

УДК 93/94

Кирсанов Е.В., аспирант, Государственный гуманитарно-технологический университет (ГГТУ), Россия.

ГОРОД РУСИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

В статье произведен анализ работ историков, посвященных исследованию города Росия/Русия, описанному в ряде восточных источников. По вопросу временной и пространственной локализации города Русия позиции историков можно разделить на два направления. Представители первого направления полагают город Русию фантомом – контаминацией данных информаторов о разных городах или же просто обозначением некоего другого города, арабским авторам плохо известного. Исследователи второго направления полагают город Русия реально существовавшим и задаются вопросом его локализации. Ко второму направлению относится сравнительно много работ. Большую часть позиций историков по вопросу географической локализации Русии можно отнести к одной из двух групп. Историки первой группы размещают Русию на Таманском полуострове – как правило, соотнося с городищем Голубицкая-1. Вторая позиция заключается в локализации города в устье Дона. Большинство авторов не приводит конкретной локализации, ряд историков связывает Русию со средневековым городом Орн (Орнас, Орнач), описанным в ряде европейских источников и русских летописях, и оба города отождествляет со станцией Старочеркасская, третьи – соотносят Русию с городищем Казачий Ерик. Последняя локализация выглядит наиболее убедительно.

Ключевые слова: Древняя Русь, Нижнее Подонье, Приазовье, Черное море, город Русия, река Русия, Голубицкая-1, Казачий Ерик, Орнач.

DOI: 10.22281/2413-9912-2018-02-01-55-68

Одним из важнейших вопросов историографии Древней Руси является вопрос о древнерусском городе Росия/Русия, находившемся по сообщениям арабских авторов в Приазовье или в Северном Причерноморье. Впервые сообщение о городе Русия встречается у ал-Идриси, который помещает город Русия на западном берегу одноименной реки. Впоследствии город Русия упоминается ибн-Саидом ал-Магриби и Шамс-ад-дином Димашки. В первую очередь вопрос о локализации города, который, как будет показано ниже, в процессе исследования вылился в вопрос, собственно, о его существовании, важен для выявления присутствия русов в Приазовье и Северо-Восточном Причерноморье в XII-XIII вв., а, следовательно, о сохранении у Древней Руси выхода в Черное Море по «донскому пути».

Исследование выполнено в предметной области интеллектуальной истории.

В процессе изучения сообщений о городе Русия внимание историков было привлечено к ряду фактов. Например, как отмечает И.В. Волков в [16], Росия упомянута Константином Багрянородным в названии 42 главы трактата «Об управлении империей» [3, с. 170-171]. В источнике Росия помещена где-то между Саркелом и Некропилами (совр. Каркинитский залив). Информации для локализации источник не добавляет, зато

позволяет расширить временные границы существования города. Помимо этого новую информацию по интересующему нас вопросу мы можем почерпнуть в Истории гази-Бараджа [6]. Этот источник, являющийся частью свода История Джагфара, впервые опубликованный в 1993 г., пока не введен в научный оборот, более того, подлинность его до настоящего времени остается дискуссионной: диаметрально противоположные позиции представлены в [83] и [54; 53], однако его исследование в настоящее время представляется весьма перспективным. В Истории гази-Бараджа сообщается, что в 745 году новгородцы заселяют Нижний Дон, где при содействии хазарского кагана строят город Урус. И.В. Волков [16, с.115] отмечает, что город Русия упоминается в хрисовуле 1169 г. императора Мануила I Комнина с генуэзцами [88], подтвержденном императором Исааком II Ангелом в 1192 г. [89; 47, с. 132; 14; 58, с. 60; 23, с.29; 24, с.154]. В.Н. Чхаидзе [82] указывает, что название города Русия присутствует на двух свинцовых буллах архонтиссы Феофано Музалон [90, 748 p.]. Следует заметить, что отождествление Росии моливдовулов с городом Росия, в общем, не общепринято, однако с ним соглашается ряд историков, например, Д.Л. Талис [78]. Ряд авторов в целях доказательства существования города Русия анализирует византийские источники и обнаруживает упо-

минание города Русия в специальных документах. В уставе императора Льва Философа «О чине митрополичьих церквей, подлежащих патриарху Константинопольскому» упомянуты архиепископии России и Таматархи [13, с. 254]. В числе присутствовавших на соборе 1067 г. упомянуты архиепископы России [31, с. 94]. Этот факт может быть истолкован неоднозначно, например Д.Л. Талис [78] полагает его аргументом для отождествления России с Керчью: на соборе 1066 г. присутствовали архиепископы Готии и Боспора, а на соборе 1067 г. – архиепископы Руси и Готии, что, по мнению исследователя, означает, что архиепископ Руси и есть архиепископ Боспора. Существование епископии Руси подтверждается данными Нотиции начала XII в. Также Россия значится в Нотиции середины X в. наряду с архиепископиями Херсона, Боспора, Готии, Сугдеи и Фулл [48, с. 174; 59, с. 53; 46, с. 203, табл. 1; 55, с. 144]. Иеромонах Никон (Лысенко) [27, с. 50] подчеркивает, что епископия Руси могла быть основана не позже 867 года.

По вопросу временной и пространственной локализации города Русия позиции историков можно разделить на два направления. Представители первого направления полагают город Русию фантомом – контаминацией данных информаторов о разных городах или же просто обозначением некоего другого города, арабским авторам плохо известного. Исследователи второго направления полагают город Русия реально существовавшим и задаются вопросом его локализации.

Рассмотрим подробнее представителей обоих названных направлений.

Первое направление.

Ж.Т. Рено [86, р. 320] отождествлял город Русию с Азовом, однако эта локализация вызвала сомнения у И.Г. Коноваловой [40]. Она отмечает, опираясь на В.В. Бартольда [4], что Азов впервые упоминается не ранее XIV в. В.В. Бартольд [5, с. 107-108], исходя из отсутствия данных о русском городе при устье Дона в XIII в., сопоставил город *Русийу* с городом Олешье в устье Днепра. Большинство из отнесенных нами к первой группе исследователей предлагает отождествление города Русия с Боспором-Корчевым (Историографическая справка дана по [82]): [10, с.121-122, 199; 11, с.130; 47, с. 132–133; 33, с. 67-68; 72,

с.19, 24, рис.14; 69, с.17; 71, с.876; 58, с.60; 60, с.107; 79, с.229, ссылка 6; 78, с.88, сноски 6,7; 8, с. 212; 37, с. 37-39; 35, с. 95, 97, 164; 38, с. 133-135; 50, с. 290].

И.Г. Коновалова исследованию города Русийа посвятила ряд специальных статей, например, [38, с. 128-140; 39, с. 102-106], и упоминает его еще в ряде работ: [40, с. 93-104; 36]. По мнению И.Г. Коноваловой [40, с. 93-104] сообщение ал-Магриби о городе *Русийа* является интерпретацией сведений ал-Идриси. Ал-Идриси размещает город *Русийа* на западном берегу реки *Русийа*, а, как отмечает исследователь, этот гидроним – конструкция самого ал-Идриси. Ал-Идриси опирался на информацию средневековых мореплавателей, которые полагали Азовское море лиманом Дона и поэтому устьем Дона полагали Керченский пролив (О «Русской реке» см.: [42; 34, с. 180-199; 21, с. 207-240]). Ему же устье реки *Русийа* соответствует у ал-Идриси. Ал-Магриби же знал об Азовском море, а также об одном из его названий — «Русское». Соответственно, зная, где расположено устье реки Русийа, ал-Магриби помещает одноименный город на его побережье. По мнению И.Г. Коноваловой, ал-Магриби сделал вывод о принадлежности города русам только исходя из названия города и информации о «Русском» море. Утверждение о том, что *Русийа* – главный город русов, принадлежит самому ал-Магриби и объясняется традицией арабской географии, которая помещала русов в Северном Причерноморье и Приазовье (Об этой традиции подробнее см.: [38; 41]), а также распространенными в Крыму и Приазовье топонимами с корнем *рос*, известными ал-Магриби от мореплавателей. Они зафиксированы на итальянских картах конца XIII-XV вв. [79, с. 229-234; 81, с. 8]. Один из них – портовый город *Casale de Rossi*, который согласно итальянской логии Черного и Азовского морей находился в 60 милях к северо-западу от Таны [87, р. 136]. Гильом де Рубрук располагает его на восточном берегу Дона [68, с. 107].

Ростовские исследователи Е.И. Дулимов и В.К. Цечоев [22] продвигают идею о распространении славян на Нижнем Дону, по меньшей мере, с VIII в. однако они отвергают существование центра славян Нижнего Подонья в виде города. По их мнению, центром славян

была некая агломерация ряда славянских поселений. Здесь они обобщают целый ряд археологических трудов [57; 61; 73].

Исследователи второго направления ищут реально существовавший русский город, носивший, по меньшей мере, в период с X по XIII в. имя Русия. Прежде чем приступить к анализу позиций историков этого направления, следует ввести еще несколько аргументов в пользу реальности этого географического объекта, даваемых в Истории гази-Бараджа [6] и других источниках из Истории Джагфара [7]. Во-первых, источник сообщает, что в 745 году новгородцы заселяют Нижний Дон, где при содействии хазарского кагана строят город Урус. Во-вторых, в третьем томе свода [7] в книге Кул Гали "Хон китабы" (1242 г.) сообщается о городе Шир-Дан в устье Дона. Здесь, вероятно, уместным был бы перевод «Русский Дон» или «Русская река», из чего можно попробовать сделать вывод, что Шир-Дан, а вовсе не Шир, как об этом пишет гази-Барадж, полное название реки Дон. То, что болгары заимствовали древнерусский корень Дън, который по мнению Б.А. Рыбакова [70], означает «река», «русло», вполне вероятно. Полное же название «Русский Дон» или «Русская река» подтверждается сведениями восточных географов, которые, вероятно, свою информацию согласовывали с болгарской трактовкой гидронима. Эти новые сообщения позволяют вновь открыть вопрос о существовании русского города (У)рус на западном берегу в устье Дона. Соответственно, вновь вспомним обо всех авторах, подтверждавших его существование.

Известный археолог начала XX в. А.А. Спицын считал, что указываемый арабами город Россия располагается при устье Дона [77, с. 1]. К его мнению присоединился И.Ф. Быкадоров [12]. В.Т. Пашуто [60] полагал существование русского города в устье Дона доказанным фактом, однако, отмечал, что власть над ним была утеряна к началу XII в. Опираясь на археологические данные, а также на ряд косвенных данных, историки ищут славянский центр, располагавшийся в Нижнем Подонье-Приазовье [51]. Этим центром ряд авторов полагает торговую факторию Руси «Росию» [29, с. 286; 72, с. 18].

Историк казачества Е.П. Савельев [74; 75] указывает, что в период с X по XII вв. в

правобережье дельты Дона существовал «третий Танаис», называемый «фрусским городом». Далее, опираясь на сообщение П. Карпини [62], рассказывает о городе Орне в низовьях Дона, который, согласно источнику, был взят Батыем только после затопления. Здесь Е.П. Савельев вполне резонно замечает, что таким образом город мог быть затоплен, только если он находился на низком, то есть правом берегу. При этом исследователь использует расположение города Орн (Орнач, Орнас) на Дону, как единственно правильное, при том, что ряд историков отождествляет его с Ургенчем. С позицией, подобной позиции Е. Савельева, за столет до него выступает историк А.Г. Попов [67]. Идея размещения Орна на Дону восходит еще к В.Н. Татищеву [80, с. 74-75] и Н.М. Карамзину [32, с.180, прим.4]. Вопросы локализации Орна в статье [1] попутно касается уфимский историк И.В. Антонов. При этом он указывает на следующий факт: Ургенч был взят еще до Батыею, а, следовательно, Батый брал какой-то другой город, то есть отождествление Орна с Ургенчем исключается и «донская» версия локализации Орна остается единственной. В контексте историографии Орна-Орнача представляется необходимым указать другие упоминания Орнача в источниках. Во-первых, это текст пространной редакции Задонщины [76]: *«Понеслась слава к Железным Воротам, и к Орначу, к Риму, и к Кафе по морю, и к Тырнову, а оттуда к Царьграду на похвалу русским князьям: Русь великая одолела рать татарскую на поле Куликовом, на речке Непрядве»*. Во-вторых, упоминание в русской Воскресенской летописи от 1346 года: *«Того же лета казнь была от Бога на люди под восточную страной на город Орнач и на Хазторо-кань (Астрахань), и на Сарай, и на Бездеж (город в Золотой Орде, обычно отождествляемый с Водянским городищем, расположенным на правом берегу Волги, в 2 км севернее г. Дубовка Волгоградской области) и на прочие грады во странах их...»* [66] При этом автор перевода Задонщины Л.А. Дмитриев в примечании уверенно называет Орнач городом в устье Дона. Во втором фрагменте указываются города, расположенные рядом друг с другом, и в этом списке Ургенч был бы явно лишним. Если принимать за основную версию «донскую» локализацию Орна, требуется атрибутировать города Бархим и Ианкинт, расположенные выше Орна на той

же реке. Страна бисерминов – как это принято считать, Кумания, или половецкая степь. Река, соответственно, Дон, или, если быть более точным, водный путь по Волге: Белая-Нижняя Кама-Средняя Волга-Нижний Дон, в данном случае Средняя Волга до волго-донской перекладоки – Нижний Дон. Очевидно, Бархим – это Ибрагим, Ибрагим-Болгар или Брахимов русских летописей, то есть Болгар Великий. Как известно, Болгар был взят в 1236 г. Литературы, описывающей оборонительные сооружения Болгара, довольно много, в частности, исследования подытожены в [45]. В системе оборонительных сооружений Болгара оборонительные рвы и включенные в систему Иерусалимский овраг и обрыв к Волге действительно занимали важное место. Далее, Ианкинт, как представляется наиболее логичным, можно связать с Белой Вежей – ближайшим к «Орну» крупным городом на Дону. В современной исторической науке распространено мнение, что город Белая Вежа уже не существовал к этому времени, основанное на летописном сообщении о переселении беловежцев на Русь. Это не подтверждается археологическими данными [2; 63]. Археологи в истории города выделяют третий период, в который вместо характерного для двух предыдущих периодов соседства разных культур наблюдается некая синтетическая русско-половецкая культура, для которой характерны азиатские строительные традиции и русская культура быта. Эта культура практически тождественна культуре, характерной в это время для других городов Нижнего Подонья [65; 64] и ее принято (см. например, [2]) отождествлять с культурой бродников. Гарнизон Белой Вежи к приходу Бату состоял преимущественно из тюрок. Они, согласно Истории гази-Бараджа [6], называли Белую вежу Хином. Согласно русским источникам, удельного князя Белой Вежи Власия Юрьевича, они называли Плоския, то есть Влас из Хина, что подтверждает сведения гази-Бараджа. Здесь следует заметить, что князь Власий Юрьевич в русских источниках не упоминается. Гази-Барадж в [6] под именем Абласа или Аблас-Хина упоминает сына князя Юрия Андреевича (Боголюбского). Учитывая традицию «переводить» русские имена, прослеживающуюся на всем протяжении источника, следует полагать возможным восстановление русского имени князя. Святой Власий

входил в число самых почитаемых в Древней Руси святых – как принято считать, Власий унаследовал культ языческого бога Велеса [26] – а, следовательно, имя Власий (по крайней мере, христианское) или Влас для князя вполне ожидаемо, особенно, если учитывать большую религиозность отца – Юрия Андреевича, подчеркнутую в грузинских источниках, а также то, что культ святого Власия по большей части распространен на севере Древней Руси, и в частности в Новгороде, где Юрий Андреевич провел большую часть жизни. Гази-Барадж приводит также имя Бадретдин или Бадри, но его он называет мусульманским именем князя и использует, соответственно, для подтверждения мусульманского вероисповедания как Юрия Андреевича и его сына – соответственно, имя, судя по всему, им просто придумано. Ианкинт, таким образом, искажение от Джан Хин, или Ханский Хин. Следует подчеркнуть, что названия Белой Вежи у хазар – «Саркел» и у болгар (одно из названий) «Бекташ» переводятся как Царская крепость (Царский щит) и Княжеское укрепление соответственно. По нашему предположению «Ханский Хин» это своеобразный перевод одного из этих названий (и хазары, и болгары, и печенеги говорили на разных наречиях тюркской группы), напомним, что и «Белая Вежа» – неточный перевод слова «Саркел», где слово «Сар» переведено как «сары», то есть, белый, южный, «кел» же переведено правильно (вежа – сторожевая крепость). Далее, рассмотрим, что говорится в Истории гази-Бараджа о взятии Белой Вежи: *«Бадри (Власий Юрьевич) отстаивал Хин до последней возможности, а потом поджег город и ушел в Буртас.»* и у Плано Карпини: *«Люди же из некоего города, по имени Ианкинт, услышав это, вышли им навстречу и добровольно предались в их руки, отчего город их не был разрушен, но они убили многих из них, а других переселили и, произведя грабеж города, наполнили его другими людьми.»* С одной стороны, описания немного разные, с другой – если гази-Барадж взятию одной из крупнейших крепостей региона, некогда заметно озадачившей Святослава Игоревича, посвящает меньше одного предложения, видимо, бой, если и был, то не очень горячий. Кроме того, как известно, Плоския (Власий Юрьевич) в дальнейшем был союзником монголов. Таким образом, нам ничто не мешает

предполагать, что «взятие» Белой Вежи было именно таким, каким описывает Плано Карпини взятие Ианкинга.

К вышесказанному следует добавить, что в письме Юлиана Венгерского о втором путешествии [28] также сообщается о городе Орнах, отождествляемом С.А. Аннинским с Орнасом П. Карпини [62] и Орначем русских летописей [66, IV, 57; V, 125; VII, 210 и др.]. Интересно, что предшествующий исследователь венгерского памятника Л. Бендефи [84; 85] отождествлял Орнах с Таной, также находившейся в устье Дона.

Продолжая мысль, мы встаем перед необходимостью выявить связь названий Орн и Русия. Наиболее вероятным представляется происхождение слова Орн от русского Русхань. Русский остров Рюген в Балтийском море в Европе называли «Рюген», а в Руси – «Руян» или лучше на тюркский манер «Руджан». Оба названия происходят от русского «Русхань». «Орн» действительно очень напоминает искажение от «Руян». Возможно, в летопись в виде «Орнач» название попало через европейские источники: сначала европейский автор искажил имя «Руян» до «Орн», затем записал его на латинский манер «Орнас». После этого название возвращается в русские источники, будучи прочитано, как «Орнач». В данном контексте следует вспомнить, что, согласно Истории гази-Бараджа, тюрки (булгары) называли остров Рюген Артаном. От этого названия они образовывали название Балтийского моря – Артан Дингезе. Эта информация может добавить один шаг в нашу эволюционную цепочку: тюрки исказили слово «Ру(с)» до «Ар», то есть в данном случае эволюция протекала так: Русхань – Руджан – Артан. Плано Карпини, вероятно, также получил информацию о Русхани от тюрок в виде «Арджан» или «Арьян» и уже сам понял ойконим, как «Орн». Артан в Ортан мог перейти еще в тюркском произношении, вообще вариация а-о в тюркских языках распространена, например, общетюркское имя Айбек (серебряный князь, лунный князь) в узбекском языке превращается в Ойбек. Кроме того, гази-Барадж со слов Якуба аль-Булгари под концом IX в. сообщает о городе Ак-Артан в устье Печоры. То есть, вероятнее всего, город этот был основан новгородскими колонистами, экспансия которых в разных

направлениях в этот период достигала локального пика – соответственно, он также назывался Русхань. Таким образом, если нам стало известно два одинаковых ойконима вместо одного, то вероятность обнаружения еще одного такого резко возрастает.

По поводу нашего ряда ойконимов хочется сделать еще одно замечание. Части слов «-хань» и «-тархань» должны нас относить не к городу, а к области – уделу или княжеству. По-видимому, изначально и Ак-артан, и донская «Русхань», и Тмutorокань, и Астрахань были названиями областей, а позже наследовались центральными городами областей. Соответственно, не развивая мысль по другим направлениям, по поводу нашей области мы можем предположить, что центральный город области назывался не «Русхань», а Рус. По аналогии с другим (у)русом Абдаллаха аль-Хазари – Рус(с)ой можно предположить название Руса и для центрального города области Русхань. Такое название идеально подходит и для (У)руса аль-Хазари, и для Русийи Идриси и ибн-Саида, и даже для Шир-Дана кул Гали. Соответственно, под Русханью мы и будем понимать ту агломерацию, на которую указывают Е.И. Дулимов и В.К. Цечоев.

В заключение исследования вопроса существования города Русия приведем версии его точной локализации.

Среди версий локализации Руси было отождествление с Керчью, размещение в Южном Приазовье, на Нижнем Дону. Обзор подходов к локализации приведен в [43]. Одна из них – версия локализации Орна-Русы в районе станицы Старочеркасской, принадлежащая упомянутому выше историку Е.П. Савельеву. Он вместе с рядом историков утверждает, что на территории станицы имеются культурные слои и отложения, соответствующие началу XIII в. или более раннему времени [43].

Позиции современных историков по вопросу локализации Руси-Росии условно можно разделить на две группы. Первые – локализовали Русию на Таманском полуострове и соотносили с городищем Голубицкая-1, другая позиция предлагает все-таки учитывать сообщения восточных авторов о расположении города в устье Дона на правом берегу и локализовать город в городище «Казачий Ерик».

Версия локализации Руси на Таманском полуострове (городище Голубицкая-1) принадлежит Ю.М. Десятчикову [20]. Близких позиций придерживается еще ряд ученых, например, О.В. Богословский [9], В.А. Захаров [25, с.216; 23, с.29; 24, с.154], В.Н. Чхаидзе [82].

Другая версия локализации города Руси представлена в работе И.В. Волкова «Поселения Приазовья в XII-XIII веках.» [16]. Историография размещения Руси в устье Дона без более точной локализации достаточно богата: [17, с. 43, 44; 15, с.380; 13, с. 265; 49, с. 52; 44, с.125], но в названной работе исследователь как раз стремится дать точную локализацию – этому посвящена большая часть статьи. Используя данные о расстояниях ал-Идриси и делая поправку на неточность измерения расстояний (кратно увеличив расстояния, подобрав коэффициент, исходя из расстояний, доподлинно известных) И.В. Волков приходит к локализации Руси в устье Дона. Относительно сочинения ад-Димашки исследователь замечает, что в отличие от Идриси Димашки знает о существовании Азовского моря и помещает Русию именно на его северном берегу. Из Абу-л-Фиды Волков извлекает только данные «книги долгот», до нас не дошедшей – координаты. При этом, отмечая заметную неточность в координатах, исследователь предлагает из того, что Русия и Азак имеют равную широту, сделать вывод, что они действительно располагались друг напротив друга. Далее исследователь добавляет еще ряд аргументов, базирующихся на анализе европейских источников. В целом, аргументация Волкова весьма убедительна. Из своих построений он делает вывод о наибольшей предпочтительности локализации Руси в устье Дона. Конкретную локализацию Руси И.В. Волков связывает с древнерусским городищем Казачий Ерик. Маркеры, позволяющих более точно определить этническую принадлежность жителей города (раскопками которого И.В. Волков руководил в 1996-1997 гг.) пока не обнаружено. Единственный момент: исследователь отмечает, что «Казачий Ерик» имел планировку улиц, которые мостились бревнами, в поселке была дренажная система. По этим признакам можно соотнести город с Новгородом того же времени, в котором наблюдались те же признаки. Если учесть от-

меченное рядом исследователей преобладание новгородского населения в Керчи, Тмутаракани и Белой Веже с начала XII в. [56, с. 72.; 52], можно сделать аналогичное предположение и про «Казачий Ерик», то есть предположить, что город Руси был очередной торговой факторией Новгорода. Временные рамки существования «Казачьего Ерика» очерчены пока на уровне 30-х – 50-х годов XII в. по византийскому импорту (амфорам), аналогичному обнаруженному в Новгороде. Этот факт может свидетельствовать не только возраст городища, но и принадлежность его к одному из древнерусских (новгородских) торговых путей (ВВП и/или путь Ока-Дон).

Относительно двух вышеупомянутых версий можно сделать следующее замечание. Соотнесение города с городищем Голубицкая-1 в большей степени соответствует периоду существования города Руси. Например, историки О.В. Богословский и Ю.М. Десятчиков отмечают, что крепость на этом месте существовала со времен античности, её верхние слои представляют собой детинец древнерусского города, а поселение, окружающее крепость, его посадом. По этому поводу И.В. Волков [16] замечает, что детинцем города Ю.М. Десятчиков называет Суворовский редут, возведенный в конце XVIII в. При этом датировки Голубицкой-1 по меньшей мере XII в. И.В. Волков не отрицает. В.Н. Чхаидзе [82] подтверждает датировку Голубицкой-1 X в., выполненную по обнаруженной керамике. При всем этом соотнесение Руси с городищем Казачий Ерик в значительно большей степени соответствует данным поздних восточных авторов (XII в. и далее), однако, археологических данных, подтверждающих существование здесь населенного пункта до XII в., пока нет. В статье С.В. Гуркина - В.А. Ларенок 2013 г. [18] Казачий ерик включен в список городов, появившихся в последней трети X в. после завоевания Святослава – если такая временная локализация верна, то противоречие Казачий ерик – Голубицкая-1 может быть снято. С тем допущением, что древнерусский город был основан на месте ранее существовавшего населенного пункта, а, по оценке С.М. Ильяшенко [30], городище на этом месте существовало с V в. до н.э., с Казачим Ериком можно связать город Руси с

любой его временной локализацией, даже самой ранней – с середины VIII в. Это противоречие археолог Л.А. Гурченко [19] предлагает разрешить предположением о существовании в Приазовье в разное время двух разных Руссий – первая – в устье Дона, а вторая – на Таманском полуострове (Голубицкая-1).

В процессе эволюции взглядов историков на вопрос существования и локализации города Руссия сформировалась некая общая

позиция: большинство историков полагает город Руссия реально существовавшим, а относительно его локализации – мнения разделяются: одни историки локализуют Русию на Таманском полуострове, другие – в устье Дона. Последняя гипотеза в большей степени соответствует данным восточных географов. Среди версий локализации Русии в устье Дона наиболее убедительно выглядит отождествление Русии с городищем Казачий Ерик.

Список литературы

1. Антонов И.В. Гуюк в Великом западном походе. // Вестник Челябинского университета. 2014, №22. С. 26-33.
2. Артамонов М.И. Саркел–Белая Вежа // Труды Волго-Донской археологической экспедиции. Т. I. МИА № 62. М.-Л. 1958. с.7-84.
3. Багрянородный К. Об управлении империей. М.: Наука. 1989. 501 с.
4. Бартольд В.В. Азак // Бартольд В.В. Соч. М., 1965. Т. III. С. 313.
5. Бартольд В.В. География Ибн Са'ида // Бартольд В.В. Соч. М., 1973. Т. VIII.
6. Бахши Иман. Джагфар Тарихы. Т. 1. Оренбург: Болгария, 1993. 400 с.
7. Бахши Иман. Джагфар Тарихы. Т. 3. Оренбург: Болгар иле. 1997. 182 с.
8. Бейлис В.М. Ал-Идриси (XII в.) о Восточном Причерноморье и юго-восточной окраине русских земель // Древнейшие государства на территории СССР. 1982 г. М. 1984. С. 212.
9. Богословский О.В. Из истории христианства на Таманском полуострове // Тамань археологическая. (II раздел). Сб. 20 лет музею М.Ю. Лермонтова в Тамани. Тамань. 1998.
10. Брун Ф.К. Черноморье. Сборник исследований по исторической географии Южной России. Ч. I. Одесса: тип. Г. Ульриха, 1879. 277 с.
11. Брун Ф.К. Черноморье. Сборник исследований по исторической географии Южной России. Ч. II. Одесса: тип. Г. Ульриха, 1879-1880. 408 с.
12. Быкадоров И.Ф. Донское Войско в борьбе за выход к морю. Париж: Алимов, 1937. 119 с.
13. Васильев А.А. Готы в Крыму // Известия Государственной Академии истории материальной культуры. Т. V. Л. 1927. 481 с.
14. Васильевский В.Г. Введение в житие св. Стефана Сурожского // Тр. В.Г. Васильевского. Т. III. – С.-Пб. 1915.
15. Васильевский В.Г. Житие Иоанна Готскаго // Тр. В.Г. Васильевского. Т. II. С.-Пб. 1912.
16. Волков И.В. Поселения Приазовья в XII-XIII веках. // Русь в XIII веке: Древности темного времени. М.: Наука. 2003. С. 108-130.
17. Голубинский Е.Е. История русской церкви. Т. 1. Ч. 1. М. 1901. 968 с.
18. Гуркин С.В., Ларенок В.А. Печенежско-половецкий период // Археология Нижнего Дона. Ростов-н/Д.: Южный федеральный университет. 2013.
19. Гурченко Л.А. Славяно-русские древности в «Слове о полке Игореве» и «небесное» государство Платона. М.: Алгоритм. 2015. 464 с.
20. Десятчиков Ю.М. Ст. Голубицкая // 20 лет музею М.Ю. Лермонтова в Тамани. 1996.
21. Джаксон Т.Н., Калинина Т.М., Коновалова И.Г., Подосинов А.В. Русская река: Речные пути Восточной Европы в античной и средневековой географии. М.: Языки славянских культур. Знак. 2007. 360 с.
22. Дулимов Е.И., Цечоев В.К. Славяне средневекового Дона. Ростов-н/Д.: Ростиздат. 2001. 320 с.
23. Захаров В.А. Где находился город "Росия" // Заметки о Тмутараканском княжестве. Походная библиотека казака. Вып.4. М. 1998. С.29.
24. Захаров В.А. Где находился город "Росия"? // Сб. РИО, №1 (149). М. 1999. С. 154.
25. Захаров В.А. Тмутаракань и "Слово о полку Игореве" // "Слово о полку Игореве".

Комплексные исследования. М. 1988. с.216.

26. Иванов В.В. Топоров В.Н. Велес // Мифологический словарь. М.: Советская энциклопедия. 1990. С.120.

27. Иеромонах Никон (Лысенко) Начало христианства на Руси // Вопросы истории. 1990. №6. С. 36-53.

28. Известия венгерских миссионеров XIII-XIV вв. о татарах и Восточной Европе // Исторический архив, Т. III. М.-Л. 1940. С.71-112.

29. Иловайский Д.И. Размышления о начале Руси. Вместо введения в русскую историю. М.: Изд. М-ва нар. прос. 1882.

30. Ильяшенко С.М. Поселения раннего железного века // Археология Нижнего Дона. Ростов-н/Д.: Южный федеральный университет. 2013.

31. Каждан А.Л. Византийский податной сборщик на берегах Киммерийского Боспора в конце XII в. // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран. М.: Вост. лит. 1963. С. 93-101.

32. Карамзин Н.М. История государства Российского: в 12 т. М.: Наука. 1991. т.4.

33. Козловский И.П. Тмутаракань и Таматарха - Матарха - Тамань // Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии. Т. 2. Симферополь. 1928. С.67-68.

34. Коновалова И.Г. Ал-Идриси о странах и народах Восточной Европы. М.: Вост. лит. 2006. 329 с.

35. Коновалова И.Г. Восточная Европа в сочинении ал-Идриси. М. 1999. 254 с.

36. Коновалова И.Г. Восточная Европа в сочинениях арабских географов XIII—XIV вв. М.: Вост. лит. 2009. 226 с.

37. Коновалова И.Г. Где находился город Русийа арабских источников? // Восточная Европа в древности и средневековье. Спорные проблемы истории. М. 1993. С. 37-39.

38. Коновалова И.Г. Город Росия/Русийа в XII в. // Византийские очерки. Труды российских ученых к XX международному конгрессу византистов. С.-Пб. 2001. С. 128-140.

39. Коновалова И.Г. Город Русийа в арабской географии XII-XIV вв.// Древнейшие государства на территории Восточной Европы. М. 2005. С. 102-106.

40. Коновалова И.Г. Северное Причерноморье в арабской географической литературе XIII-XIV вв. // Вопросы истории. 2005. № 1. С. 93-104.

41. Коновалова И.Г. Состав рассказа об «острове русов» в сочинениях арабо-персидских авторов X-XII вв. // Древнейшие государства на территории Восточной Европы. М. 2001. С. 169-189.

42. Коновалова И.Г. Топоним как способ освоения пространства («Русская река» ал-Идриси) // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. М. 2001. С. 192-219.

43. Королев В.Н. Донские казачьи городки. Новочеркасск: Дончак. 2007. 239 с.

44. Королев В.Н. К вопросу о славянско-русском населении на Дону в XIII-XVI веках //Северное Причерноморье и Поволжье во взаимоотношениях Востока и Запада в XII-XVI веках. Ростов н/Д. 1989. С. 125.

45. Краснов Ю.А. Оборонительные сооружения города Болгара // Город Болгар. М. 1987. С. 99-123.

46. Кропоткин В.В. Из истории средневекового Крыма // Советская археология. 1958. Т. XXVIII.

47. Кулаковский Ю. А. К истории Боспора – Керчи в XI–XII вв. // Труды XI Археологического съезда в Киеве в 1899 г. М. 1902. Т. 2. С. 132-133.

48. Кулаковский Ю.А. К истории готской епархии (в Крыму) в VIII веке. // Журн. М-ва нар. прос. 1898, № 2, отд. 2, с. 173-202.

49. Левченко М.В. Ценный источник по вопросу русско-византийских отношений в X веке ("Записка греческого топарха") // Византийский Временник. Т. IV. М. 1951.

50. Литаврин Г.Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (IX - начало XII вв.). С.-Пб.: Алетейя, 2000. 418 с.

51. Лунин Б.В. Археологическое изучение Подонья-Приазовья в дореволюционные и довоенные годы. // Археологические раскопки на Дону. Ростов-н/Д.: Ростоблиздат. 1962. С. 5-21.

52. Львова З.А. Стекланные браслеты и бусы из Саркела-Белой Вежи, Труды Волго-Донской археологической экспедиции. Т. II. МИА № 75. М.-Л. 1959. с. 326-330.
53. Львова З.А. Гази-Барадж тарихы (1229–1246 гг.). Вопрос о подлинности летописи. [Электронный ресурс]. URL: <http://zlatalvova.narod.ru/Bulgaria/11/Gazi-Baradzh.htm> (дата обращения: 28.12.2017)
54. Львова З.А. Летопись Гази-Барадж тарихы (1229–1246) и её данные о древних булгарах // Средневековые древности евразийских степей. Воронеж. 2001.
55. Майко В.В. О локализации Фулл и Фулльской епархии в раннесредневековой Таврике // Православные древности Таврики. Киев: Стилос. 2002. С. 133-145.
56. Макарова Т.И. Боспор-Корчев // Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху Средневековья: IV-XIII века. М.: Наука, 2003. С. 68-73.
57. Марков С.М. Археологические раскопки на Дону в послевоенный период. // Археологические раскопки на Дону. Ростов-н/Д.: Ростоблиздат. 1962. С. 22-26.
58. Монгайт А.Л. О границах Тмутараканского княжества в XI в. // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран. М.: Вост. лит. 1963. С. 54-61.
59. Мошин В.А. Николай, епископ Тмутороканский // *Seminarium Kondakovianum*. V. Prague. 1932. С. 47-62.
60. Новосельцев А.П., Пашуто Н.Т. Внешняя торговля Древней Руси (до середины XIII в.) // История СССР, №3. М. 1967. С.107.
61. Перевозчиков В.И. Гончарный комплекс XIV в. в котловане под Домом Быта «Юбилейный». // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1991 г. Вып. 11. – Азов: Азовский Краеведческий музей. 1993. С. 160-224.
62. Плано Карпини Дж. дель История Монгаловъ. // История монгалов / Дж. дель Плано Карпини. Путешествие в восточные страны / Г. де Рубрук. Книга Марко Поло. – М.: Мысль. 1997. 464 с.
63. Плетнёва С.А. Керамика Саркела-Белой Вежи // Труды Волго-Донской археологической экспедиции. Т. II. МИА № 75. М.-Л. 1959. С. 212-272.
64. Плетнёва С.А. Кочевники южнорусских степей в эпоху средневековья (IV—XIII века). Институт археологии АН РФ. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та. 2003. 248 с.
65. Плетнева С.А. Таматарха-Тмутаракань. // Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. М.: Наука. 2003. С. 171-178.
66. Полное собрание русских летописей. С.-Пб. 1856-59.
67. Попов А. История о Донском войске. Харьков: Университетская тип. 1814. 195 с.
68. Рубрук Г. де. Путешествие в восточные страны // История монгалов / Дж. дель Плано Карпини. Путешествие в восточные страны / Г. де Рубрук. Книга Марко Поло. М.: Мысль. 1997. 464 с.
69. Рыбаков Б.А. Древняя Тмутаракань и проблема славянской колонизации Приазовья // Тезисы докладов на сессии отделения исторических наук и пленуме института истории материальной культуры, посвященных итогам археологических и этнографических исследований 1953 г. М. 1954. С.17.
70. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М.: Наука. 1982. 599 с.
71. Рыбаков Б.А. Предпосылки образования древнерусского государства // Очерки истории СССР. Кризис рабовладельческой системы и зарождение феодализма на территории СССР. III-IX вв. М.: Изд. АН СССР. 1958. С.876.
72. Рыбаков Б.А. Русские земли по карте Идриси 1154 года // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. М. 1952. С. 18.
73. Рязанов С.В. Славянское поселение близ города Таганрога. // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 1990 г. Дон и Северный Кавказ. Азов: Азовский Краеведческий музей. 1991. С. 114.
74. Савельев Е.П. Где на Дону был древний город Ахас. // Донские ведомости 16.06.1911 г. № 124. С.2.
75. Савельев Е.П. Древняя история казачества. Новочеркасск: Тип. "Донской печатник". 1913—1918.
76. Сказания и повести о Куликовской битве. Л.: Наука. 1982. 662с.

77. Спицын А.А. Тмутараканский камень//Записки отд. русской и славянской археологии Русского Археологического общества. Пг., 1915. Т. 11.
78. Талис Д.Л. Росы в Крыму // СА №3. - М. 1974. С. 88.
79. Талис Д.Л. Топонимы Крыма с корнем "рос" // Античная древность и средние века. Свердловск. 1973. С. 229-234.
80. Татищев В.Н. История российская: в 7 т. М.- Л.: АН СССР, 1964, т.4
81. Трубачев О.Н. К истокам Руси (наблюдения лингвиста). М.: Меж-дународный фонд славянской письменности и культуры. 1993. 68 с.
82. Чхаидзе В.Н. Голубицкое городище (к вопросу об исторической интерпретации) // Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа. Армавир. 2004. С. 234-244.
83. Шамилоглу Ю. «Джагфар тарихы»: как изобреталось болгарское самосознание // Фальсификация исторических источников и конструирование этнократических мифов. М.: Институт археологии РАН, 2011. С. 275-287.
84. Archivum Europae Centro-Orientalis (t. III, fasc. 1 — 3. Budapest, 1937, pp. 1 — 52).
85. Bendefy L. Az ismeretlen Julianusz. Az elzo magyar azsiakutato eletrajza es kritikai mel-tatasa. Budapest, 1936.
86. Geographie d'Aboulfeda / Traduite de l'arabe en francais et accompagnee de notes et d'eclaircissements par M. Reinaud. P., 1848. T. II. Premiere partie.
87. Il Compasso da navigare: Opera italiana della meta del secolo XIII / Prefazione a testo del codice Hamilton 396 a cura di B. R. Motzo. Cagliari, 1947.
88. Jus Graeco-Romanum / ed. C. E. Zachariae von Lingenthal, Lipsiae, 1857. Pars. 3: Novellae constitutiones.. P. 493-497 (496).
89. Miklosich F., Muller I. Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana. Vindobonae. Bd. 3. 1865.
90. Schlumberger G. Sigillographie de l'empire byzantine. Paris, 1884. 748 p.

THE CITY RUSSIA IN THE DEMESTIC HISTORY

The article analyzes the research of the works of historians devoted to the research of the city Rosia / Rusia, described in a number of eastern sources. On the issue of temporal and spatial localization of the city Rusia, the positions of historians can be divided into two directions. Representatives of the first direction believe the city of Rusia is a phantom - a contamination of informants about different cities or simply a designation of some other city, the Arab authors are not well known. Researchers of the second direction believe that the city Rusia really existed and is asked about its localization. To the second direction there are relatively many works. Most of the positions of historians on the geographic location of Rusia can be attributed to one of two groups. Historians of the first group place Rusia on the Taman peninsula - as a rule, correlating with the settlement Golubitskaya-1. The second position is to localize the city at the mouth of the Don. Most authors do not give a specific localization, a number of historians associate Rusia with the medieval city Orn (Ornaz, Ornach), described in a number of European sources and Russian chronicles, and both identify with the village Starocherkasskaya, and the third relate Rusia to the settlement Kazachy Erik. The last localization seems most convincing.

Keywords: Ancient Rus, Lower Don, Priazovye, Black Sea, the city of Rusia, the river Rusia, Golubitskaya-1, Kazachy Erik, Ornach.

References

1. Antonov, I.V. (2014). Guyuk v Velikom zapadnom pohode [Guyuk in the Great Western campaign]. *Vestnik Chelyabinskogo universiteta*[*Herald of Chelyabinsk University*]. №22.
2. Artamonov, M.I. (1958) Sarkel–Belaya Vezha. *Trudy Volgo-Donskoj arheologicheskoy ehkspedicii*[*Proceedings of the Volga-Don archaeological expedition*]. T. I. MIA № 62. M.-L.
3. Bagryanorodnyj, K. (1989). Ob upravlenii imperiej [On the management of the empire]. M.: Nauka.
4. Bartol'd, V.V. (1965). Azak. Bartol'd V. V. Soch. M. Vol. III.
5. Bartol'd, V.V. (1973). Geografiya Ibn Sa'ida [Geography of Ibn Sa'id]. Bartol'd V. V. Soch. M. Vol. VIII.
6. Bahshi Iman. (1993). Dzhagfar Tarihy. Vol. 1. Orenburg: Bolgariya.
7. Bahshi Iman. (1997). Dzhagfar Tarihy. Vol. 3. Orenburg: Bolgar ile.

8. Bejlis, V.M. (1984). Al-Idrisi o Vostochnom Prichernomor'e i yugo-vostochnoj okraine russkih zemel' [Al-Idrisi about the Eastern Black Sea coast and the south-eastern outskirts of Russian lands]. *Drevnejšie gosudarstva* [The most ancient states]. 1982 g. M.
9. Bogoslovskij, O.V. (1998). Iz istorii hristianstva na Tamanskom poluostrove [From the history of Christianity on the Taman peninsula]. Taman' arheologicheskaya. (II razdel). *20 let muzeyu Lermontova v Tamani* [20 years to the museum Lermontov in Taman]. Taman.
10. Brun, F.K. (1879). Chernomor'e [The Black Sea coast]. Pt. I. Odessa: tip. G. Ul'riha.
11. Brun, F.K. (1879-1880). Chernomor'e [The Black Sea coast]. Pt. II. Odessa: tip. G. Ul'riha.
12. Bykadorov, I.F. (1937). Donskoe Vojsko v bor'be za vyhod k moryu [The Don Army in the struggle for access to the sea]. Parizh: Alimov.
13. Vasil'ev, A.A. (1927). Goty v Krymu [Goths in the Crimea]. *Izvestiya Gosudarstvennoj Akademii istorii material'noj kul'tury* [News of the State Academy of the History of Material Culture]. Vol. V. L.
14. Vasil'evskij, V.G. (1915). Vvedenie v zhitie Stefana Surozhskago [Introduction to the hagiography of Stefan Surozhskij]. Trudy V.G. Vasil'evskago. Vol. III. S.-Pb.
15. Vasil'evskij, V.G. (1912). Zhitie Ioanna Gotskago [Hagiography of Ioann Gotskij]. Trudy V.G. Vasil'evskago. Vol. II. S.-Pb.
16. Volkov, I.V. (2003). Poseleniya Priazov'ya v XII-XIII vekah [Settlements of the Azov Sea in the XII-XIII cent.]. *Rus' v XIII veke: Drevnosti temnogo vremeni* [Russia in the XIII century: Antiquities of the Dark Age]. M.: Nauka.
17. Golubinskij, E.E. (1901). Istoriya russkoj cerkvi [History of the Russian Church]. M.
18. Gurkin, S.V., Larenok, V.A. (2013). Pechenezhsko-poloveckij period [The Pecheneg-Polovets Period]. *Arheologiya Nizhnego Dona* [Archeology of the Lower Don]. Rostov-n/D.: Yuzhnyj federal'nyj universitet.
19. Gurchenko, L.A. (2015). Slavyano-russkie drevnosti v «Slove o polku Igoreve» i «nebesnoe» gosudarstvo Platona [Slavic-Russian antiquities in the "The word about Igor's regiment" and "heavenly" state of Plato]. M.: Algoritm.
20. Desyatchikov, Yu.M. (1996). St. Golubickaya. 20 let muzeyu Lermontova v Tamani.
21. Dzhakson, T.N. and others (2007). Russkaya reka: Rechnye puti Vostochnoj Evropy v antichnoj i srednevekovoj geografii [Russian River: River routes of Eastern Europe in ancient and medieval geography]. M.: Yazyki slavyanskih kul'tur. Znak.
22. Dulimov, E.I., Cechoev, V.K. (2001). Slavyane srednevekovogo Dona [Slavs of the medieval Don]. Rostov-n/D.: Rostizdat.
23. Zaharov, V.A. (1998). Gde nahodilsya gorod "Rosiya" [Where was the city Rosia]. Zаметки o Tmutarakanskom knyazhestve. Pohodnaya biblioteka kazaka. M.
24. Zaharov, V.A. (1999). Gde nahodilsya gorod "Rosiya" [Where was the city Rosia]? Sb. RIO, №1 (149). M.
25. Zaharov, V.A. (1988). Tmutarakan' I "Slovo o polku Igoreve" [Tmutarakan and «The word about Igor's regiment»]. *Slovo o polku Igoreve* [The word about Igor's regiment]. M.
26. Ivanov, V.V. Toporov V.N. (1990). Veles. Mifologicheskij slovar'. – M.: Sovetskaya ehnciklopediya.
27. Ieromonah Nikon (1990). Nachalo hristianstva na Rusi [The Beginning of Christianity in Russia]. Voprosy istorii. №6.
28. Izvestiya vengerskih missionerov XIII-XIV vv. o tatarah i Vostochnoj Evrope [News of Hungarian missionaries XIII-XIV cent. about Tatars and Eastern Europe]. Istoricheskij arhiv. M.-L. 1940.
29. Ilovajskij, D.I. (1882). Razmyshleniya o nachale Rusi [Reflections on the beginning of Russia]. M.: Izd. M-va nar. pros.
30. Il'yashenko, S.M. (2013). Poseleniya rannego zheleznogo veka [Settlements of the Early Iron Age]. *Arheologiya Nizhnego Dona* [Archeology of the Lower Don]. Rostov-n/D.: Yuzhnyj federal'nyj universitet.
31. Kazhdan, A.L. (1963). Vizantijskij podatnoj sborshchik na beregah Kimmerijskogo Bospora v konce XII v [The Byzantine tax collector on the banks of the Cimmerian Bosphorus at the

- end of the 12th cent.]. *Problemy obshchestvenno-politicheskoy istorii Rossii i slavyanskikh stran* [Problems of the socio-political history of Russia and the Slavic countries]. M.: Vost. lit.
32. Karamzin, N.M. (1991). *Istoriya gosudarstva Rossijskogo* [The history of the Russian state]. M.: Nauka.
33. Kozlovskij, I.P. (1928). Tmutarakan i Tamatarha-Matarha-Taman. *Izvestiya Tavricheskogo obshchestva istorii, arheologii i ehtnografii* [News of the Tauride Society of History, Archeology and Ethnography]. Vol. 2. Simferopol.
34. Konovalova, I.G. (2006). Al-Idrisi o stranah i narodah Vostochnoj Evropy [Al-Idrisi about the countries and peoples of Eastern Europe]. M.: Vost. lit.
35. Konovalova, I.G. (1999). *Vostochnaya Evropa v sochinenii al-Idrisi* [Eastern Europe in the composition of al-Idrisi]. M.
36. Konovalova, I.G. (2009). *Vostochnaya Evropa v sochineniyah arabskikh geografov* [Eastern Europe in the works of Arab geographers]. M.: Vost. lit.
37. Konovalova, I.G. (1993). Gde nahodilsya gorod Rusija arabskikh istochnikov [Where was the city Rousia Arab sources]? *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Spornye problemy istorii* [Eastern Europe in antiquity and the Middle Ages. Controversial problems of history]. M.
38. Konovalova, I.G. (2001). Gorod Rosiya/Rusija. [The city Rosia/ Russia]. *Vizantijskie ocherki* [Byzantine essays]. S.-Pb.
39. Konovalova, I.G. (2005). Gorod Rusija v arabskoj geografii [The city Russia in the Arab geography]. *Drevnejshie gosudarstva* [The most ancient states]. M.
40. Konovalova, I.G. (2005). Severnoe Prichernomor'e v arabskoj geograficheskoy literature [Northern Black Sea coast in Arabic geographical literature]. // *Voprosy istorii*. № 1.
41. Konovalova, I.G. (2001). Sostav rasskaza ob «ostrove rusov» v sochineniyah arabo-persidskikh avtorov [The composition of the story of the "island of the Rus" in the works of Arab-Persian authors]. *Drevnejshie gosudarstva* [The most ancient states]. 1999. M.
42. Konovalova, I.G. (2001). Toponim kak sposob osvoeniya prostranstva («Russkaya reka» al-Idrisi) [Toponym as a way of mastering the space ("Russian river" al-Idrisi)]. *Dialog so vremenem: Al'manah intellektual'noj istorii* [Dialogue with time: Almanac of intellectual history]. M.
43. Korolev, V.N. (2007). Donskie kazach'i gorodki [Don Cossack towns]. Novocherkassk: Donchak.
44. Korolev, V.N. (1989). K voprosu o slavyansko-russkom naselenii na Donu [On the issue of the Slavic-Russian population on the Don]. *Severnoe Prichernomor'e i Povolzh'e vo vzaimootnosheniyah Vostoka i Zapada v XII-XVI vv.* [Northern Black Sea and Volga region in the relations between East and West in the 12th-16th cent.]. Rostov n/D.
45. Krasnov, Yu. A. (1987). Oboronitel'nye sooruzheniya goroda Bolgara [The fortifications of the city Bolgar]. *Gorod Bolgar* [Town of Bolgar]. M.
46. Kropotkin, V.V. (1958). Iz istorii srednevekovogo Kryma [From the history of the medieval Crimea]. Sovetskaya arheologiya.
47. Kulakovskij, Yu. A. (1902). K istorii Bospora-Kerchi [To the history of the Bosporus-Kerch]. // *Trudy XI Arheologicheskogo s"ezda v Kieve v 1899 g* [Proceedings of the XI Archaeological Congress in Kiev in 1899]. M.
48. Kulakovskij, YU.A. (1898). K istorii gotskoj eparhii (v Krymu) [To the history of the Gothic diocese (in the Crimea)]. *Zhurn. M-va nar. pros.,* № 2.
49. Levchenko, M.V. (1951). Cennyj istochnik po voprosu rusko-vizantijskikh otnoshenij ("Zapiska grecheskogo toparha") [Valuable source on the issue of Russo-Byzantine relations ("Note of the Greek toparoch")]. *Vizantijskij Vremennik*. M.
50. Litavrin, G.G. (2000). Vizantiya, Bulgariya, Drevnyaya Rus' [Byzantium, Bulgaria, Ancient Rus]. S.-Pb.: Aletejya.
51. Lunin, B.V. (1962). Arheologicheskoe izuchenie Podon'ya-Priazov'ya v dorevolucionnyye i dovoennyye gody [Archaeological study of the Don-Azov region in pre-revolutionary and pre-war years]. *Arheologicheskie raskopki na Donu* [Archaeological excavations on the Don]. Rostov-n/D.: Rostoblizdat.
52. L'vova, Z.A. 1959. Steklyannyye braslety i busy iz Sarkela-Beloj Vezhi [Glass bracelets and

- beads from Sarkel-Belaya Vezha]. *Trudy Volgo-Donskoj arheologicheskoy ehkspedicii* [Proceedings of the Volga-Don archaeological expedition]. T. II. MIA № 75. M.-L.
53. L'vova, Z.A. Gazi-Baradzh tarihy. Vopros o podlinnosti letopisi. Retrieved 28 December, 2017 from <http://zlatalvova.narod.ru/Bolgaria/11/Gazi-Baradzh.htm>
54. L'vova, Z.A. (2001). Letopis' Gazi-Baradzh tarihy i eyo dannye o drevnih bulgarah [Chronicle Gazi-Baradzh tariyy and its data on the ancient Bulgars]. *Srednekovyye drevnosti evrazijskih stepej* [Medieval antiquities of the Eurasian steppes]. Voronezh.
55. Majko, V.V. (2002). O lokalizacii Full i Full'skoj eparhii v rannesrednekovoj Tavrike [On the localization of the Full and Fulle diocese in the early medieval Tavrika]. *Pravoslavnye drevnosti Tavriki* [Orthodox antiquities of Tauris]. Kiev: Stilos.
56. Makarova, T.I. (2003). Bospor-Korchev. Krym, Severo-Vostochnoe Prichernomor'e i Zakavkaz'e v ehpohe Srednekov'ya [Crimea, North-Eastern Black Sea Coast and Transcaucasia in the Middle Ages: IV-XIII cent.]. M.: Nauka.
57. Markov, S.M. (1962). Arheologicheskie raskopki na Donu v poslevoennyj period [Archaeological excavations on the Don in the post-war period]. *Arheologicheskie raskopki na Donu* [Archaeological excavations on the Don]. Rostov-n/D.: Rostoblizdat.
58. Mongajt, A.L. (1963). O granicah Tmutarakanskogo knyazhestva [On the boundaries of the Tmutarakan principedom]. *Problemy obshchestvenno-politicheskoy istorii Rossii i slavyanskikh stran* [Problems of the social and political history of Russia and the Slavic countries]. M.: Vost. lit.
59. Moshin, V.A. (1932). Nikolaj, episkop" Tmutorokanskij [Nikolai, bishop of Tmutorokan].// Seminarium Kondacovianum. Prague.
60. Novosel'cev, A.P., Pashuto, N.T. (1967). Vneshnyaya trgovlya Drevnej Rusi [Foreign Trade of Ancient Rus]. *Istoriya SSSR*, №3. M.
61. Perevozchikov, V.I. (1993). Goncharnyj kompleks XIV v. v kotlovane pod Domom Byta «Yubilejnyj» [Pottery complex of the XIV century. In the pit under the Byt House "Jubilee"]. *Istoriko-arheologicheskie issledovaniya v Azove i na Nizhnem Donu v 1991 g* [Historical and archaeological research in Azov and the Lower Don in 1991]. Azov: Azovskij Kraevedcheskij muzej.
62. Plano Karpini (1997). *Istoriya Mongalov* [History of the Mongols]. M.: Mysl'.
63. Pletnyova, S.A. (1959). Keramika Sarkela-Beloj Vezhi [Ceramics of Sarkel-Belaya Vezha]. *Trudy Volgo-Donskoj arheologicheskoy ehkspedicii* [Proceedings of the Volga-Don archaeological expedition]. Vol. II. MIA № 75. M.-L.
64. Pletnyova, S.A. (2003). Kochevniki yuzhnorusskikh stepej v ehpohe srednekov'ya [Nomads of the South Russian steppes in the Middle Ages]. Institut arheologii. Voronezh: Voronezh. gos. un-t.
65. Pletneva, S.A. (2003). Tamatarha-Tmutarakan'. Krym, Severo-Vostochnoe Prichernomor'e i Zakavkaz'e v ehpohe srednekov'ya [Crimea, North-Eastern Black Sea and Transcaucasia in the Middle Ages]. M.: Nauka.
66. Polnoe sobranie russkikh letopisej. S.-Pb. 1856-59.
67. Popov, A. (1814). *Istoriya o Donskom vojske* [The story of the Don army]. Har'kov: Universitetskaya tip.
68. Rubruk (1997). *Puteshestvie v vostochnye strany* [Journey to the Eastern Countries]. M.: Mysl'.
69. Rybakov, B.A. (1954). Drevnyaya Tmutarakan' i problema slavyanskoj kolonizacii Priazov'ya [Ancient Tmutarakan and the problem of the Slavic colonization of the Azov Sea region]. *Tezisy dokladov na sessii otdeleniya istoricheskikh nauk i plenuma instituta istorii material'noj kul'tury, posvyashchennyh itogam arheologicheskikh i ehtnograficheskikh issledovanij 1953 g* [Theses of reports at the session of the Department of Historical Sciences and the Plenum of the Institute of the History of Material Culture, dedicated to the results of archaeological and ethnographic studies of 1953]. M.
70. Rybakov, B.A. (1982). Kievskaya Rus' i russkie knyazhestva XII-XIII vv. [Kievan Rus and Russian principalities of the XII-XIII cent.]. M.: Nauka.
71. Rybakov, B.A. (1958). Predposylki obrazovaniya drevnerusskogo gosudarstva [Preconditions for the formation of the Old Russian state]. *Ocherki istorii SSSR. Krizis rabovladel'cheskoj sistemy i zarozhdenie feodalizma na territorii SSSR. III-IX vv.* [Essays on the History of the USSR. The crisis of the slave system and the birth of feudalism on the territory of the USSR]. M.: Akademia nauk.

72. Rybakov, B.A. (1952). Russkie zemli po karte Idrisi [Russian lands on Idrisi map]. Kratkie soobshcheniya Instituta istorii material'noj kul'tury. M.
73. Ryazanov, S.V. (1991). Slavyanskoe poselenie bliz goroda Taganroga [Slavic settlement near the city of Taganrog]. *Istoriko-arheologicheskie issledovaniya v g. Azove i na Nizhnem Donu v 1990 g. Don i Severnyj Kavkaz* [Brief communications of the Institute of the History of Material Culture]. Azov: Azovskij Kraevedcheskij muzej.
74. Savel'ev, E.P. (1911). Gde na Donu byl drevnij gorod Ahas [Where on the Don was the ancient city of Ahas]. *Donskie vedomosti* 16.06.1911. № 124.
75. Savel'ev, E.P. (1913—1918). Drevnyaya istoriya kazachestva [Ancient history of the Cossacks]. Novocherkassk: Donskoj pechatnik.
76. Skazaniya i povesti o Kulikovskoj bitve [Legends and stories about the Kulikovo battle]. L.: Nauka. 1982.
77. Spicyn, A.A. (1915). Tmutarakanskij kamen' [Tmutarakan stone]. *Zapiski otd. russkoj i slavyanskoj arheologii Russkogo Arheologicheskogo obshchestva* [Notes dept. of Russian and Slavic archeology of the Russian Archaeological Society]. Pg., Vol. 11.
78. Talis, D.L. (1974). Rosy v Krymu [Roses in the Crimea]. SA №3. M.
79. Talis, D.L. (1973). Toponimy Kryma s kornem "ros" [Toponyms of the Crimea with the root "ros"]. *Antichnaya drevnost' i srednie veka* [Antiquity and the Middle Ages]. Sverdlovsk.
80. Tatishchev, V.N. (1964) *Istoriya rossijskaya* [Russian history]. M.-L.: AN SSSR. vol.4
81. Trubachev, O.N. (1993). K istokam Rusi (nablyudeniya lingvista) [To the origins of Russia (observations of the linguist)]. M.: Mezhdunarodnyj fond slavyanskoj pis'mennosti i kul'tury.
82. Chkhaidze, V.N. (2004). Golubickoe gorodishche (k voprosu ob istoricheskoi interpretacii) [Golubitskoe hillfort (on the issue of historical interpretation)]. *Materialy i issledovaniya po arheologii Severnogo Kavkaza* [Materials and research on the archeology of the North Caucasus]. Armavir. Vyp. 4.
83. Shamiloglu, Yu. (2011). «Dzhagfar tarihy»: kak izobretalos' bulgarskoe samosoznanie ["Jagfar Tarihi": how Bulgar self-consciousness was invented]. *Fal'sifikaciya istoricheskikh istochnikov i konstruirovaniye ehtnokraticeskikh mifov* [Falsification of historical sources and construction of ethnocratic myths]. M.: Institut arheologii RAN.
84. Archivum Europae Centro-Orientalis (t. III, fasc. 1 — 3. Budapest, 1937, pp. 1 — 52).
85. Bendefy L. Az ismerelten Julianusz. Az elzo magyar azsiakutato eletrajza es kritikai mel-tatasa. Budapest, 1936.
86. Geographie d'Aboulfeda / Traduite de l'arabe en francais et accompagnee de notes et d'eclaircissements par M. Reinaud. P., 1848. T. II. Premiere partie.
87. Il Compasso da navigare: Opera italiana della meta del secolo XIII / Prefazione a testo del codice Hamilton 396 a cura di B. R. Motzo. Cagliari, 1947.
88. Jus Graeco-Romanum / ed. C. E. Zachariae von Lingenthal, Lipsiae, 1857. Pars. 3: Novellae constitutiones.. P. 493-497 (496).
89. Miklosich F., Muller I. Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana. Vindobonae. Bd. 3. 1865.
90. Schlumberger G. Sigillographie de l'empire byzantine. Paris, 1884. 748 p.

Об авторе

Кирсанов Евгений Викторович – аспирант Государственного гуманитарно-технологического университета (ГГТУ), заместитель директора Классического колледжа художественно-эстетического образования и дизайна, E-mail: designcollege@yandex.ru.

Kirsanov Evgeny Viktorovich – postgraduate student of the State humanitarian technology university, Deputy Director Classical College of art and aesthetic education and design, E-mail: designcollege@yandex.ru.