

ИСТОРИОГРАФИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ДРЕВНЕЙ РУСИ СО СТРАНАМИ КАВКАЗА, ЗАКАВКАЗЬЯ И ПРИКАСПИЯ ПО ДАННЫМ ВОСТОЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ

В статье произведен анализ работ историков, посвященных исследованию отношений Древней Руси с государствами Кавказа и Прикаспия на основе описаний отдельных эпизодов этих взаимоотношений восточными авторами. В результате анализа было выявлено следующее направление эволюции взглядов историков. Историки конца XIX – начала XX в. полагали все кавказские и каспийские походы Древней Руси чисто грабительскими и приписывали их организацию, как правило, не руководству Древнерусского государства, а неким вольным формированием – бродникам или их предшественникам, неким действующим от своего имени варяго-русским дружинам и т.п. Историки советского периода приходят к выводам о преследовании Древней Русью в регионе экономико-политических целей, а именно, задач укрепиться в регионе, создать некий форпост, освободить для себя и защитить торговые пути. При этом ряд исследователей, начиная примерно с пятидесятых годов XX в., приписывает Древней Руси действия в интересах Византии или Хазарии. Наконец, историки конца XX в. – начала XXI в. делают заключение, что Древняя Русь, ведя дальновидную и тонкую политическую игру в регионе, умело сталкивая разных игроков, преследует исключительно свои политические интересы, благодаря чему в течение всего исследуемого в настоящей работе периода, а именно с IX по XIII вв., в регионе влиятельна и успешна. При этом большинство каспийских походов имеет освободительный характер, направлено на помощь союзникам или восстановление порядка.

Ключевые слова: Древняя Русь, Южный Прикаспий, Бердаа, ал-арсия, Дербент, Грузия, царица Тамара, каспийские походы, торговые пути, Хазария.

DOI: 10.22281/2413-9912-2018-02-03-86-95

При изучении исторической географии Древней Руси (IX–XIII вв.) и в частности определении территорий, которые занимало Древнерусское государство, нельзя обойти вниманием вопрос взаимоотношений Древней Руси с сопредельными государствами. Этот вопрос важен и непосредственно для реконструкции эволюционных процессов в географии Древней Руси в течение всего изучаемого периода, и для выявления роли Древней Руси в мире соответствующего времени. Также частью вопроса о локализации территорий Древней Руси является вопрос о выявлении древнерусских эксклавов на территории других государств, древнерусских экзархий и государств, находящихся под иной формой протектората Древней Руси, функционировании торговых путей, где в изучаемый период русские купцы имели доминирующее положение, а, следовательно, и торговые, а точнее военно-торговые, базы, расположенные вдоль этих путей вне территории Древней Руси, принадлежавшие, или используемые русскими купцами – они также имеют непосредственное отношение к исторической географии Древней Руси. В рамках описываемого вопроса одним из важнейших является вопрос о взаимоотношениях Древней Руси с государствами Кавказа, Закавказья и

Южного Прикаспия. В изучении данного вопроса значение письменных источников трудно переоценить, особенно, если речь идет об источниках, созданных в изучаемый период – среди этих источников львиную долю составляют источники восточные. Применение восточных источников к изучению Древней Руси сравнительно молодо – его возраст составляет не более 200 лет. При этом большую часть этого периода составляет первичное накопление данных, так что осмысление информации восточных географов и получение первых результатов в освещаемом вопросе следует отнести не ранее, чем на вторую половину XX в.

Исследование выполнено в предметной области интеллектуальной истории.

В XIX – начале XX в. каспийских походов русов касались в своих трудах Н.М. Карамзин, М.П. Погодин, С.М. Соловьев, Д. И. Иловайский, М. С. Грушевский, Б.А. Дорн, В.В. Григорьев. Тогда же появился сборник сообщений восточных авторов о Руси А.Я. Гаркави [9]. Историки XIX – начала XX в. полагали, что русские походы носили исключительно грабительский характер, в этом свете рассматривался и восточный аспект внешней политики Древней Руси..

В советский период эта тема изучалась в трудах А.Ю. Якубовского [18, с. 87; 46, с.

463—465, 467, 469], В.В. Мавродина [32; 31], В.В. Бартольда [3, с. 827, 829], Б.А. Рыбакова [43, с. 7, 77; 41; 42], Б.Н. Заходера [16, с. 157-159, 160, 162; 17], М.В. Левченко [25, с. 149-150], Н.Я. Полового [36, с. 143-144; 38, с. 344, 346-347, 352-354; 37], Греков Б.Д. [34, с. 84], В.М. Бейлиса [6, с. 10], М.И. Артамонова [2, с. 233, 249, 251, 369-370], А.П. Новосельцева [26, с. 363-365, 367, 371, 392; 30, с. 99-103; 27], Т.М. Калининой [20, с. 21-28], А.Н. Сахарова [44] и др. Следует также отметить работы В.Ф. Минорского [33] – ученого русского зарубежья.

Позиции историков этого периода в целом сходны, а именно, все они в той или иной мере соглашались с идеей, что каспийские походы Руси являлись следствием византийской политики Древней Руси. Русы действовали в союзе с Византией и оттягивали силы арабов во времена боевых действий Византии против арабов. А.П. Новосельцев подчеркивает освободительный характер ряда походов. По мнению Т.М. Калининой дербентские походы были предприняты для помощи византийскому отряду, посланному на Кавказ для борьбы с перешедшими на сторону Варды Фоки кавказскими феодалами. А.П. Новосельцев полагает, что поход на Бердаа [18] был организован в противодействие Византии. В вопросе взаимоотношений Древней Руси с Хазарией историки не так единодушны. Если В.В. Бартольд и Б.Д. Греков полагают каспийские походы чисто антихазарскими, то, например, Н.Я. Половой предполагает, что русы шли на Бердаа по хазарской территории, то есть, пользуясь содействием хазар, более того, исследователь говорит о формировании русско-хазаро-аланского союза против мусульманских государств Прикаспия. Похожих взглядов придерживается М.И. Артамонов. В вопросе организаторов походов единодушия также нет: Б.А. Рыбаков и М.И. Артамонов приписывают походы неуправляемым ватагам варяжских наемников, В.Ф. Минорский и В.М. Бейлис – некой русской вольнице, описанной ал-Масуди [1], как «нукарда», то есть, как полагает В.Ф. Минорский (а позже И.Г. Коновалова [22]), «новгородцы», ставшей, по мнению исследователя, предшественником бродников, а для поздних походов (кон. X – нач. XI в.) – смешанной массой скандинавов и

славян. При этом, например, В.М. Бейлис подчеркивает ведущую роль в организации походов русских центров Тмутаракани и Саксина (по его мнению, созданного после завоеваний Святослава). Следует отметить также трактовку изгнания Юрия Боголюбского из Грузии [19; 21], принадлежащую А.П. Новосельцеву [29]. Юрий в Грузии представляет Новгородское княжество, и изгнание его из Грузии объясняется дипломатической победой Владимирской Руси. Дело в том, что Всеволод Юрьевич через свою осетинскую жену обладает существенным влиянием в аланской среде и продвигает свое влияние в Грузии через Давида Сослана (нового царя Грузии) – родственника жены Всеволода. В оценке характера взаимоотношений Руси и государств Южного Прикаспия в целом нельзя не учитывать позицию А.П. Новосельцева, полагавшего отношения преимущественно мирными и характеризующимися обильным взаимовыгодным товарообменом. Как отмечает исследователь [26], по данным ряда восточных авторов (Ибн Хордадбех, Ибн ал-Факих и др.), на период с VIII по X вв. приходится пик развития русской торговли на Каспии. Русские купцы проходили из Черного моря по Дону и Волге в Каспийское море, а затем достигали Южного Прикаспия (Рей, Абаскун, Гиркания и т.п.). В [28] А.П. Новосельцев подчеркивает, что в течение всего периода с X по XII вв. русские торговые суда преобладали в Волге и Каспии и торговые цели были преимущественными, если не единственными целями походов русов в Прикаспий. Также А.П. Новосельцев отмечал важную роль в движении русских торговых караванов волго-каспийского порта Саксина.

В современный период направление эволюционирования взглядов историков не изменилось.

О.М. Рапов [40], опираясь на ряд косвенных свидетельств и приводя похожее мнение В.В. Мавродина, предполагает, что «остров русов», описанный рядом восточных географов [26], расположен где-то в Каспийском море. Следует напомнить, что, по мнению В.В. Мавродина [31; 32], часть русов после похода 912-913 гг. [1] осталась где-то в Хазарии и приняла христианство, распространявшееся в это время в Хазарии, посчитав это наиболее выгодным, затем изменила свое

мнение и приняла ислам, после чего влилась в состав Хазарской гвардии. Именно об этих русах, по мнению исследователя, сообщают Ауфи и Марвази – о крещении и принятии ислама, а ал-Масуди – о службе в хазарской гвардии. Ряд восточных авторов действительно сообщает о базе русов на некоем острове, правда остров упоминается каждый раз новый: напротив Баку, напротив Дербента, Сиях-Кух (согласно, например, Т.М. Калининой, п-ов Мангышлак). По мнению О.М. Рапова, население острова, как и остальная Русь, языческое. Остров, располагаясь в самом центре средоточения исламских государств – врагов Византии, воспринимается Византией, как весьма перспективный в плане создания форпоста на Востоке в случае христианизации. Поэтому в результате принятых Византией усилий население острова принимает христианство в 912/13 гг., как об этом сообщают ал-Марвази и Ауфи. После этого случается поход русов на Каспий, после которого русское войско, по сведениям ал-Масуди было уничтожено жителями средней Волги. В результате этого события островные русы, по мнению О.М. Рапова, потеряли связь с континентальной Русью. Они осознали себя одинокими, окруженными враждебными исламскими странами, с которыми они только что рассорились после каспийского похода и сочли единственным выходом из этой ситуации принятие ислама. В результате исламизации островные русы, установив контакты с другими исламскими государствами Прикаспия, получили возможность дальнейшего развития и создали новое славянское государство. В качестве дополнительного свидетельства правильности своих выкладок, О.М. Рапов вслед за В.В. Мавродиным [32] привлекает сообщение Шабангария [7, стр. 32] о господстве русов-мусульман на море – ни на каком море, кроме Каспийского, русы-мусульмане господствовать не могли. О.М. Рапов также предполагает, что главой этого государства был некий Буладмир (Владимир), описанный ал-Марвази и Ауфи под началом X в.

И.Г. Коновалова [23] рассматривает политику Древней Руси в Прикаспии и на Кавказе под иным углом. По заключению исследователя в течение всего периода, предшествовавшего хазарской кампании Святослава

Русь и Хазарию связывали тесные союзнические отношения. В частности, И.Г. Коновалова добавляет к корпусу известий о каспийской политике Древней Руси сообщение Хилала ас-Саби [4, с. 788] о моле, существовавшем в Дербенте до середины X в. для защиты его от нападений хазар. Хазары морских набегов сами никогда не совершали, более того, у них даже не было флота, что означает, по предположению В.В. Бартольда [4], что на Дербент нападали не хазары, а русы, возможно, действующие в интересах хазар. Оба каспийских похода Древней Руси Коновалова также полагает совершенными в союзе с хазарами и с учетом обоюдных интересов в регионе. Хазария, терявшая монопольное положение в посреднической торговле по Великому волжскому пути, была заинтересована в ослаблении крупнейших торговых центров региона — Дербента и Берда'а, а также нуждалась в помощи военного флота Руси против враждебных ей стран Западного и Южного Прикаспия. Русь же нуждалась в поддержании функционирования торговых путей, в частности, с помощью освобождения от враждебных сил, например, союзников Багдадского халифата, своих традиционных перевалочных пунктов на этих путях. Следует заметить, что И.Г. Коновалова скептически воспринимала бытовавшее ранее мнение о союзе жителей Нижнего и Среднего Поволжья, сформировавшегося против Руси на религиозной почве. Если, как полагали в 1999 г., хазарская гвардия ал-арсия и была мусульманской, то ни болгары, ни бургасы, ни тем более описанные ал-Масуди христиане, мусульманами не были и за братьев с другого берега Каспия не переживали, а следовательно для «избиения» русов надо искать иные – не религиозные причины. И.Г. Коновалова предполагает, что бургасы и болгары напали на русов как раз именно потому, что те действовали в союзе с Хазарией, от влияния которой они как раз хотели избавиться. По вопросу вероисповедания ал-арсии следует сделать следующее замечание. Мнение о принадлежности ал-арсии к мусульманам было основано на неточном переводе ал-Масуди, принадлежащем А.Я. Гаркави [9] «Ларсия же и другие мусульмане из страны хазар...». Впоследствии появился более точный перевод Т.М. Калининой [11] «... ал-арсийа и

те, кто в их царстве из мусульман...». Кроме Т.М. Калининой, принадлежность ал-арсии к мусульманам отвергает и В.Н. Топоров [45] – по его мнению, ал-арсия – группа хорезмийцев, как раз бежавших от исламизации Хорезма и сохранивших свои языческие представления – именно благодаря их влиянию в пантеоне хазар, а вслед за ним и пантеоне русов появились иранские боги Симаргл и Хорс. И.Г. Коновалова также отмечает, что информацию об избиении русов Масуди получил от мусульман Южного Прикаспия, которые не просто не могли быть в курсе всех заморских коллизий, но и вообще могли большую часть событий, якобы произошедших на Средней Волге, выдумать просто из желания, чтобы свершилось отмщение. В контексте каспийского похода 912-913 гг. следует также отметить его описание, данное в Истории газа Бараджа [5]. Согласно источнику, поход был совершен Худом – сыном Аскольда – по инициативе хазар. Окончание похода несколько отличается от представленного ал-Масуди, а именно, русы оказались в Итиле как раз во время схватки хазар и напавших на них огузов, и в результате разбили и тех и других. Выше по Волге у города Болгар на русов, согласно источнику, напали другие русы под командованием «Вещего» Олега, часть кораблей потопив, экипаж других заставив выйти на берег, где русы приняли бой с местным населением. Что касается хазарского похода Святослава, И.Г. Коновалова полагает его причинами изменение политики Хазарии в отношении Руси, а именно, сближение ее с халифатом и попытки перекрыть для Руси путь в Каспий.

А.В.Гадло [8] подчеркивает плотные союзные отношения между Русью и Дербентом, имевшие место в течение всего периода с начала X до конца XII в. К данным Тарих ал-Баб [11], традиционно используемым для описания отношений Руси и Дербента, А.В. Гадло добавляет ряд своих заключений и приводит еще ряд источников, данные которых подтверждают его идею. Например, по его мнению, Владимир, во время «поисков веры» (985 г.) обратившийся в обход Булгара в Хорезм, вероятнее всего, сделал это через Дербент. В качестве причины восстания райсов в Дербенте 989 г. А.В. Гадло предлагает недовольство исламских стран религиозной

реформой Владимира. Как известно, райсы требовали от эмира Дербента либо немедленного обращения русов, составлявших его гвардию, в ислам, либо выдачи их на расправу толпе. Кроме того, исследователь обращает внимание исторической науки на еще один поход русов на Ширван, сравнительно мало изученный. Речь идет о вторжении русов в Ширван обычно датируемом 1173 или 1175 гг., описанном в оде персидского поэта Хакани [10, с. 526-527]. Как предполагает А.В. Гадло, причиной похода были действия ширваншаха Ахсартана, ранее захватившего Дербент. В этом сообщении Хакани А.В. Гадло также усмотрел подтверждение либо русской принадлежности Тмутаракани под концом XII в. либо существования в это время русского города Русия в Приазовье (Ахсартан потом, согласно Хакани, нанес удар по Дербенту и России, которую, А.В. Гадло отождествляет с Тмутараканским княжеством). Здесь же А.В. Гадло предлагает интересное объяснение похода Новгород-Северского Игоря 1185 г. Дело в том, что в 1184 г. Юрий Боголюбский, приехавший из города кипчакского царя Севенча, женившись на царице Тамар, взошел на престол Грузии. Город кипчакского царя А.В. Гадло отождествляет с Тмутараканью – по его мнению, северские Ольговичи, узнав от дружественных половцев, что стол в Тмутаракани освободился, решили его занять. Следует заметить, что в Истории газа Бараджа [5] действительно сообщается о княжении Юрия в Тмутаракани до его прибытия в Грузию. В целом относительно оценки сведений грузинских источников [19] А.В. Гадло согласен с А.П. Новосельцевым [29]. Он подчеркивает, что первым актом укрепления русско-грузинских отношений был брак грузинской царевны Русудан и киевского князя Изяслава Мстиславовича. Несмотря на недолговечность брака (Изяслав Мстиславович умер в этом же году) отношения сохранились довольно тесными, их в частности укрепляли общие контакты с половцами и аланами. А.В. Гадло полагает, что именно в первом браке Русудан – регента при Тамар – была причина выбора Юрия Боголюбского в качестве мужа Тамар. Брак этот имел чисто политическое значение и был создан для укрепления отношений Руси и Гру-

зии, а также для укрепления с помощью тмутараканской дружины грузинской армии. В качестве причины расстройства брака помимо предложенной А.П. Новосельцевым [29], заключавшейся в переходе влияния в Грузии от Новгородской Руси к Владимирской, которую представлял второй муж Тамар Давид Сослан - родственник Всеволода по жене, А.В. Гадло предлагает просто потерю влияния Юрия на Руси, а следовательно ослабление нужды в нем. Следует заметить, что предложенная Гадло причина вызывает сомнения хотя бы потому, что сам же А.В. Гадло предполагает, что Юрий вернулся в Грузию с еще одним тмутараканским войском (прежнее оставалось в Руствиси), то есть в Руси, по крайней мере, новгородской, Юрий влияния не потерял.

Интересная гипотеза относительно причин похода на Бердаа высказана в статье Я.М. Поливанова [35]. По предположению автора поход этот русы совершили под командованием Свенельда, направленного непосредственно Игорем. Причину же похода исследователь видит в поисках нефти, необходимой Древней Руси для создания «греческого огня», перспективного в борьбе с Византией. В своих построениях Я.М. Поливанов ссылается на похожую гипотезу Л.Р. Прозорова, высказанную в книге [39, с. 158-159].

В работах В.В. Дудина [15; 13; 14] и его кандидатской диссертации [12] произведен анализ историографии взаимоотношений Руси с Кавказом. В работе исследователь делает ряд выводов. Ранние походы русов в Южный Прикаспий выполнялись в целях усиления политического и экономического влияния Руси в регионе, этой же цели был посвящен поход на Бердаа. Поход Святослава на Хазарию преследовал цель установления контроля над важными торговыми путями. Новообразованное Тмутараканское княжество способствовало развитию экономических, политических и культурных связей между Древней Русью и народами Северо-Кавказского региона.

А.А. Кудрявцев [24] в результате анализа восточных и древнерусских источников о ранних (сер. IX - сер. X в.) каспийских походах русов делает вывод, что каспийские походы были частью княжеских походов на Византию. В этом заключении он главным образом опирается на сопоставление численности

войска в византийских и каспийских походах с возможностями Древней Руси этого времени: войско такой численности и там и там могло быть выставлено только правителем Руси. В отношении похода, описанного ал-Масуди, исследователь делает предположение о возможности отождествления его с походом 2010 г., описанным в «Истории Табаристана» и с описанными выше основаниями предполагает непосредственное участие в походе «Вещего» Олега. Также исследователь ставит под сомнение сам факт нападения на русов жителей Поволжья.

В результате анализа взглядов историков на политику Древней Руси в Каспийско-Закавказском регионе за последнее столетие было выявлено следующее направление их эволюции. Историки конца XIX – начала XX в. полагали все кавказские и каспийские походы Древней Руси чисто грабительскими и приписывали их организацию, как правило, не руководству Древнерусского государства, а неким вольным формированием – бродникам или их предшественникам, неким действующим от своего имени варяго-русским дружинам и т.п. Историки советского периода приходят к выводам о преследовании Древней Русью в регионе экономико-политических целей, а именно, задач укрепиться в регионе, создать некий форпост, освободить для себя и защитить торговые пути. При этом ряд исследователей, начиная примерно с пятидесятых годов XX в., приписывает Древней Руси действия в интересах Византии или Хазарии. Наконец, историки конца XX в. – начала XXI в. делают заключение, что Древняя Русь, ведя дальновидную и тонкую политическую игру в регионе, умело сталкивая разных игроков, преследует исключительно свои политические интересы, благодаря чему в течение всего исследуемого в настоящей работе периода, а именно с IX по XIII вв., в регионе влиятельна и успешна. При этом большинство каспийских походов имеет освободительный характер, направлено на помощь союзникам или восстановление порядка. Практически на протяжении всего периода, исследуемого в статье, Древнюю Русь со странами Южного Прикаспия связывали взаимовыгодные добрососедские отношения, в частности, выливавшиеся в регулярные торговые походы, и движение судов из

устья Волги в страны Южного Прикаспия имело также регулярный характер. Над государствами же Кавказа и Закавказья – Дербентом, Арраном, Ширваном, а с середины XII в. и Грузии Древняя Русь имела протекторат. Относительно отдельных событий историки к нашим дням делают ряд существенных открытий: опровергнута религиозная почва нападения на русов жителей Поволжья после похода 912-913 гг., чем и сам факт нападения поставлен под сомнение; сделано предположение о существенной роли южнорусских центров Тмутаракани и Саксина в координации внешней политики Древней Руси на Юго-Востоке – Кавказе и Прикаспии; пролит

свет на жизнь Юрия Боголюбского в период между убийством Андрея Боголюбского и приглашением Юрия в Грузию, а именно, выявлено его пребывание в качестве князя в Тмутаракани, откуда он дважды приводит свою дружину; в отношении политики Древней Руси XII в. на Кавказе было сделано предположение относительно причин выдворения Юрия Боголюбского из Грузии, кроющихся в переходе влияния в регионе от новгородской Руси, которую представлял Юрий Боголюбский, к Руси владимирской, которую через общих родственников представлял Давид Сослан – новый муж царицы Тамары.

Список литературы

1. Абу-л-Хасан ал-Масуди Золотые копи и россыпи самоцветов. М.: Наталис. 2002. 803 с.
2. Артамонов М.И. История хазар. Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962. 523 с.
3. Бартольд В.В. Арабские известия о руссах. М.: Наука, 1963. 1024 с.
4. Бартольд В.В. Новое известие о стенах Дербента. М.: Наука, 1963. 1024 с.
5. Бахши Иман. Джагфар Тарихы. Т. 1. Оренбург: Болгария, 1993. 400 с.
6. Бейлис В.М. О значении сведений средневековых арабских авторов для изучения внешней политики Древней Руси. // Внешняя политика Древней Руси. М., 1988. С. 7-9.
7. Вестберг Ф. К анализу восточных источников о Восточной Европе. С.-Пб.: ЖМНП. 1908.
8. Гадло А.В. Предыстория Приазовской Руси: Очерки истории русского княжения на Северном Кавказе. С.-Пб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. 364 с.
9. Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. С.-Пб.: Тип-я императорской академии наук. 1870.
10. Дорн Б.А. Каспий. С.-Пб., 1875.
11. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. М.: Русский фонд содействия образованию и науке. 2009. 264 с.
12. Дудин В.В. Взаимоотношения древнерусского государства с народами Северного Кавказа и Предкавказья во второй половине IX – XI вв. Ставрополь. 2013.
13. Дудин В.В. Взаимоотношения древнерусского государства с Северо-Кавказским регионом в период правления на Руси Владимира Святославича// Вестник БГУ. 2013.
14. Дудин В.В. Древняя Русь и Дербент в VII - X веках. // Известия высших учебных заведений. 2012.
15. Дудин В.В. О военном походе русов на Абаскун (между 864 - 884 годами). // Известия высших учебных заведений. 2012.
16. Заходер Б.Н. Из истории волжско-каспийских связей Древней Руси. // Советское востоковедение. 1955. N 3. С. 108-118.
17. Заходер Б.Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе, т. II. М.: Наука, 1962. 213 с.
18. Ибн-Мискавейх о походе Русов в Бердаа. // Византийский временник, Том 24. 1926.
19. История и восхваление венценосцев. Тбилиси. АН ГрузССР. 1954. 110 с.
20. Калинина Т.М. Древняя Русь и страны Востока в X в. АКД. М. 1976.
21. Киракос Гандзакци История Армении. М.: Наука, 1976. 359 с.
22. Коновалова И.Г., Перхавко В.Б. Древняя Русь и Нижнее Подунавье. М.: Памятники исторической мысли. 2000. 272 с.
23. Коновалова И.Г. Походы русов на Каспий и русско-хазарские отношения // Восточная

Европа в исторической ретроспективе. М., 1999.

24. Кудрявцев А.А. Древняя Русь в истории феодальных государств Южного Кавказа и Прикаспия в конце IX - первой половине X вв. //Гуманитарные и юридические исследования. Ставрополь. 2016.

25. Левченко М.В. Очерки по истории русско-византийских отношений. М.: АН СССР, 1956. 556 с.

26. Новосельцев А.П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VI—IX вв. // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965.

27. Новосельцев А.П. Образование древнерусского государства и первый его правитель. //Вопросы истории, №2-3. 1991.

28. Новосельцев А.П., Пашуто В.Т. Внешняя торговля Древней Руси (до середины XIII в.) // История СССР, № 3, 1967.

29. Новосельцев А.П. Русь и государства Кавказа// Внешняя политика Древней Руси. М.: Наука. 1968. С. 216-217.

30. Новосельцев А.П. Русь и государства Кавказа и Азии// Внешняя политика Древней Руси. М.: Наука. 1968. С. 99-103.

31. Мавродин В.В. Начало мореходства на Руси. Л.: ЛГУ. 1949. 152 с.

32. Мавродин В.В. Образование Древнерусского государства. Л.: ЛГУ. 1945. 430 с.

33. Минорский В.Ф. История Ширвана и Дербенда X-XI веков. М.: Восточная литература. 1963. 270 с.

34. Очерки истории СССР. Период феодализма. IX-XV вв., ч. 1 М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1953. 984 с.

35. Поливанов Я.М. Нефть: к истории передовых военных технологий (X век) //Вестник Казанского технологического университета. 2010. С. 178

36. Половой Н. Я. О дате второго похода Игоря на греков и походе русских на Бердаа. // Византийский временник. 1958. Т. 14. С. 138-147.

37. Половой Н.Я. О маршруте похода русских на Бердаа.// Византийский временник, 1961, т. 20. С. 90-105.

38. Половой Н.Я. О русско-хазарских отношениях в 40-х годах X в. // Записки Одесского археологического общества, т. I. Одесса, 1960.

39. Прозоров Л.Р. Иду на вы. Подвиги Святослава. М.: Яуза-пресс, 2010.

40. Рапов О.М. Русская церковь в IX — первой трети XII в. Принятие христианства. М.: Русская панорама, 1998. 416 с.

41. Рыбаков Б.А. К вопросу о роли Хазарского каганата в истории Руси.// Советская археология, 1953, № 8

42. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М.: Наука. 1982. 599 с.

43. Рыбаков Б.А. Русь и Хазария.// Сб. Академику Б.Д. Грекову. М. 1952.

44. Сахаров А.Н. Дипломатия Древней Руси. М.: Мысль. 1980. 383 с.

45. Топоров В.Н. Святость и святые, в русской духовной культуре. Т. 1. М.: «Гнозис» - Языки русской культуры, 1995. 875 с.

46. Якубовский А.Ю. О русско-хазарских и русско-кавказских отношениях в IX—X вв. Известия АН СССР. Серия историческая. Т. III. М. 1946, № 5, с. 469.

HISTORIOGRAPHY OF THE RELATIONS OF ANCIENT RUSSIA WITH THE COUNTRIES OF THE CAUCASUS, TRANSCAUCASIA AND THE CASPIAN SEA REGIONS, ACCORDING TO EASTERN SOURCES

The article analyzed the works of historians dedicated to the study of the relations of Ancient Russia with the States of the Caucasus and the Caspian sea regions on the basis of descriptions of individual episodes of these relationships of the Eastern authors. The analysis revealed the following trends in the evolution of historians' views. Historians of the late XIX – early XX century thought all Caucasian and Caspian campaigns of the Ancient Russia purely predatory, and attributed their organization, as a rule, not to the leadership of the old Russian state, and some voluntary groups – brodniks or their predecessors, some acting on its behalf and Varangian-Russian warriors, etc. Historians of the Soviet period come to conclusions about the persecution of Ancient Rus in the region economic-political goals, namely task a foothold in the

region, to create a outpost, to make room for and protect trade routes. At the same time, a number of researchers, starting from about the fifties of the XX century, attributed to Ancient Russia actions in the interests of Byzantium or Khazaria. Finally, historians of the late twentieth century and early twenty – first century conclude that Ancient Russia, taking the far-sighted and subtle political game in the region, skillfully pushing different players, solely for their political interests, so that over the entire investigated in the present work period, namely, from IX to XIII centuries, in the region of influential and successful. The majority of the campaigns of the Caspian has liberation, sent to the aid of allies or restore order. **Keywords:** Ancient Russia, South Caspian, Berdaa, al-arsiya, Derbent, Georgia, Queen Tamar, Caspian campaigns, trade routes, and the Khazars.

References

1. Abu-l-Hasan al-Masudi (2002). *Zolotyie kopi i rossypi samocvetov* [Gold mines and placers of gems]. Moskva: Natalis.
2. Artamonov, M.I. (1962). *Istoriya hazar* [The history of khazars]. Leningrad: Gos. Ehrmitazh.
3. Bartol'd, V.V. (1963). *Arabskie izvestiya o russah* [Arab news about russes]. Moskva: Nauka.
4. Bartol'd, V.V. (1963). *Novoe izvestie o stenah Derbenta* [New news about walls of Derbent]. Moskva: Nauka.
5. Bahshi Iman. (1993). *Dzhagfar Tarihy*. Vol. 1. Orenburg: Bolgariya.
6. Bejlis, V.M. (1988). *O znachenii svedenij srednevekovykh arabskikh avtorov dlya izucheniya vneshnej politiki Drevnej Rusi* [About the significance of the information of medieval arabian authors for the study of foreign policy of Ancient Russia]. *Vneshnyaya politika Drevnej Rusi* [Foreign policy of Ancient Russia]. Moskva.
7. Vestberg, F. (1908). *K analizu vostochnykh istochnikov o Vostochnoj Evrope* [To the analysis of eastern sources about Eastern Europe]. *Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of public education]. Sankt-Peterburg.
8. Gadlo, A.V. (2004). *Predystoriya Priazovskoj Rusi* [Prehistory of Azov Russia]. Sankt-Peterburg: SPBGU.
9. Garkavi, A.Ya. (1870). *Skazaniya musul'manskih pisatelej o slavyanah i russkikh* [Tales of Islamic writers about the slavs and russians]. Sankt-Peterburg: Tip-ya imperatorskoj akademii nauk.
10. Dorn, B.A. (1875). *Kaspij* [Caspian sea]. S.-Pb.
11. *Drevnyaya Rus' v svete zarubezhnykh istochnikov* [Ancient Russia in the light of foreign sources]. Vol. 3 (2009). Moskva: Russkij fond sodejstviya obrazovaniyu i nauke.
12. Dudin, V.V. (2013) *Vzaimootnosheniya drevnerusskogo gosudarstva s narodami Severnogo Kavkaza i Predkavkaz'ya vo vtoroj polovine IX – XI vv* [Relations of the Ancient Russian state with the peoples of the North Caucasus and fore-Caucasus in the second half IX – XI centuries]. Stavropol'.
13. Dudin, V.V. (2013). *Vzaimootnosheniya Drevnerusskogo gosudarstva s Severo-Kavkazskim regionom* [Relations of the Ancient Russian state with the North Caucasus region]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta* [The Bryansk State University Herald].
14. Dudin, V.V. (2012). *Drevnyaya Rus' i Derbent v VII - X vekah* [Ancient Rus and the Derbent in the VII - X centuries]. *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedenij* [News of higher educational institutions].
15. Dudin, V.V. (2012). *O voennom pohode rusov na Abaskun* [About the military campaign of the ruses to Abaskun]. *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedenij*. [News of higher educational institutions].
16. Zahoder, B.N. (1955). *Iz istorii volzhsko-kaspijskikh svyazej Drevnej Rusi* [From the history of the volga-caspian relations of Ancient Russia]. *Sovetskoe vostokovedenie* [The Soviet Oriental studies]. № 3.
17. Zahoder, B.N. (1962). *Kaspijskij svod svedenij o Vostochnoj Evrope* [The caspian collection of information about Eastern Europe]. Moskva: Nauka.
18. *Ibn-Miskavejh o pohode rusov v Berdaa* [Ibn Miskawayh about the campaign of ruses to Berdaa] (1926). *Vizantijskij vremennik* [Byzantine annals]. Vol. 24.
19. *Istoriya i voskhvalenie vencenoscev* [History and glorification of the crowneds]. (1954). Tbilisi. AN GruzSSR.
20. Kalinina, T.M. (1976). *Drevnyaya Rus' i strany Vostoka v X v.* [Ancient Russia and the eastern countries in X century]. Moskva.
21. Kirakos Gandzakeci (1976). *Istoriya Armenii* [The History of Armenia]. Moskva: Nauka.
22. Konovalova, I.G., Perhavko V.B. (2000). *Drevnyaya Rus' i Nizhnee Podunav'e* [Ancient

Russia and the Lower Danube]. Moskva: Pamyatniki istoricheskoy mysli.

23. Konovalova, I.G. (1999). Pohody rusov na Kaspij i rusko-hazarskie otnosheniya [Russian trips to the Caspian sea and russian-khazar relations]. Vostochnaya Evropa v istoricheskoy retrospektive [Eastern Europe in historical retrospect]. Moskva.

24. Kudryavcev, A.A. (2016). Drevnyaya Rus' v istorii feodal'nyh gosudarstv Yuzhnogo Kavkaza i Prikaspiya v konce IX - pervoj polovine X vv. [Ancient Russia in the history of the feudal states of the South Caucasus and the Caspian sea in the late IX-first half of the X century]. Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya [Humanities and law studies]. Stavropol'.

25. Levchenko, M.V. (1956). Ocherki po istorii rusko-vizantijskih otnoshenij [Essays on the history of russian-byzantine relations]. Moskva: AN SSSR.

26. Novosel'cev, A.P. (1965). Vostochnye istochniki o vostochnyh slavyanah i Rusi VI—IX vv. [Eastern sources about eastern slavs and Russia of VI-IX centuries]. Drevnerusskoe gosudarstvo i ego mezhdunarodnoe znachenie [The Ancient Russian state and its international value]. Moskva.

27. Novosel'cev, A.P. (1991). Obrazovanie drevnerusskogo gosudarstva i pervyj ego pravitel' [The formation of the Ancient Russian state and its first governor]. Voprosy istoriyi [The questions of history]. №2-3.

28. Novosel'cev, A.P., Pashuto V.T. (1967). Vneshnyaya torgovlya Drevnej Rusi [Foreign trade of Ancient Russia]. Istoriya SSSR [History of the USSR]. № 3.

29. Novosel'cev, A.P. (1968). Rus' i gosudarstva Kavkaza [Russia and the states of the Caucasus]. Vneshnyaya politika Drevnej Rusi [The foreign policy of Ancient Russia]. Moskva: Nauka.

30. Novosel'cev, A.P. (1968). Rus' i gosudarstva Kavkaza i Azii [Russia and the states of the Caucasus and Asia]. Vneshnyaya politika Drevnej Rusi [The foreign policy of Ancient Russia]. Moskva: Nauka.

31. Mavrodin, V.V. (1949). Nachalo morekhodstva na Rusi [The beginning of navigation in Russia]. Leningrad: Leningradskiy universitet.

32. Mavrodin, V.V. (1945). Obrazovanie Drevnerusskogo gosudarstva [Formation of the Ancient Russian state]. Leningrad: Leningradskiy universitet.

33. Minorskij, V.F. (1963). Istoriya Shirvana i Derbenda X-XI vekov [The history of Shirvan and Derbend of X-XI centuries]. Moskva: Vostochnaya literatura.

34. Ocherki istorii SSSR. Period feodalizma. IX—XV vv. [Essays of the history of the USSR. The period of feudalism IX-XV cc.], pt. 1 (1953). Moskva: Akademiya Nauk SSSR.

35. Polivanov, Ya.M. (2010). Neft': k istorii peredovyh voennyh tekhnologij (X vek) [The oil: the history of advanced military technologies (X century)]. Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta [Herald of Kazan Technological University].

36. Polovoj, N. Ya. (1958). O date vtorogo pohoda Igorya na grekov i pohode russkih na Berdaa [About the date of the second campaign of Igor to the greeks and the russian campaign to Berdaa]. Vizantijskij vremennik [Byzantine annals]. Vol. 14.

37. Polovoj, N. Ya. (1961). O marshrute pohoda russkih na Berdaa [About the route of the russians to Berdaa]. Vizantijskij vremennik [Byzantine annals]. Vol. 20.

38. Polovoj, N. Ya. (1960). O rusko-hazarskih otnosheniyah v 40-h godah X v. [About the russian-khazar relations in the 40-s years of the X century]. Zapiski Odesskogo arheologicheskogo obshchestva [The notes of the Odessa archeological society]. Vol. I. Odessa.

39. Prozorov, L.R. (2010). Idu na vy. Podvigi Svyatoslava [I am walking on you. The exploits of Svetoslav]. Moskva: Yauza-press.

40. Rapov, O.M. (1998). Russkaya cerkov' v IX — pervoj treti XII v. [The russian church in IX - first third XII century]. Moskva: Russkaya panorama.

41. Rybakov, B.A. (1953). K voprosu o roli Hazarskogo kaganata v istorii Rusi [To the question about the role of the Khazar Kaganate in the history of Russia]. Sovetskaya arheologiya [Soviet archaeology]. № 8.

42. Rybakov, B.A. (1982). Kievskaya Rus' i russkie knyazhestva XII—XIII vv. [Kievan Rus and the russian principalities of XII—XIII centuries]. Moskva: Nauka.

43. Rybakov, B.A. (1952). Rus' i Hazariya [Rus' and Khazaria]. Sb. akademiku B.D. Grekovu

[Coll. to academician B.D. Grekov]. Moskva.

44. Saharov, A.N. (1980). *Diplomatiya Drevnej Rusi* [The diplomacy of Ancient Russia]. Moskva: Mysl'.

45. Toporov, V.N. (1995). *Svyatost' i svyatyе, v russkoj duhovnoj kul'ture* [Holiness and saints in russian spiritual culture]. Vol. 1. Moskva: Gnozis - Yazyki russkoj kul'tury.

46. Yakubovskij, A.Yu. (1946). *O russko-hazarskih i russko-kavkazskih otnosheniyah v IX-X vv.* [About the russian-khazar and russian-caucasian relations in the IX-X centuries]. *Izvestiya AN SSSR* [The news of the Academy of sciences]. Vol. III. Moskva. № 5.

Об авторе

Кирсанов Евгений Викторович – аспирант кафедры истории Государственного гуманитарно-технологического университета, зам. директора Классического колледжа художественно-эстетического образования и дизайна (Россия), E-mail: designcollege@yandex.ru.

Kirsanov Evgeny Viktorovich – postgraduate student of the Department of history of "State humanitarian technology university", the place of employment – "Classical College of art and aesthetic education and design", Deputy Director (Russia), E-mail: designcollege@yandex.ru.