

УДК 001.83(100)

Талагаева Д.А., кандидат политических наук, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД РФ (Россия)

НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКИМ НАУЧНЫМ ПРОСТРАНСТВОМ

В статье речь пойдет о результатах отчета Innocult «Интернационализация исследований: институциональные инновации, культура и организации в условиях соперничества и сотрудничества». Данный проект ставил цель определить влияние европейских исследовательских программ на научно-исследовательские политики на фоне многоуровневой системы управления, а также на ключевых акторов в сфере научной политики – университеты и исследовательские организации. Автором статьи полученные результаты рассмотрены в свете недавних изменений и тенденций развития исследовательского комплекса в Европе, с опорой на преобладающую парадигму перехода от модели государственного контроля к модели управления. В статье приводится анализ групп европейских стран с точки зрения их участия и уровня активности в рамках научно-исследовательской системы Европы, рассмотрены основные роли университетов и исследовательских структур, а также определены их основные характеристики. Особое внимание уделяется процессам интернационализации национальных научных комплексов, имеющим место в последние несколько десятилетий.

Ключевые слова: Научная политика; Европейское исследовательское пространство; Innocult; Рамочные программы технологического развития ЕС.

DOI: 10.22281/2413-9912-2018-02-03-150-155

Наука становится все более гетерогенной, что, в связи наличием объективных различий в проводимой странами научно-исследовательской политике, представляет новые сложности в вопросах оценивания научного качества осуществляемых исследований. В течение долгого времени экономическая релевантность и тематическая актуальность научных исследований воспринимались как само собой разумеющееся. Тем не менее, в последние десятилетия изменения в социетальной роли и положении науки обеспечили необходимость получения объективного актуального знания, что нашло теоретическое обоснование в таких концепциях как Режим-2 [9] и «тройная спираль» [7]. Кроме того, в последние годы в сфере изучения научно-исследовательской политики центральное место занимают вопросы наличия сходств и различий в национальных исследовательских политиках, а особенно – выяснение степени развития научных комплексов в странах и определение сохраняющегося преобладания задач национальной научно-исследовательской системы в условиях усиливающейся интернационализации. Европейское научное пространство представляет собой политический концепт, в основе которого лежит идея об увеличении эффективности осуществляемой в Европе научно-исследовательской деятельности. В замысле Еврокомиссии, стоявшей у истоков данного понятия, содержалось прежде всего

намерение наращивать сотрудничество между научными акторами по всей Европе. По прошествии более чем 15 лет можно говорить о значительном влиянии ЕНП в целом на научную политику и научные стратегии на национальном уровне, а также на работу университетов и исследовательских организаций в странах-участниках Пространства.

Собственно целью исследования Innocult, проводимого в 1998-2001 гг., являлось изучение того, как происходит глобализация и европеизация национальной научной политики на трех выбранных для изучения уровнях – формулирование политики и определение стратегий, непосредственно деятельность исследовательских структур и влияние РП ЕС на национальные исследовательские системы. С точки зрения методологии исследование представляло собой серию очных интервью с представителями различных научных кругов, т.е. непосредственно акторами научной политики, а также с официальными лицами, принимающими участие в процессе принятия решений в данной области. Кроме того, в ряде научных сфер ученым, работающим в европейских научных организациях, предлагалось провести собственное исследование и оценить эффективность произошедших изменений.

Так, можно говорить о том, что основной задачей отчета являлся анализ Европейской научной системы с точки зрения изучения про-

ходящих в ней процессов интернационализации и развития. В частности, исследование концентрировалось на переходе от понятия «правительства» к концепту «управлению» в качестве основного инновационного тренда в сфере, а «европеизация» науки рассматривалась прежде всего через призму принципов конвергенции и комплементарности.

Регулирование научной политики национальными правительствами было основным способом ее проведения с первых послевоенных лет и до середины 1980-х гг. [4] Главной отличительной чертой этого периода было ориентирование на политические и юридические инструменты в вопросах определения структуры исследовательских организаций, распределения финансирования и выборе приоритетных направлений исследований [6]. Государство контролировало сферу «издалека», в основном на законодательном уровне и практически полностью полагалось на выбранные исследовательские университеты и институты, предоставляя им почти полную автономию в области непосредственного осуществления научной деятельности. Исключением были лишь области «стратегического значения» - ядерная физика, ядерная инженерия, авиация и т.д. [8].

В отличие от этого подхода основной отличительной чертой пришедшего на смену периода «управления» является то, что объекты исследований (а значит и их тематическая ориентированность) определяются государством в диалоге с заинтересованными экономическими акторами. Этот диалог постепенно углублялся и стал включать в себя, помимо начального выбора тематики, вопросы финансирования, занятости, оценки результатов и международного сотрудничества.

Начиная с конца 1980-гг. можно было наблюдать значительную степень сближения национальных научно-исследовательских систем в Европе, даже несмотря на очевидную разницу в структуре формулирования и осуществления научной политики на национальных уровнях. На первый план на этом этапе выходит диалог и стимулирование, а не регулирование и принуждение.

С одной стороны, изучение и описание научно-исследовательской политики в конкретной стране не представляет определенной сложности: какие положения были приняты,

какие принципы и процедуры изложены. Тем не менее, большую трудность представляет ответ на вопрос, имеют ли внедренные меры одинаковое влияние во всех изучаемых странах, отвечают ли они принципу конвергентности, дают ли адекватное и достаточное представление о проводимой политике. Используя ряд инструментов, исследование Innocult, таким образом, ставило перед собой задачу изучение основных характеристик национальных исследовательских комплексов, особое внимание уделяя выявлению приоритетных направлений, вопросам финансирования науки и составления научных бюджетов, оценке результатов исследований, их сущности и участию страны в международном научном сотрудничестве. По итогам были выделены следующие три группы стран.

Первая группа включает в себя страны Северной и Западной Европы (Швеция, Финляндия, Великобритания, Нидерланды). Именно в этих странах модель управления нашла наибольшее развитие, особенно в вопросах, связанных с финансированием науки и занятостью в научной среде [3]. Институциональные акторы в этих государствах постоянно конкурируют между собой за получение БОльших отчислений, а ученые соперничают за возможность участия в наиболее интересных и выгодных исследовательских инициативах и проектах.

Вторая группа, состоящая из стран Центральной Европы – Австрии и Германии – принципиально не отличается от первой, однако в этих странах наука меньше ориентируется на принцип управления. Тем не менее, интересно, что эти две страны имеют принципиально разный путь институционального развития науки: за последние годы Австрия, во многом благодаря наращиванию сотрудничества на наднациональном уровне, пережила масштабные изменения, в основном в контексте принципов финансирования. В Германии же ситуация оставалась достаточно стабильной на протяжении всего периода.

Третья группа – страны Южной Европы – Франция и Португалия – демонстрируют структурные различия, как между собой, так и по сравнению с другими странами. Португалия ближе к модели управления по занятости в сфере науки, однако дальше с точки зрения

выбора направлений исследований. Во Франции наблюдается противоположная ситуация.

Практически во всех странах исследование выявило закономерную связь между интернационализацией науки и переходу в ней к модели управления. Тем не менее, нужно учитывать, что управление не является синонимом демократизации, и практически нигде данный переход не означал привлечения большего числа социетальных и промышленных акторов к финансированию научной деятельности. Наоборот, в сочетании со снижением роли и участия государства в вопросах науки, во многих случаях даже привел к некоторой стагнации.

Акторы научно-исследовательской политики: университеты и исследовательские центры

Университеты являются важной составляющей европейской научно-исследовательской системы. Являясь элементами национального научно-исследовательского комплекса и объектами национальной научной политики, в условиях последних изменений они столкнулись как с новыми вызовами, так и с новыми возможностями. В особенной степени нововведения и изменения коснулись вопросов финансирования, в связи с чем университетам пришлось вводить новые практики и схемы, что не могло не сказаться на некоторой смене приоритетов на этом направлении [1]. Вообще институциональные изменения и восприятие этих изменений сильно зависят от национального контекста и среды, типа университета (его возраста и направления специализации), однако говорить о их системном характере все же невозможно.

Несмотря на то, что описанный выше переход развивается по общим принципам и его характерные механизмы едины, различия проявляются на более мелком уровне – так университеты применяют скорее разнообразные практики, нежели один общий подход. Некоторые из этих практик носят сугубо символический характер, другие же направлены на достижение конкретных результатов. Национальные научные круги стремятся выработать такие стратегии, которые позволили бы снять часть давления с национальных исследовательских структур и предложить варианты, которые были бы оптимальными для приспособления национальных интересов к

общеевропейским приоритетам научного развития. Нельзя не отметить, что исторически являясь организационно сложными структурами, университеты неохотно осваивают новые методы и мероприятия, предлагаемые в условиях интернационализации научного комплекса. Это особенно заметно в поведении отдельных ученых – так, применяемые ими меры и механизмы довольно сильно похожи на традиционные практики, использующиеся задолго до начала процесса европеизации науки [5]. Явление также подтверждается различиями в образе мышления архитекторов «новой науки» и позицией самих ученых: первые более охотно говорят о необходимости и неотвратимости изменений, в то время как вторые не выражают однозначного мнения по поводу того, как вышеописанный переход проявляется в конкретной среде их исследовательских организаций.

С точки зрения европеизации науки, существует лишь слабая корреляция между национальными институциональными инновациями и участием в общеевропейских исследовательских проектах [2]. Решения национальных ученых о присоединении к проектам на уровне Европы принимаются ими исходя из организационных целей и исследовательских показателей. Таким образом, ученые, ориентированные на достижение результатов, более склонны к сотрудничеству в рамках программ поддержки исследований в ЕС [5].

Научно-исследовательские структуры включают в себя академии наук, исследовательские институты, частные исследовательские центры и международные научные организации. Все они отличаются между собой по схемам и способам финансирования, а также их функциям в рамках национальной научно-исследовательской системы и типам проводимых исследований. Академии наук и исследовательские институты имеют более стабильное положение, так как во многом опираются на государственную поддержку в виде субсидий и нефинансовых инструментов содействия. Как результат, их исследовательский профиль более понятен. Частные исследовательские центры, в свою очередь, более готовы к конкурсному распределению финансирования, но в то же время остаются более уязвимыми перед необходимостью постоянной поддержки исследовательского

процесса. Общим для всех является то, что во всех исследовательских структурах преобладает тенденция на увеличение финансовой поддержки из частных источников, в том числе из ЕС, при постепенном сокращении доли государственного финансирования.

Увеличение бюрократических препятствий и усложнение административных процедур в процессе получения конкурсного финансирования ускорили и организационные перемены – тренд, который более заметен на уровне исследовательских организаций, чем университетов. С точки зрения занятости, исследовательские организации, чаще ориентированные на предоставление постоянных рабочих мест, стали предлагать временные исследовательские позиции для осуществления конкретных проектов, что привлекает большое количество выпускников.

В общем исследовательские организации являются более активными в области интенсификации международного сотрудничества, хотя и уровень исследовательской активности сильно различается в соответствии с типом таких организаций. Конечно, нужно принимать во внимание и национальные особенности – так университеты Великобритании охотнее участвуют в европейских программах, чем, например, университеты стран континентальной Европы. Тем не менее и на уровне отдельных стран национальные особенности меньше проявляются в стенах исследовательских организаций.

Основные характеристики исследовательских структур, участвующих в европейских научных проектах

Структура и составляющие ЕНП определяются по сути деятельностью в нем исследо-

вательских организаций ЕС и ассоциированных стран. С точки зрения географии стран, принимающих участие в европейских проектах, распределение выглядит следующим образом. Страны Западной Европы составляют чуть более 40%, Центральная Европа – около 14%, страны Северной Европы – 16%, страны Южной Европы – 13%, Бенилюкс – 12%, ассоциированные страны и страны СНГ – около 1% [10]. Данная статистика свидетельствует прежде всего о том, что некоторые национальные научно-исследовательские комплексы были лучше готовы к процессам европеизации, в связи с чем принимают более активное участие в инициативах на наднациональном уровне. Так, с точки зрения отдельных стран, Великобритания, Германия и Франция, а также скандинавские страны находятся среди лидеров по объемам участия в европейских программах, исходя как из получаемого финансирования из общего бюджета, так и по количеству выполняемых проектов.

В контексте размера исследовательских структур на европейском научном поле можно говорить о балансе между малыми, средними и крупными организациями. Так, среди одобренных заявок в рамках 6-й РП 30% представляли небольшие исследовательские институты, 40% - организации среднего размера, и еще 30% - крупные организации.

Университеты доминируют в европейских исследовательских проектах. Частные научные организации составляют приблизительно одну пятую всех одобренных заявок в крупных странах, странах Центральной и Южной Европы, между тем они хуже представлены в Северных странах и в Бенилюксе. Мелкие и средние частные научные организации проявляют наибольшую активность в Центральной и Южной Европе.

	Крупные страны	Страны Северной Европы	Страны Южной Европы	Страны Центральной Европы	Бенилюкс
Мелкие и средние ИО	19,8%	27,7%	25,6%	27,6%	23,7%
Крупные ИО	14,3%	14,9%	3,7%	6,9%	13,2%
Мелкие и средние Университеты	31,8%	32,7%	36,6%	32,2%	40,8%
Крупные Университеты	14%	12%	8,5%	9%	5,5%
Мелкие и средние ЧИО	13%	9,7%	17%	17,3%	9%
Крупные частные ИО	7,5%	3%	8,4%	7%	7,5%

Типы и размер исследовательских организаций в рамках РП. Источник: OECD Statistics

Указанные расхождения можно связать с различиями в национальных исследовательских системах, что в свою очередь свидетельствует о сильной влиянии национальной исследовательской культуры на поведение страны в рамках общеевропейских программ. Кроме того национальные научно-исследовательские комплексы по-разному реагируют на вызовы, с которыми они сталкиваются в процессе сотрудничества на европейском уровне.

Итоги исследования Innocult говорят о том, что в результате выполнения 4-й и 5-й РП было налажено тесное сотрудничество между исследовательскими сообществами и Евро-

пейской комиссией, которое, хотя, и было несколько осложнено в ходе 6-й и 7-й РП. Это можно объяснить ослаблением влияния отдельных научных сообществ и сужением поля исследований, что отвечает интересам Еврокомиссии, однако идет в разрез с провозглашаемым ей принципом “стимулирования исследовательского превосходства”. Таким образом, намерение Еврокомиссии сократить количество реализуемых проектов приводит к потере исследовательского потенциала в ЕС, что в результате скорее влечет за собой ослабление научно-исследовательской системы в Европе, а не ее укрепление.

Список литературы

1. Коннов В.И., Репина М.И. Эволюция моделей университетского управления: от «Studium Generale» до «Предпринимательского университета»// Международные процессы. 2015. Т.13. №1. С.35-47.
2. Талагаева Д.А. Норвегия – государственная научная политика//Полис. Политические исследования. 2014. №1. С.155-165.
3. Талагаева Д.А. Скандинавские страны: научная политика как баланс национальных приоритетов и задач общеевропейского развития//Вестник Брянского Государственного Университета. 2018. № 2 (36). С. 203-216.
4. Шестопал А.В., Коннов В.И. Рецензирование как организационная основа научной деятельности//в сборнике Социально-политическая функция национальных научных фондов//М.:МГИМО, 2016. С.18-37.
5. Barend Van der Meulen. Europeanization of Research and the Role of Universities: An Organizational-Cultural Perspective. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/1351161022000042570> (Accessed 12/05/2018)
6. Benedetto Lepori, Peter van der Besselaar, Barend van der Meulen. Comparing the Evolution of National Research Policies: What Patterns of Change?//Science and Public Policy, July 2007, p. 372-388.
7. Henry Etzkowitz and Loet Leyserdorff. The Triple Helix as a Model for Innovation Studies// Science and Public Policy, Vol.25, Issue 3, 1998, p. 195-203.
8. John Crowley and Elise Feron. From Research Policy to the Governance of Research? A Theoretical Framework and Some Empirical Conclusions// Innovation. Carfax Publishing Taylor and Francis Group, Vol.16, #4, 2003.
9. Michel Gibbons. The New Production of Knowledge. The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies//Sage, 1994. 179 p. URL: https://books.google.ru/books/about/The_New_Production_of_Knowledge.html?id=KS_caFqMFoMC&redir_esc=y (Accessed 12/06/2018).
10. OECD Statistics. Science, Technology and Patents. URL: <https://stats.oecd.org> (Accessed 23/08/2018)

SCIENTIFIC INQUIRY AS TOOL OF EUROPEAN SCIENTIFIC SPACE MANAGEMENT

This article discusses the findings of the Innocult project: «Internationalization of Research: Institutional Innovation, Culture and Agency in the Framework of Competition and Cooperation». This project set to examine the impact of the EU research programs on research policies against the background of multi-level governance, as well as on key research actors – universities and other research organizations. The author analyzes the outcomes in the light of the recent development of the research system in Europe, bearing in mind the transition from governmental control to governance. The article looks into European countries and studies the differences in their models of participation within the EU research framework. Internationalization trends, which have taken place for over a few decades, are also concerned.

Keywords: Science policy; research; European Research Area; Innocult; EU Framework programs

References

1. Konnov V.I., Repina M.I. Evolyutziya Modelei Universitetskogo Upravleniya: ot «Studium Generale» do «Predprinimatel'skogo Universiteta» [The Evolution of University Governance models: From «Studium Generale» to «Entrepreneur University»]//International Trends. 2015. Vol.13. No.1. p.35-47.
2. Talagaeva D.A. Norvegiya – gosudarstvennaya nauchnaya politika [Norway – state science policy] //Polis. Politicheskie issledovaniya. 2014. No.1. p.155-165.
3. Talagaeva D.A. Skandinavskie strany: nauchnaya politika kak balans natsionalnykh prioritetov i zadach obscheevropeiskogo razvitiya [Scandinavian countries; Science Policy as a Balance of National Priorities and European Objectives] //Vestnik Bryanskogo Gosudarstvennogo Universiteta. 2018. No.2 (36). P. 203-216.
4. Shestopal A.V., Konnov V.I. Retsenzirovaniye kak organizatsionnaya osnova nauchnoy deyatel'nosti [Peer-review as the organizational basis for research]//Sotsialino-politicheskaya funktsiya nauchnykh fondov/M:MGIMO, 2016. 18-37 p.
5. Barend Van der Meulen. Europeanization of Research and the Role of Universities: An Organizational-Cultural Perspective. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/1351161022000042570> (Accessed 12/05/2018)
6. Benedetto Lepori, Peter van der Besselaar, Barend van der Meulen. Comparing the Evolution of National Research Policies: What Patterns of Change?//Science and Public Policy, July 2007, p. 372-388.
7. Henry Etzkowitz and Loet Leyserdorff. The Triple Helix as a Model for Innovation Studies// Science and Public Policy, Vol.25, Issue 3, 1998, p. 195-203.
8. John Crowley and Elise Feron. From Research Policy to the Governance of Research? A Theoretical Framework and Some Empirical Conclusions// Innovation. Carfax Publishing Taylor and Francis Group, Vol.16, #4, 2003.
9. Michel Gibbons. The New Production of Knowledge. The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies//Sage, 1994. 179 p. URL: https://books.google.ru/books/about/The_New_Production_of_Knowledge.html?id=KS_caFqMFoMC&redir_esc=y (Accessed 12/06/2018).
10. OECD Statistics. Science, Technology and Patents. URL: <https://stats.oecd.org> (Accessed 23/08/2018)

Об авторе

Талагаева Дарья Александровна – кандидат политических наук, ст. преподаватель кафедры английского языка №6, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД РФ (Россия) E-mail: d.talagaeva@mail.ru

Talagaeva Darya Aleksandrovna - candidate of political sciences, senior lecturer of the English language department №6, Moscow State Institute of International Relations (University) MFA RF (Russia), E-mail: d.talagaeva@mail.ru.