

УДК 336.231 + 336.645.3

Кузнецова О.Н., кандидат экономических наук, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия)

Ермакова Л.В., кандидат экономических наук, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия)

Ковалева Н.Н., кандидат экономических наук, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия)

Шлома А.В., кандидат педагогических наук, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, филиал в г. Новозыбков (Россия)

ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье систематизированы изменения, связанные с пенсионным обеспечением в России, выделены основные проблемы пенсионных преобразований, предложены варианты совершенствования финансового механизма обязательного и добровольного пенсионного страхования. Рекомендованные меры затрагивают сферу государственного управления, а также систему корпоративного менеджмента российских хозяйствующих субъектов. На уровне государства авторы предлагают сформировать систему гарантированных пенсионных выплат в рамках системы обязательных пенсионных отчислений (в случае смерти застрахованного лица – в течение определенного срока и в определенном размере от страховой суммы). Для добровольного пенсионного обеспечения авторы рекомендуют снять ограничения в области маркетинга и обеспечения доступности разных инструментов по привлечению страхователей. Стимулирование дополнительных пенсионных вложений со стороны работодателей государство может осуществлять посредством налоговой политики. На уровне предприятий авторы рекомендуют внедрять эффективную систему менеджмента персонала и учета расчетов по пенсионному обеспечению (чтобы достигнуть баланса интересов, как работников, так и работодателей). Главным учетным инструментом может стать метод резервирования (при учете расчетов с работниками предприятия по оплате труда). Его целесообразно применять в налоговом учете организациям, которые функционируют на общей системе налогообложения.

Ключевые слова: маркетинг, негосударственное пенсионное страхование, обязательные пенсионные взносы, пенсионное обеспечение, Пенсионный фонд России (ПФР), резервирование, социальные расходы, страховая сумма, финансовый механизм.

Пенсионное обеспечение граждан – важная социальная функция государства. Но в условиях рыночной экономики применяются и другие финансовые инструменты для решения данной задачи. В России была предпринята попытка внедрить зарубежную модель пенсионного страхования населения, которая включает обязательное (государственное) пенсионное обеспечение и систему добровольного (государственного и негосударственного) страхования. Однако на сегодняшний момент эффект от преобразований не заметен. Кроме того, в перспективе – солидное повышение пенсионного возраста для граждан, что вряд ли можно считать проявлением социальной защиты населения.

Поэтому существует объективная потребность в систематизации проблем и совершенствовании финансового механизма пенсионного страхования в России.

В процессе исследования использовались следующие методы: монографический, наблюдение, сравнение, анализ (в рамках эмпирического мониторинга), гипотетический

(как способ теоретического познания), счета и двойная запись (в рамках метода бухгалтерского учета).

Исследование показало, что пенсионное обеспечение в России в значительной степени зависит от системы обязательного государственного страхования. Причем данная система проявляла себя по-разному. Ее главная суть – все работодатели и индивидуальные предприниматели, использующие наемный труд, обязаны осуществлять обязательные пенсионные отчисления в Пенсионный фонд России. При этом плательщики классифицировались по различным категориям (в том числе – по сфере деятельности). Для отдельных категорий предусматривались пониженные тарифы (в настоящее время они тоже существуют). Кроме того, в разные годы тарифы обязательных пенсионных взносов варьировали в зависимости от возраста страхуемых работников предприятия. Индивидуальные предприниматели платили ежегодный фиксированный пенсионный взнос, который постоянно увеличивался.

В таблице 1 отражена основная динамика базового тарифа пенсионных отчислений для предприятий в период с 2000 по 2018 гг. [10].

Таблица 1

Базовый тариф отчислений в ПФР для юридических лиц

Годы	Величина тарифа, %
2000-2001	28
2002-2009	14
2010	20
2011	26
2012-2018	22

Так, в 2000-2001 гг. использовался максимальный базовый тариф. Затем он был снижен в 2 раза (государство рассчитывало, что работодатели выйдут из теневой экономики). При этом с 2002 г. пенсионная система России подвергалась многоэтапному реформированию. В частности, пенсия стала складываться из двух частей: страховой и накопительной. Правда, фактически накопительная часть была предусмотрена для более молодых застрахованных работников.

Начиная с 1 января 2015 г. в России стали формироваться страховые и накопительные части пенсии, в дальнейшем они были преобразованы в отдельные виды пенсий: страховую и накопительную. Накопительная пенсия представляет собой средства, которые аккумулируются на личном пенсионном счете страхуемого лица и не используются на текущие пенсионные выплаты.

С 1 января 2010 г. (после отмены ЕСН) базовый тариф обязательных пенсионных взносов снова начал расти, в конечном счете, достигнув уровня – 22 %. При этом ежегодно устанавливалась величина предельной суммы годового дохода на одного сотрудника, рассчитанная нарастающим итогом, сверх которой взимались дополнительные проценты (до 2012 г. применялся целый диапазон предельных сумм с использованием регрессивной шкалы). С 2012 г. используется одна предельная сумма, свыше которой действует тариф – 10 % (вместо 22 %). На рисунке 1 отражена динамика данной величины.

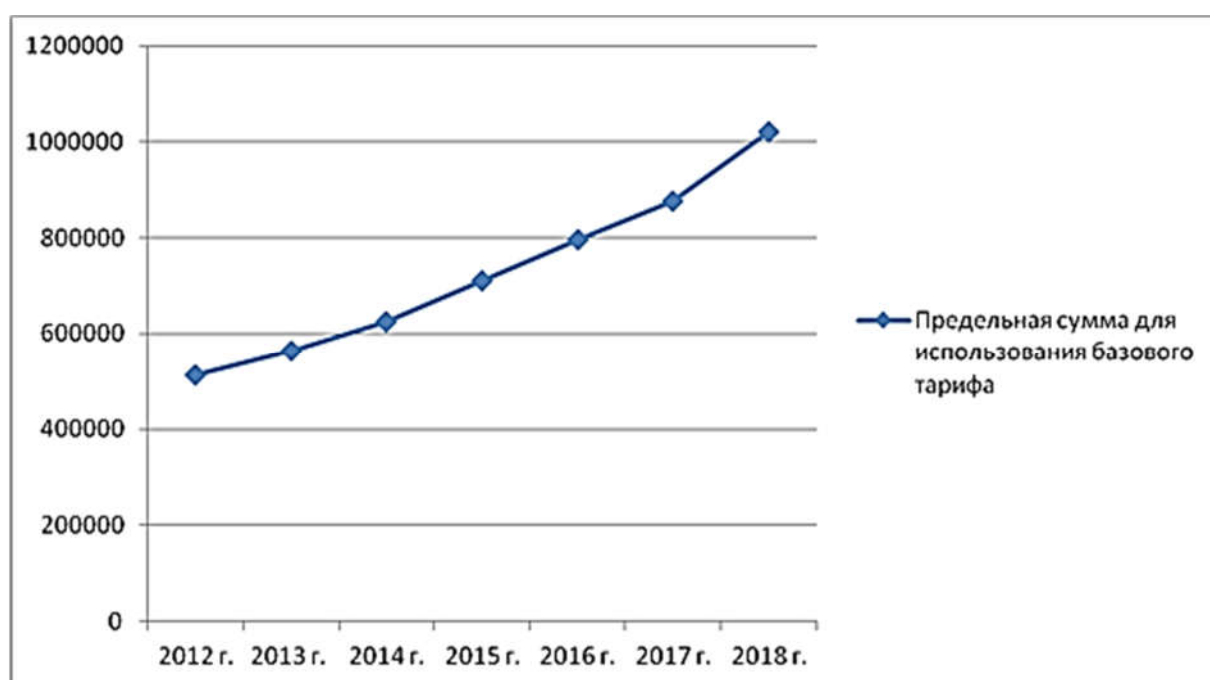


Рис.1 Динамика изменения предельной суммы для использования базового тарифа по обязательным пенсионным взносам в России

Представленные тенденции негативно сказывались на финансах хозяйствующих субъектов. Их социальные расходы в части пенсионного обеспечения сотрудников

начали заметно увеличиваться после отмены ЕСН. В учете работодателей-предприятий такие социальные расходы отражаются следующим образом: Дебет счетов 20, 23, 25, 26,

44 ... – Кредит счета 69 / «Расчеты по пенсионному обеспечению» [2].

То есть они включаются в расходы тех видов деятельности, в которых задействованы работники [1]. Причем для учета расчетов по взносам на страховую и накопительную пенсии использовались дополнительные субсчета второго порядка [4].

Сейчас установлен мораторий на создание накопительной пенсии, поэтому суммы взносов работодателей по обязательному пенсионному страхованию в полном объеме отправляются на финансирование исключительно страховой пенсии. До 31.12.2015 г. работающим гражданам нужно было определиться с вариантом пенсионного обеспечения: либо свои страховые взносы перечислять на формирование лишь страховой пенсии, либо при поступлении новых страховых взносов направлять их на страховую и накопительную пенсии, но только в том случае если государство снимет мораторий на формирование накопительной пенсии.

Страховые взносы граждан, не успевших подать заявление в ПФР и никак не отреагировавших на грядущие изменения в формировании пенсий, пойдут исключительно на страховую пенсию, а пенсионные накопления, образованные до 2015 г. преобразуются в накопительную пенсию гражданина.

Наряду с этим, с 2009 г. начала действовать система добровольных взносов, суть которой заключается в том, что любой гражданин имеет право вносить дополнительные денежные средства на накопительную часть своей пенсии. При этом существует ограничение в виде минимального размера взноса (2 тыс. руб.) в год по программе государственного софинансирования. Если гражданин вносит дополнительно от 2 тыс. руб. до 12 тыс. руб. в год, то государство удваивает эту сумму, но не более чем на 12 тыс. руб. в год. Однако с 01.01.2015 стать участником данной программы уже нельзя.

Кроме того, параллельно с обязательным пенсионным обеспечением в России создавалась система добровольного негосударственного страхования. В настоящее время в Реестре негосударственных пенсионных фондов, которые являются участниками системы гарантирования прав застрахованных граждан, находится 38 компаний. Среди них: НПФ

«Сбербанка», НПФ «АВТОВАЗ», НПФ «Лукойл-Гарант», НПФ «Согласие», НПФ «Социальное развитие» и др. При этом исключено из указанного Реестра 9 негосударственных пенсионных фондов (НПФ «Регионфонд», НПФ «Уралсиб», НПФ «Наше будущее» и др.) [9].

Система гарантирования прав застрахованных лиц начала действовать в России с 01.01.2015, согласно Федеральному закону от 28.12.2013 № 422-ФЗ. Данная система была сформирована для обеспечения прав и законных интересов застрахованных лиц и определения ответственности абсолютно всех участников российского рынка обязательного пенсионного страхования за сохранность средств пенсионных накоплений (по аналогии с системой страхования банковских вкладов физических лиц).

Однако пенсионные преобразования не дали желаемого эффекта. К числу неудач в данной сфере можно отнести следующие негативные аспекты:

- недостаточная собираемость обязательных пенсионных взносов (отечественный бизнес продолжает использовать незаконные зарплатные схемы с целью полного ухода от обязательного пенсионного обеспечения или существенного его снижения [7]);
- система накопительной трудовой пенсии фактически не привлекла граждан (население было малоактивно в части перевода накопительной пенсии в негосударственные управляющие компании);
- не преодолена проблема, касающаяся досрочного выхода на пенсию, вместо этого – наоборот, намечается увеличение пенсионного возраста (в конечном итоге – на 8 лет для женщин и на 5 лет – для мужчин);
- не решена проблема стабильного и достойного роста размера пенсий для нынешних пенсионеров;
- сегмент негосударственного пенсионного страхования неоправданно занимает незначительную долю на рынке финансовых услуг.

Следовательно, отечественный финансовый механизм и обязательного, и добровольного пенсионного обеспечения требует неотлагательного совершенствования.

Для решения обозначенных проблем действующая пенсионная система РФ могла бы быть преобразована в соответствии с авторской концепцией, представленной на рис. 2.

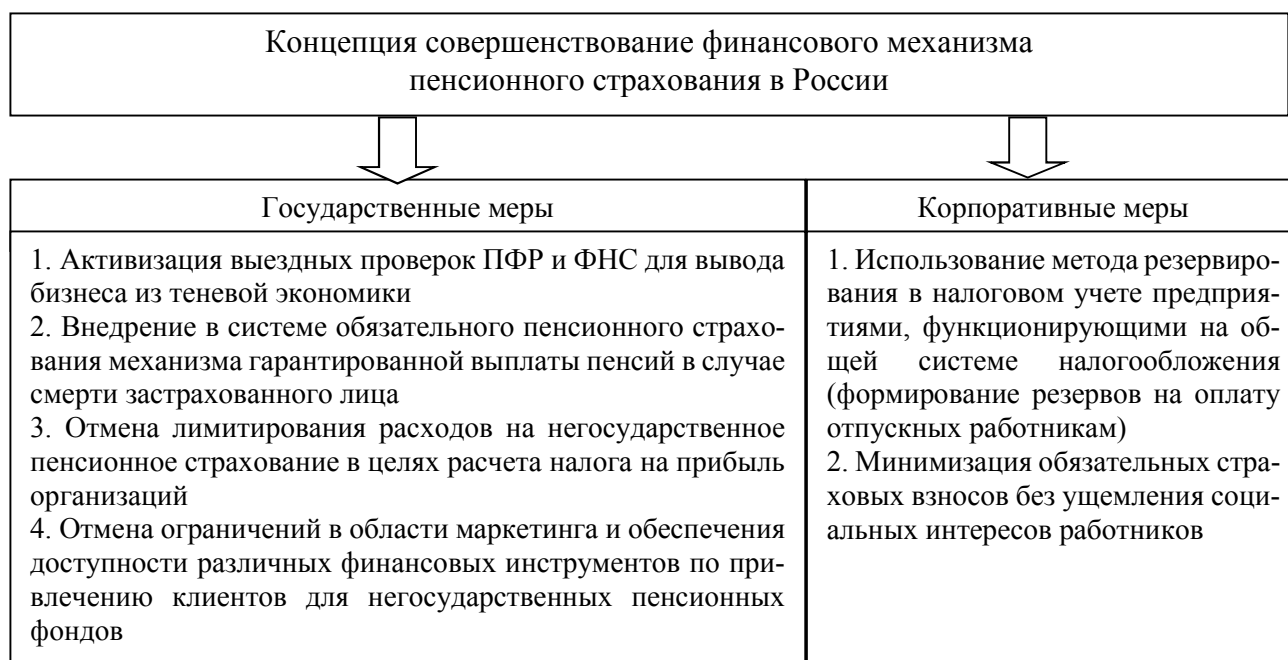


Рис. 2 Авторская концепция оптимизации финансового механизма пенсионного обеспечения в России

Она включает в себя два блока мероприятий:

- в рамках государственного управления (для системы обязательного пенсионного страхования и для сектора негосударственного пенсионного обеспечения);

- в рамках корпоративного менеджмента (в целях стимулирования дополнительных страховых пенсионных отчислений).

Центральное место среди рекомендованных мероприятий занимают государственные меры. Так, с целью повышения собираемости обязательных пенсионных взносов ПФР и ФНС должны проводить совместные выездные проверки сверх того количества, которое осуществляется в соответствии с Концепцией планирования выездных налоговых проверок. Особое внимание следует обращать на индивидуальных предпринимателей, так как именно они чаще всего применяют неофициальные трудовые отношения («черные заработные платы») [3].

Точный размер теневой экономики России неизвестен. Но по оценкам Ассоциации дипломированных сертифицированных бухгалтеров (АССА), в 2016 г. отечественный нелегальный бизнес составлял 3,6 трлн. руб. (39 % от величины ВВП) [11].

Кроме ужесточения борьбы с непла-

тельщиками обязательных пенсионных взносов государство не должно забывать и о своем прямом назначении. В частности, его социальная функция должна реализовываться в полной мере. С нашей точки зрения, важно предусмотреть в системе обязательного пенсионного страхования нормы, заложенные в финансовом механизме негосударственного пенсионного обеспечения – возможность гарантированной выплаты пенсий в случае смерти застрахованного лица. Но с учетом специфики функционирования ПФР, это необходимо сделать частично, допустим:

- в случае смерти застрахованного лица до его выхода на трудовую пенсию, его выгодоприобретатели (родственники) должны получать в течение 4-5 лет определенный процент от накопленной страховой суммы;

- в случае смерти застрахованного лица после его выхода на трудовую пенсию, его выгодоприобретатели должны получать в течение 2-3 лет определенный процент от накопленной страховой суммы.

Подобная система будет стимулировать ПФР к социальной ответственности перед населением и потребует жесткого контроля целевого характера использования обязательных пенсионных отчислений. Кроме того, целесообразно подключить к данному процессу социальный аудит [5].

Параллельно государство должно стимулировать развитие системы негосударственного пенсионного обеспечения, которая в состоянии обеспечить реальную прибавку к трудовой пенсии граждан. Население зачастую не обладает финансовой грамотностью и просто не знает о гарантиях и преимуществах данной системы, а сами негосударственные пенсионные фонды не могут использовать для привлечения страхователей дополнительные бонусы, прогнозируемую доходность и прочие маркетинговые инструменты, которыми могут пользоваться, например, банки. Эти ограничения нужно снимать.

На уровне предприятий необходимо кардинально менять систему управления персоналом – акцентировать внимание на социальные инвестиции (уже давно доказано, что именно они обеспечивают наибольший положительный тренд для развития бизнеса). Но при этом, конечно, целесообразно использовать действующие льготы с целью минимизации обязательных страховых взносов (не в ПФР, а в другие внебюджетные фонды) [6].

Кроме того, нужно активно применять налоговую оптимизацию в части расчетов по

оплате труда и социальному обеспечению. По мнению авторов, предприятиям, применяющим общую систему налогообложения, следует закрепить в учетной политике в целях налогообложения метод резервирования при начислении отпускных сотрудникам. Это позволит ежемесячно уменьшать налогооблагаемую прибыль компании. Причем в резерв необходимо включать не только сумму отпускных, но и обязательных страховых взносов по ним [8]. Высвобожденные средства можно опять-таки же использовать для социального стимулирования сотрудников (путем их вложения в негосударственные пенсионные фонды). В финансовом учете такие резервы – обязательны для организаций (за исключением малого бизнеса): Дебет счетов 20, 23, 25, 26, 44 ... – Кредит счета 96.

Таким образом, в процессе исследования авторы пришли к выводу о том, что только совместные действия (со стороны, как государства, так и работодателей) помогут усовершенствовать финансовый механизм пенсионного обеспечения в России.

Список литературы

1. Дворецкая Ю. А., Ковалева Н. Н., Мельгуй А. Э. Расчеты с персоналом по оплате труда: современные подходы и тенденции // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 2. С. 331-335.
2. Ермакова Л.В., Дворецкая Ю.А., Ковалева Н.Н. Модель оптимизации финансово-учетной системы предприятия // Экономика. Социология. Право. 2017. № 2 (6). С. 29-35.
3. Ермакова Л.В., Дедова О.В., Мельгуй А.Э. Необходимость судебно-бухгалтерской экспертизы в современных условиях модернизации экономики России // Наука Красноярья. 2016. № 3-3 (26). С. 36-44.
4. Мельгуй А.Э., Ермакова Л.В., Дедова О.В. Порядок учета и начисления заработной платы рабочим производственных предприятий // Экономика труда. 2016. Т. 3. № 3. С. 279-290.
5. Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А. Социальный аудит в призме социальной ответственности организаций // Вестник Брянского государственного университета. 2014. № 3. С. 278-283.
6. Кузнецова О.Н. Направления минимизации взносов во внебюджетные фонды для предприятий сферы сервиса и туризма // Сервис в России и за рубежом. 2011. № 3 (22). С. 47-53.
7. Кузнецова О.Н. Минимизация налогов и обязательных страховых взносов для субъектов малого бизнеса // Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 3. С. 283-285.
8. Кузнецова О.Н. Новая модель учета вознаграждений работникам предприятия // В мире научных открытий. 2013. № 4.1 (40). С. 260-270.
9. Реестр фондов-участников // Официальный сайт ПФР [Электронный ресурс]. URL: https://www.asv.org.ru/pension/list_npf/ (дата обращения: 30.06.2018).
10. Современные налоговые парадигмы российской экономики. Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А., Мельгуй А.Э., Кузнецова О.Н., Катков Ю.Н., Дедова О.В., Ермакова Л.В. / Под научной редакцией Н.Н. Ковалевой. Брянск, 2017. 169 с.

11. Организационное и методологическое обеспечение бухгалтерского учета в системе экономической безопасности хозяйствующих субъектов. Хоружий Л.И., Катков Ю.Н., Глушак Н.В., Глушак О.В., Карзаева Н.Н., Мельгуй А.Э., Ермакова Л.В., Кузнецова О.Н., Дедова О.В., Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А. Иркутск, 2017. 134 с.

PROVISION OF PENSIONS IN RUSSIA: PROBLEMS AND PROSPECTS

In article the changes connected with provision of pensions in Russia are systematized, the main problems of pension transformations are allocated, options of enhancement of the financial mechanism of compulsory and voluntary pension insurance are offered. The recommended measures affect the sphere of public administration and also the system of corporate management of the Russian accounting entities. At the level of the state authors suggest to create the system of the guaranteed retirement benefits within the system of obligatory pension assignments (in case of death of the insured person – during a certain term and in a certain size from an insurance sum). For voluntary provision of pensions authors recommend to lift limits in the field of marketing and ensuring availability of different tools on involvement of insurers. Stimulation of additional pension investments from employers can perform the state by means of tax policy. At the level of the entities authors recommend to implement the effective system of management of personnel and accounting of calculations for provision of pensions (to reach balance of interests, both workers, and employers). The reservation method (when accounting settlements with employees of the entity on compensation) can become the main accounting tool. It is reasonable to apply it in tax accounting to the organizations which function on the general system of the taxation.

Keywords: marketing, non-state pension insurance, compulsory pension contributions, provision of pensions, Pension Fund of the Russian Federation (PFRF), reservation, social expenses, insurance sum, financial mechanism.

References

1. Dvoretzkaya Yu. A., Kovaleva N. N., Melguy A. E. (2015) Rascheti s personalom po oplate truda: sovremennyye podhody i tendentsii. [Settlements with employees on wages: contemporary approaches and trends] Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. [Bryansk State University Bulletin] 2. 331-335.

2. Ermakova L.V., Dvoretzkaya Yu.A., Kovaleva N.N. (2017) Model optimizatsii finansovo-uchetnoy sistemyi predpriyatiya. [An optimization model of financial accounting system of enterprise] Ekonomika. Sotsiologiya. Pravo. [Economy. Sociology. Right.] 2 (6). 29-35.

3. Ermakova L.V., Dedova O.V., Melguy A.E. (2016) Neobhodimost sudebno-buhgalterskoy ekspertizy v sovremennyih usloviyah modernizatsii ekonomiki Rossii. [The need for forensic accounting in modern conditions of modernization of Russian economy] Nauka Krasnoyarya. [Science Krasnoyarsk] 3-3 (26). 36-44.

4. Melguy A.E., Ermakova L.V., Dedova O.V. (2016) Poryadok ucheta i nachisleniya zarabotnoy platyi rabochim proizvodstvennyih predpriyatiy. [Accounting and payroll work manufacturing enterprises] Ekonomika truda. [Labor Economics] 3. 279-290.

5. Kovaleva N.N., Dvoretzkaya Yu.A. (2014) Sotsialnyiy audit v prizme sotsialnoy otvetstvennosti organizatsiy [Social auditing within the context of social responsibility of organizations] Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. [Bryansk State University Bulletin] 3. 278-283.

6. Kuznetsova O.N. (2011) Napravleniya minimizatsii vnosov vo vnebyudzhetye fondy dlya predpriyatiy sfery servisa i turizma. [Directions to minimization of contributions to extra-budgetary funds for the enterprises of sphere of service and tourism] Servis v Rossii i za rubezhom. [Service in Russia and abroad] 3 (22). 47-53.

7. Kuznetsova O.N. (2011) Minimizatsiya nalogov i obyazatelnyih strahovyih vnosov dlya sub'ektov malogo biznesa. [Minimizing taxes and obligatory insurance payments for small businesses] Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. [Bryansk State University Bulletin] 3. 283-285.

8. Kuznetsova O.N. (2013) Novaya model ucheta voznagrashdeniy rabotnikam predpriyatiya. [A new model of accounting for employee benefits company] V mire nauchnyih otkryitiy. [In the world of scientific discoveries] 4.1 (40). 260-270.

9. Reestr fondov-uchastnikov // Ofitsialnyiy sayt PFR [Elektronnyiy resurs]. URL: https://www.asv.org.ru/pension/list_npf/ (data obrascheniya: 30.06.2018).

10. Sovremennyye nalogovyye paradigmyi rossiyskoy ekonomiki. (2017) [Modern tax paradigm of Russian economy] Kovaleva N.N., Dvoretzkaya Yu.A., Melguy A.E., Kuznetsova O.N., Katkov Yu.N., Dedova O.V., Ermakova L.V. / Pod nauchnoy redaktsiey N.N. Kovalevoy. Bryansk.

11. Organizatsionnoe i metodologicheskoe obespechenie buhgalterskogo ucheta v sisteme ekonomicheskoy bezopasnosti hozyaystvuyuschih sub'ektov. (2017) [Organizational and methodological provision of accountancy in economic security system of economic entities] Horuzhiy L.I., Katkov Yu.N., Glushak N.V., Glushak O.V., Karzaeva N.N., Melguy A.E., Ermakova L.V., Kuznetsova O.N., Dedova O.V., Kovaleva N.N., Dvoretzkaya Yu.A. Irkutsk.

Об авторах

Кузнецова Ольга Николаевна – кандидат экономических наук, доцент Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского (Россия), E-mail: olga-kuz-1979@mail.ru.

Ермакова Людмила Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия), E-mail: tkdtkd@yandex.ru.

Ковалева Наталья Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия), E-mail: kovalevanat@yandex.ru.

Шлома Алла Викторовна – кандидат педагогических наук, доцент, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, филиал в г. Новозыбков (Россия), E-mail: avshloma@mail.ru.

Kuznetsova Olga Nikolaevna – candidate of economic sciences, Associate Professor, Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky (Russia), olga-kuz-1979@mail.ru.

Ermakova Ludmila Vladimirovna – candidate of economic sciences, Associate Professor, Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky (Russia), E-mail: tkdtkd@yandex.ru.

Kovaleva Natalya Nikolaevna – candidate of economic sciences, Associate Professor, Bryansk state University named after academician I.G. Petrovsky (Russia), E-mail: kovaleva-nat@yandex.ru.

Shloma Alla Viktorovna – candidate of pedagogical sciences, Associate Professor, Bryansk state University named after academician I.G. Petrovsky, branch in Novozybkov (Russia), E-mail: avshloma@mail.ru.