

УДК 903'16 (282.247.324)

Чубур А.А., кандидат исторических наук, профессор РАЕ, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия)

ОСОБЕННОСТИ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОГО ОСВОЕНИЯ ТРУБЧЕВСКОГО ОПОЛЯ В РАННЕМ ЖЕЛЕЗНОМ ВЕКЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ ГОРОДИЩА ЛБИЩЕ)¹

Обсуждается проблема земледелия носителей юхновской археологической культуры по материалам исследованного В.А. Падиным городища Лбище (Монастырище) в Трубчевском районе Брянской области (Среднее Подесенье в пределах Трубчевского ополя). На основании выявленных автором изобразительных памятников, орудий труда и анализа ландшафта в районе городища подтверждается использование на разных ландшафтах мотыжного, подсечно-огневого и пахотного земледелия с преобладанием последнего. Основной зерновой культурой у обитателей городища было просо.

Ключевые слова: ранний железный век, юхновская культура, городище Лбище, земледелие, изобразительные памятники, Трубчевское ополье.

DOI: 10.22281/2413-9912-2018-02-04-162-167

В 1950-1960-х гг. краеведом и археологом-самоучкой из Трубчевска В.А. Падиным были, вслед за В.П. Левенком проведены исследования городищ раннего железного века на территории Среднего Подесенья, а точнее – Трубчевского ополя. Если обширные материалы, собранные В.П. Левенком, были в значительной степени утрачены в годы Второй мировой войны, то материалы раскопок В.А. Падина хранятся в фондах Трубчевского краеведческого музея (Брянская обл.) и после систематизации и упорядочения археологических коллекций музея автором (при участии С.В. Чернышова и Б.В. Тришкина) в 2008 г. доступны для изучения.

Среди исследованных городищ важное место занимает поселение Лбище на северной окраине села Монастырище, напротив впадения в Десну ее притока Навли. К сожалению, публикации копавшего памятник В.А. Падина носят обобщающе-поверхностный характер [10], материал до сих пор полноценно не введен в научный оборот. Даже в вышедших в свет в Украине монографиях Д.В. Каравайко и С.А. Горбаненко, посвященных юхновской культуре [2; 6], материалы Лбища представлены лишь по публикации В.А. Падина. В отличие от киевских коллег, автор лично изучил коллекцию.

В ландшафтно-географическом плане поселение Лбище расположено на окраине Трубчевского ополя в границах одноимен-

ной локальной возвышенности в расчлененной краевой зоне плато, примыкающей к долине Десны. Сильная смытость почв на современном этапе оценивается как результат давнего интенсивного сельскохозяйственного освоения.

Следует отметить, что поздний этап существования поселения Лбище по ряду признаков относится к древностям типа Полужье, являющимся финальной фазой бытования юхновской археологической культуры на Десне, предшествующей появлению почепского варианта позднезарубинецкой культуры. Таким образом, публикуемые данные хронологически предшествуют раннеславянским материалам, из статьи Е.А. Шинакова и Н.Г. Рябчевского. в данном выпуске «Вестника БГУ».

Методологическую основу исследования составили естественнонаучные (палеоботанические) и источниковедческие методы. Палеоботанические методы включали изучение отпечатков зерновок растений на поверхности древних керамических изделий (они снимались при помощи пластилина [14]) и самих обугленных зерен из культурного слоя городища. Источниковедческие методы включали в себя изучение природно-географических источников (картографический метод) и изобразительных источников (компаративно-типологический метод). При анализе почвенного покрова в районе изучаемого археологического памятника использована «Почвенная

¹ Исследование выполнено поддержке РФФИ, Проект №18-45-320001

карта Трубчевского уезда Орловской губернии» (составлена М.Г. Румницким и И.К. Фрейбергом, издана в 1905 г. в типо-литографии Е.А. Турчаниновой (Орёл)). Выбор карты столетней давности связан с тем, что она точнее отражает естественную почвенную картину в районе Лбища, нежели современные картографические материалы, составленные после интенсивного сельскохозяйственного использования территории, которое могло несколько изменить картину. Анализ изобразительных источников

Основным изучаемым материалом послужила коллекция, полученная при раскопках городища Лбище под руководством В.А. Падина, хранящаяся в фондах и экспозиции Трубчевского краеведческого музея-планетария (коллекция ТКМ № 1534). Датировка – IV – I вв. до н.э.

Анализ картографического материала показал, что само городище Лбище расположено на отроге коренного правого берега Десны, почвенный покров которого сложен светло-серыми суглинистыми лесными почвами. Именно этот тип почв – основной и в хозяйственной округе городища – он занимает участок 1,5 – 2 км на север и юг вдоль Десны и около километра на запад, в сторону водораздела. Выше на водораздельном плато он сменяется коричнево-серыми лесными суглинистыми почвами. Прилегающая с востока довольно узкая Деснинская пойма сложена наносными луговыми почвами, чаще всего супесчаными, реже суглинистыми. Черноземов и подзолистых почв в предполагаемой зоне хозяйственной активности населения Лбища не отмечено, их участки удалены от городища более, чем на 2-2,5 км. (подзолистые почвы лежат почти в 3 км западней, на высоких участках плато, участки черноземов выделяются к северу и к югу). Такова сельскохозяйственная округа Лбища.

На поверхности керамических изделий из коллекции, собранной при раскопках городища, автором выявлено 22 отпечатка зерновок диких и культурных растений. Два характерных удлиненных принадлежат многолетнему травянистому растению рода костер (*Bromus* L.) – пастбищной кормовой траве, широко распространенной в южной и средней полосе восточной Европы [4]. Остальные 20 зерновок – культурные растения.

Наиболее многочисленны отпечатки зерновок проса – пшена (12 экземпляров или 60% культурных растений). Просо обыкновенное (*Panicum miliaceum*) – одна из основных крупяных культур в мире. Этот яровой злак ценится за высокие вкусовые качества зерна (пшенной крупы). Он содержит белка больше, нежели рис, а по растительным жирам проигрывает лишь овсяной крупе. Просо служит отличным сырьем как для крупяных изделий и блюд, так и для изготовления пива, кваса, муки (и соответственно хлеба). В качестве корма для скота используется лузга, солома, мучель проса. Эта культура засухоустойчива, отличается быстрой вегетацией и является культурой короткого светового дня. Глубина заделки семян – от 4-5 до 7-8 см. Необходима вспашка в осеннее время, перед выпадением снега (весенняя вспашка сушит землю и делает ее малопригодной для проса) [9]. В одном из очагов Лбища было обнаружено обугленное просо [10, С.147], часть которого также оказалась сохранена в фондах Трубчевского краеведческого музея. Размер зерновок ~ 2,5-3 мм.

Пять зерновок (25%) принадлежат пшенице двузернянке – полбе или эммелу (*Triticum dicoccum*) – однолетнему растению семейства злаков, изначально – дикому растению, которое начало возделываться людьми еще с эпохи неолита. С начала н.э. двузернянка постепенно вытеснялась с полей другими разновидностями пшеницы на большинстве территорий. В настоящее время вновь вспомнили о ее полезных питательных свойствах и устойчивости к внешним воздействиям. Глубина заделки семян – 3-4 см [3].

Наконец три зерновки (15%) являются зернами пленчатого ячменя – наряду с эммелом одного из древнейших культурных растений. Одна из зерновок отпечаталась на стенке лепного горшка с фрагментом колоска (ее размер 6,2 x 3,1 мм) (Рис.1: 1). Зерно ячменя могли использовать для приготовления муки, крупяных изделий (перловая и ячневая крупы), на корм скоту, а также (как и просо), для приготовления напитков брожения – пива и кваса. Глубина посева ячменя 3-6 см, в зависимости от плотности почвы [11].

Наши данные в целом укладываются в видовые соотношения культурных злаков, полученные С.А. Горбаненко для лежащих

несколько южнее юхновских городищ Новгород-Северского полесья, где в среднем от 2/3 до 3/5 спектра занимает просо, а оставшуюся часть примерно поровну делят ячмень и пшеница [1; 2, с.75]. Имеющиеся отличия лежат в пределах статистической погрешности. Это свидетельствует о единой системе земледелия скифо-сарматской эпохи во всем Среднем Подесенье.

У носителей скифоидной лесостепной культуры, основной ареал которой лежал к югу и юго-востоку от юхновской (но отчасти пересекался в Посеймье) основными культурами были как раз ячмень и пшеница, а просо занимало второстепенное положение [13]. Связано это может быть с тем, что ячмень и пшеница лучше возделывались на дерново-луговых почвах и черноземах, предпочитавшихся скифоидным населением. Напротив, более неприхотливое просо хорошо вызревало и давало урожай на серых лесных и подзолистых почвах, преобладающих на территории юхновского ареала [5].

Ведя речь о возделываемых злаках нельзя миновать вопрос о способах обработки почв. Материалы городища Лбище дают материал для понимания особенностей земледелия на Трубчевском ополье в раннем железном веке.

В культурном слое Лбища обнаружены несколько мотыг из лосинового рога [10], имеющих разные степени сохранности (Рис.1). Казалось бы, можно вести речь о примитивном мотыжном земледелии. Однако еще Ю.А. Краснов на этнографических материалах показал, что мотыжное земледелие очень редко было основным видом допашенной обработки земли [7]. Сами мотыги с древних поселений, в особенности с узким рабочим концом, малопригодны для рыхления дерна и вообще для первичной обработки почвы. Найденные на Лбище мотыги из лосинового рога именно таковы – с узкой и заостренной рабочей частью (Рис.1: 2-3). Обитатели Лбища могли применять их для разбивания комьев или для разрыхления грунта при строительных землекопных работах, для выкапывания корнеплодов или корней аира, рогоза, но только не как альтернативу более продуктивным способам обработки земли. Мотыжное земледелие здесь если и существовало, то носило вспомогательный характер.

Наличие в юхновской культуре пахотного земледелия, ведущегося с помощью полозного рала, подтверждено схематическим изображением рала и двух тягловых животных в упряжи на керамическом пряслице (грузике) с городища Песочный ров в Новгород-Северском полесье [6, с.131, Рис.76:1]. Полозное рало могло использоваться на почвах с однородным пахотным слоем, не засоренным камнями и корнями деревьев. Этот вариант удобен для распашки серых лесных почв на участках ополей, где лес ранее был сведен подсекой [8]. Данные Песочного Рва подтверждает, распространяя их на Среднее Подесенье, выявленное автором изображение с поселения Лбище.

У носителей юхновской культуры богат набор керамических изделий. Особое место занимают предметы, представляющие собой тела вращения со сквозным или частичным отверстием вдоль оси. Те, что поменьше, традиционно считаются пряслицами или ткацкими грузиками, более крупные обычно относят к рыболовным грузилам, хотя многие из них могли быть грузами для натяжения основы в вертикальных ткацких станах. Поверхность некоторых покрыта прочерченными линиями и знаками, или нанесенным щепкой тычковым орнаментом и изображениями. Один из таких округлых грузиков (высота и диаметр около 6-7 см, диаметр отверстия 15 мм) привлек наше внимание (Рис.1:5а). На его поверхности с помощью тычков (типичный способ орнаментации в юхновской культуре) нанесено изображение. Тычки образуют ломаную линию, в которой легко узнать изображение полозного рала с ярмом (Рис.1:5б). Его можно сравнить с изображениями на античных монетах (Рис.1: 4, 6) и чернофигурной керамике (Рис.1: 7) Кстати, последнее изображение указывает на сочетание пахотного земледелия с дополнительной мотыжной обработкой земли, о чем говорилось выше.

Возможно, схематическими изображениями рал – но уже бесполозных – являются нанесенные щепкой уже на другой грузик со Лбища «шевроны» (Рис.1: 8). Бесполозные рала были очень маневренны. При работе с ними можно было легко менять глубину рыхления и обходить корни и пни на свежей подсеке. Это было удобно при работе на маломощных (например,

подзолистых и луговых песчаных и супесчаных) почвах, где большая глубина рыхления вредна [8]. Античные изображения бесполозного рала тоже широко известны (Рис. 1: 9).

Применяя на различных почвах ополья и речной долины Десны различные типы орудий для обработки почв, носители юхновской культуры расширяли свои возможности более полным освоением спектра ландшафтов в окрестностях поселений. Такая гибкая культурная адаптация (безусловно, с преимущественной

ориентацией на серые лесные почвы ополья и выращивание проса) способствовала выживанию и комфортному бытованию носителей юхновской культуры. Её не постиг упадок, как это произошло, вероятно, с синхронной лужицкой культурой, носители которой истощили кормящий ландшафт настолько, что после коллапса он местами почти не заселялся в течение нескольких столетий [15, 16].

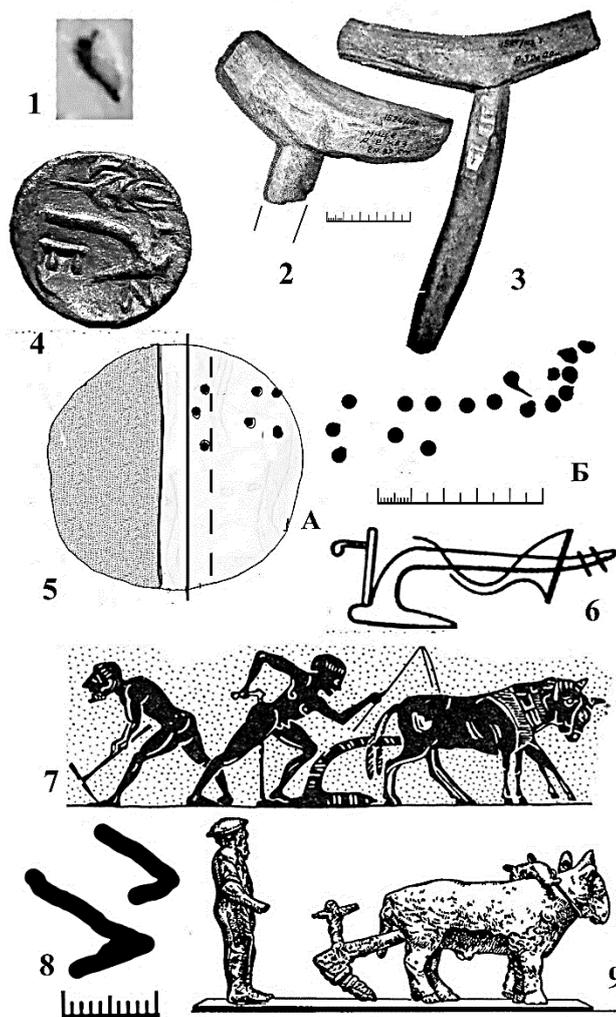


Рис.1. Земледелие поселения Лбище (юхновская культура, ранний железный век).

1. Отпечаток зерновки и части колоска ячменя на стенке лепного горшка.
- 2-3. Мотыги из лосиного рога (Трубчевский краеведческий музей).
4. Изображение полозного рала на монете Боспорского Царства. Пантикапей. Пересад IV. 155-125 гг. до н.э.
5. Глиняный грузик с изображением полозного рала (А) и развертка изображения (Б). Городище Лбище.
6. Изображение полозного рала с античной геммы (по Ю.А. Краснову [7]).
7. Изображение пахотного (с полозным ралом) и мотыжного земледелия античного времени. Аттическая чернофигурная чаша, 530 г. до н.э. Место хранения: Лувр, Париж, Франция.
8. Изображения бесполозных рал на глиняном грузике с городища Лбище.
9. Бесполозное рало. Бронзовая статуэтка из Ареццо, VI в. до н. э.

Список литературы

1. Горбаненко С.А. Палеоэтноботанические материалы с памятников юхновской культуры // Российская археология, 2013, № 2, С.62-66
2. Горбаненко С.А., Каравайко Д.В. Господарство носіїв юхновської культури. – Київ: Наукова думка, 2012. – 302 с.
3. Зверев С.В., Панкратьева И.А., Политуха О.В., Чиркова Л.В., Витол И.С., Стариченков А.А. Исследование свойств полбы // Хлебопродукты. – 2016. – №1. – С.66-67.
4. Злаки СССР / отв. ред. Ан. А. Фёдоров. – Л.: Наука, 1976. – 788 с.
5. Кабанов Д. Земледелие населения Посеймья в эпоху раннего железного века // Древности Средне-Западной России и сопредельных территорий / Материалы XXVIII международной студенческой археолого-этнологической конференции 24-25 мая 2012 года. – Брянск: Курсив, 2012. С.54-61.
6. Каравайко Д.В. Памятники юхновской культуры Новгород-Северского полесья. – Киев: Институт археологии НАН Украины, 2012. – 276 с.
7. Краснов Ю.А. Ранее земледелие и животноводство в лесной полосе восточной Европы. – М.: Наука, 1971. – 166 с.
8. Краснов Ю.А. Древние и средневековые пахотные орудия Восточной Европы. – М.: Наука, 1987. – 237 с.
9. Лысов В.Н. Просо. – Л.: Колос, 1968. – 224 с.
10. Падин В.А. Юхновские поселения Средней Десны // Советская археология, 1966. № 2. С. 137-150.
11. Ходьков Л.Е. Ячмень (вопросы систематики, генетики, селекции и эволюции). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора сельскохозяйственных наук. – Ленинград – Пушкин, 1964. – 34 с.
12. Чубур А.А. Василенко О.К. Памятники скифского времени (раннего железного века) в собраниях музеев Брянской области (обзор коллекций) // Историческое знание и музеи (Материалы всероссийской науч.-практ. конф. 7-11 сентября 2009 г.) М., 2011. С.144-158.
13. Шрамко Б.А. Хозяйство лесостепных племен Восточной Европы в скифскую эпоху: Автореферат дис. на соискание ученой степени доктора исторических наук / АН УССР. - Киев, 1965. - 32 с.
14. Янушевич З.В., Маркевич В.И. Археологические находки культурных злаков на первобытных поселениях Пруто-Днестровского междуречья // Интродукция культурных растений. – Кишинев, 1970. С.83-110.
15. Kaczanowski P, Epoka brązu – pomiędzy centrami cywilizacyjnymi Bałkanów i Alp a Skandynawią // Wielka historia Polski, t. I, Fogra, Kraków 2003.
16. Ostoja-Zagórski J. Przemiany osadnicze, demograficzne i gospodarcze w okresie halsztackim na Pomorzu, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź. Zakład Narodowy im. Ossolińskich. Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk, 1982.

THE PECULIARITIES OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT OF TROUBCHEVSK OPOLIE IN THE EARLY IRON AGE (ON MATERIALS OF THE HILLFORT LBISCHE)

The problem of farming of the carriers of the Yukhnov archaeological culture is discussed based on the materials of the town of Lbische (Monastyrishe), investigated by V.Padin in the Trubchevsky district of the Bryansk region Russia (Middle Desna). The hillfort is located within the Trubchevsk opolie. The author identified fine artifacts, studied tools of labor, and carried out an analysis of the landscape in the area of the ancient settlement. The opinion on the combination in different landscapes of hoe, slash-and-burn and arable farming is confirmed. It is assumed that the main grain crop of the inhabitants of the settlement was millet.

Keywords: Early Iron Age, Yukhnov Culture, Lbische fortification, agriculture, fine monuments, Trubchevskoe Opolie.

References

1. Gorbanenko S.A. Paleoetnobotanicheskiye materialy s pamyatnikov yukhnovskoy kultury [Paleoethnobotanical materials from the monuments of the Yukhnov culture]// Rossiyskaya arkhеologiya. 2013. № 2. S.62-66
2. Gorbanenko S.A., Karavayko D.V. Gospodarstvo nosiiv yukhnovskoi kulturi [The economy of the carriers of the Yukhna culture]. – Kiev: Naukova dumka. 2012. – 302 s.
3. Zverev S.V., Pankratyeva I.A., Politukha O.V., Chirkova L.V., Vitol I.S., Starichenkov A.A. Issledovaniye svoystv polby // Khleboprodukty. – 2016. – №1. – S.66-67.
4. Zlaki SSSR / otv. red. An. A. Fedorov. – Leningrad.: Nauka. 1976. – 788 s.
5. Kabanov D. Zemledeliye naseleniya Poseymia v epokhu rannego zheleznogo veka [Farming of the population of Poseymia in the era of the early Iron Age] // Drevnosti Sredne-Zapadnoy Rossii i sopredelnykh territoriy / Materialy XXVIII mezhdunarodnoy studencheskoy arkheologo-etnologicheskoy konferentsii 24-25 maya 2012 goda. – Bryansk: Kursiv. 2012. S.54-61.
6. Karavayko D.V. Pamyatniki yukhnovskoy kultury Novgorod-Severskogo polesia. – Kiev: Institut arkheologii NAN Ukrainy. 2012. – 276 s.
7. Krasnov Yu.A. Raneye zemledeliye i zhivotnovodstvo v lesnoy polose vostochnoy Evropy. – M.: Nauka. 1971. – 166 s.
8. Krasnov Yu.A. Drevniye i srednevekovyye pakhotnyye orudiya Vostochnoy Evropy [Ancient and medieval arable tools of Eastern Europe]. – Moscow.: Nauka. 1987. – 237 s.
9. Lysov V.N. Proso. – L.: Kolos. 1968. – 224 s.
10. Padin V.A. Yukhnovskiye poseleniya Sredney Desny // Sovetskaya arkheologiya. 1966. № 2. S. 137-150.
11. Khodkov L.E. Yachmen (voprosy sistematiki, genetiki, selektsii i evolyutsii). Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenoy stepeni doktora selskokhozyaystvennykh nauk. – Leningrad – Pushkin. 1964. – 34 s.
12. Chubur A.A., Vasilenko O.K. Pamyatniki skifskogo vremeni (rannego zheleznogo veka) v sobraniyakh muzeyev Bryanskoj oblasti (obzor kollektсий) // Istoricheskoye znaniye i muzei (Materialy vsrossiyskoy nauch.-prakt. konf. 7-11 sentyabrya 2009 g.) Moscow. 2011. S.144-158.
13. Shramko B.A. Khozyaystvo lesostepnykh plemen Vostochnoy Evropy v skifskuyu epokhu: Avtoreferat dis. na soiskaniye uchenoy stepeni doktora istoricheskikh nauk / AN USSR. - Kiev. 1965. - 32 s.
14. Yanushevich Z.V., Markevich V.I. Arkheologicheskiye nakhodki kulturnykh zlakov na pervobytnykh poseleniyakh Pruto-Dnestrovskogo mezhdurechia // Introduktsiya kulturnykh rasteniy. – Kishinev. 1970. S.83-110.
15. Kaczanowski P, Epoka brązu – pomiędzy centrami cywilizacyjnymi Bałkanów i Alp a Skandynawią // Wielka historia Polski, t. I, Fogra, Kraków 2003.
16. Ostojka-Zagórski J. Przemiany osadnicze, demograficzne i gospodarcze w okresie hal-sztackim na Pomorzu, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź. Zakład Narodowy im. Ossolińskich. Wyd

Об авторе

Чубур Артур Артурович – кандидат исторических наук, профессор РАЕ, кафедра отечественной истории, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия), E-mail: fennecfox66@gmail.com

Chubur Arthur Arturovich - Candidate of Historical Sciences, Professor of RAE, Department of National History, Bryansk State University named after Academician IG. Petrovsky (Russia), E-mail: fennecfox66@gmail.com