

УДК 347.918

Ерохин А.С., аспирант, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия)

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛИТОГЕНЕЗА (НА ПРИМЕРЕ ДРЕВНЕЙ РУСИ, АНГЛИИ, БОЛГАРИИ, ПОЛЬШИ, ЧЕХИИ)

В последние десятилетия наметился интерес к компаративным методам в исторических исследованиях, при которых первостепенное значение приобретает сравнение явлений и процессов. Использование компаративного анализа с использованием методического аппарата политической антропологии помогает проследить общие закономерности в развитии типов социально-политической организации от отдельных племен до раннего государства. В данной статье отмечается, что Древняя Русь, пройдя 4 этапа политогенеза (этап развития отдельных самостоятельных политий; объединительный этап; унификационный этап; этап трансформации), по мнению автора, пришла к форме политической организации «раннее государство», схожей с Англией, Польшей, Болгарией и Чехией. Проведенный анализ деятельности Владимира на Руси, Альфреда – в Англии, Болеслава – в Польше, Крума – в Болгарии, Болеслава II – в Чехии по оформлению государства демонстрирует высокую степень влияния личностного фактора правителя на процессы формирования государств. Отмечена имеющаяся схожесть проводимых лидерами мероприятий, направленных на институализацию власти. Таким образом, компаративный анализ демонстрирует нам высокий уровень схожести итоговых политий, образовавшихся в ходе государствовгенеза сравниваемых государств, но показывает различие путей и механизмов его протекания.

Ключевые слова: Политическая антропология, политогенез, государство, власть.

DOI: 10.22281/2413-9912-2018-02-04-29-32

Согласно современным концепциям политогенеза к любой форме социально-политического устройства общества можно прийти различными путями [4, с.11].

Рядом исследователей, в том числе Глебовым А.Г., Мельниковой Е.А., ранее предпринимались попытки провести компаративистское сравнение Древней Руси и Англии. В частности, Мельникова отмечает, что «политии, к которым принадлежит Древняя Русь (по крайней мере, до конца XI в.), не могут быть охарактеризованы в рамках какой-либо формации» [3]. Имеются в отечественной историографии и работы посвященные сравнительным исследованиям Древней Руси и Болгарии [7].

Ранее в политогенезе древнерусского государства были выделены 4 этапа: 1) этап развития отдельных самостоятельных политий; 2) объединительный этап; 3) унификационный этап; 4) этап трансформации [1]. Для данного исследования представляет интерес сравнение политогенеза на унификационном этапе применительно к рассматриваемым странам.

Как ранее отмечалось, Древняя Русь и раннесредневековая Англия на рассматриваемой стадии относятся к типу раннего государства [9]. Среди сходных моментов в развитии данных государств можно выделить следующие: образование государства из отдельных самостоятельных политий, влияние варяжского фактора.

Территориально-демографическая

структура данных ранних государств времен правлений Альфреда и Владимира представляется примерно сходной [2, с.87-89]. В случае с Англией речь идет о федерации отдельных королевств, которые возглавлял уэссекский правящий род, относительно Древней Руси – содружество отдельных княжеств, объединенных под властью рода Рюриковичей. Болгария в данном случае демонстрирует пример двухуровневого государства, образованного военно-договорным путем. В Польше господствующим ядром державы Болеслава Храброго являлось «дружинное государство» в Великой Польше и Силезии. Мазовия представляла более раннюю ступень развития той же модели, а Поморье – иной путь развития, где собственная «большая дружина» так и не сложилась (скорее напоминая конфедерацию торговых городов-государств северного типа) [5].

Относительно социальной структуры общества: в Англии и Руси перед нами ранжированное общество с оформляющимися стратами. Однако для Руси более ярко выражен фактор международной торговли и грабительских войн. В Болгарии социальная структура усложнялась сочетанием тюрского и славянского населения.

Говоря о складывании государства на вышеуказанном этапе, прежде всего, необходимо подчеркнуть влияние личностного фактора на

процессы образования государств: Владимира – для Руси, Альфреда – для Англии, Болеслава – для Польши, Крума – для Болгарии, Болеслава II – для Чехии.

Военные и административные реформы оказывали сильное влияние на финансовое обеспечение государств. На Руси времен Владимира происходит отказ от полюдья, распространение системы погостов на всю территорию Древней Руси, эндоэксплуатация постепенно становится ведущим фактором обеспечения правящего слоя. В Англии в этот период формируется система налогов, а основным источником обеспечения короля и его двора становятся доходы с доменов. В Польше использование внутреннего продукта в первую очередь направлялось на содержание «большой дружины», что сказывалось на росте экзоэксплуатации и выстраивании налоговой системы. В Болгарии важным дополнительным элементом обеспечения правящего слоя являлась прибыль от скотоводства.

В области формирования верхушки правящего слоя в Древней Руси и Англии можно выделить расхождения. Из-за сохранения правящих родов в англосаксонских королевствах легитимизация власти Альфреда происходила путем признания его верховенства над всей территорией Англии и использования брачно-родственных механизмов. Согласно Англосаксонской хронике все англосаксы, которые не были подчинены у данов, признавали власть Альфреда [2]. На Руси, в связи с завоевательным характером образования единого государства и этносоциального отличия правящего слоя от славянского населения, местные элиты либо уничтожались, либо инкорпорировались в «большую дружину», а наместниками становились представители одного правящего рода, что привело к «суверенитету Рюриковичей» над Древней Русью. Особенностью Болгарии являлось формирование и пополнение правящей верхушки из тюрского национального элемента, противопоставлявшего себя славянскому населению. В Польше правящий слой формировался инкорпорацией местных дружин и князей в состав «королевской» дружины. При этом местные князья, соглашались с потерей традиционной власти на местах в обмен на получение престижных и доходных должностей, участия во внешней экспансии и получения дани от получения с окружающих Великую Польшу народов.

Различия находятся и других способах легитимизации власти: ко времени начала правления Альфреда Англия уже была христианизирована, и наличие общей религии и церковной организации было вспомогательным элементом образования единого государства, для языческой Руси унификационное объединение на основе восточно-христианской религии имело более важное интеграционное значение. Принятие христианства, одинаково чуждого для славянского и неславянского населения способствовало преодолению территориальных различий и выстраиванию унифицированной системы взаимоотношений «власть – общество». В Польше в связи с резким, в том числе религиозным противоречием между дружиной и населением, идеологическому обоснованию власти князя уделяется огромное значение. Для легитимизации власти Пястов также используется христианизация [6]. В Болгарии с той же целью первоначально провозглашалось возведение правящего рода к божеству Тенгри-хану [7].

На Руси все ограничилось “легендой” об особом, иностранном происхождении Рюриковичей, что, впрочем, имело под собой реальные основания. Для народа на Руси существование дружины долгое время оправдывалось печенежской опасностью, что нашло отражение и в былинах. Завоевательные войны Святослава обогащали дружину, а для народа лишь увеличивали налоговый гнет.

Факт расправы Владимира с суверенным полоцким князем Рогволодом и его сыновьями стал общеизвестным. Но стоит отметить, что Владимир поступил с семьей полоцкого князя все же мягче (взяв себе в жены, как законную добычу и как повод стать законным сувереном Полоцка, дочь Рогволода Рогнеду), чем в той же ситуации и примерно в то же время действовал в Чехии Болеслав. Последний приказал поголовно, включая женщин и детей, уничтожить правивший в соперничавшем с Прагой зличанско-хорватском княжестве род Славниковцев, хотя его представитель и был первым епископом Чехии.

Важен и тот факт, что вместе с восточным христианством Владимир перенимает византийскую титулатуру. В связи с чем институализация верховной власти Древней Руси оформляется и внешне (употребление по отношению к Владимиру терминов высших

государственных должностей византийскими источниками). Схожий процесс протекал в Болгарии, которая географически ближе находилась к Византии. Апофеозом стало принятие Симеоном титула василевса в 913 году. Следует отметить, что и Альфред упоминается английскими источниками не только как король Уэссекса, но и как король всей Англии.

Кодификация законов (как один из возможных, но не обязательных универсальных признаков «раннего» государства [8, с. 297]) была проведена Альфредом с целью универсализации старых англосаксонских «Правд», составленных в разное время в отдельных королевствах. В правление же Владимира, происходит переход в его руки судебной власти вплоть до права смертной казни (но без кодификации) [8, с. 297]. В Болгарии оформление кодифика-

ции законов было проведено Крумом и впоследствии дополнено Омуртагом.

В сфере оформления государственного аппарата происходит усиление роли королевских (княжеских) людей. В период правления Альфреда власть на местах перераспределяется в пользу шерифов (выполнявшим судебные и административные функции) и герфов (управлявшим королевскими имениями, занимавшимся сбором податей в пользу короля). На Руси аналогичную роль играют наместники Владимира из числа правящего рода и дружинников.

Компаративный анализ убедительно показывает, что хотя рассматриваемые общества и имели разные пути и механизмы политогенеза, а также темпы развития, им удалось прийти к сходному типу политической организации – раннему государству.

Список литературы

1. Ващейкин А.Е., Ерохин А.С., Шинаков Е.А. Формирование Древней Руси с точки зрения политической антропологии // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2012. № 5 (13). С. 9-29.
2. Ерохин А.С., Шинаков Е.А. Реформы Владимира и Альфреда: Опыт компаративного анализа // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2012. № 2. С. 87-89.
3. Мельникова Е.А. Образование Древнерусского государства: состояние проблемы // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010. Трансконтинентальные и локальные пути как социокультурный феномен. М., 2011.
4. Раннее государство, его альтернативы и аналоги. Под ред. Л. Е. Гринина, Д. М. Бондаренко, Н. Н. Крадина, А. В. Коротаева. Волгоград: Учитель, 2006, с.11.
5. Тржестик Д., Достал Б. Великая Моравия и зарождение Чешского государства // Раннефеодальные государства и народности (южные и западные славяне VI – XII вв.) – М., 1991. – С.87-105.
6. Тымовский М., Кеневич Я., Хольцер Е. История Польши / Пер. с польск. — М.: Весь Мир, 2004. — 544 С.
7. Шинаков Е.А. Компаративно-типологический анализ «варварской» государственности на Руси и в Болгарии // Проблемы и предизвикательства на археологическите и културно-историческите проучвания. Том 1, 2009. - Пловдив.
8. Шинаков Е.А. Образование древнерусского государства. – Брянск: Брянский государственный университет, 2009. 477 С.
9. Yerohin A.S., Shinakov E.A. The process of politogenesis in Anglo-Saxon England and Rus': a comparative aspect. Social Evolution & History 12 (2), 2013, p. 102-119.

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF POLITOGENESIS (ON THE EXAMPLE OF ANCIENT RUSSIA, ENGLAND, BULGARIA, POLAND, CZECHIA)

In recent decades, there has been an interest in comparative methods in historical research, in which the comparison of phenomena and processes is of paramount importance. The use of comparative analysis based on the methodological apparatus of political anthropology helps to trace the general patterns in the development of types of socio-political organization from individual tribes to the early state. In this article it is noted that Ancient Russia, having passed 4 stages of politogenesis (a stage of development of separate independent polities; a unifying stage; a unification stage; a stage of

transformation), according to the author, came to the form of the political organization - "early state", similar to England, Poland, Bulgaria and Czechia. The analysis of reforms of Vladimir in Russia, Alfred in England, Boleslav in Poland, Krum in Bulgaria, Boleslav II in Czechia on the formation of the state demonstrates a high degree of influence of the personal factor of the ruler on the processes of formation of States. The existing similarity of the activities carried out by the leaders aimed at the institutionalization of power is noted. Thus, the comparative analysis shows us a high level of similarity of the final polities formed during the stategenesis of the compared states, but shows the difference in the ways and mechanisms of its occurrence.

Keywords: Political Anthropology, politogenesis, state, power.

References

1. Vascheykin A. E., Yerohin A.S., Shinakov E.A. (2012) Formirovanie Drevnej Rusi s točki zreniya politicheskoj antropologii [Formation of Ancient Russia in terms of political anthropology]. Elektronnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal «Istoriya». 5 (13), 9-29.
2. Yerohin A.S., Shinakov E.A. (2012) Reformy Vladimira i Al'freda: Opyt komparativnogo analiza [Reforms of Vladimir and Alfred: an essay in comparative analysis]. Vestnik VGU. History. Political Science. Sociology 2, 87-89.
3. Mel'nikova E.A. (2011) Obrazovanie Drevnerusskogo gosudarstva: sostoyanie problem [Formation of the old Russian state: the status of the problem]. Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2010. Transkontinental'nye i lokal'nye puti kak sociokul'turnyj fenomen. M.
4. Rannee gosudarstvo, ego al'ternativy i analogi [Early state, its alternatives and analogues] (2006) Pod red. L. E. Grinina, D. M. Bondarenko, N. N. Kradina, A. V. Korotaeva. Volgograd: Uchitel'.
5. Trzheshtik D., Dostal B. (1991) Velikaya Moraviya i zarozhdenie Cheshskogo gosudarstva [Great Moravia and the birth of the Czech state]. Rannefeodal'nye gosudarstva i narodnosti (yuzhnye i zapadnye slavyane VI – XII vv.) – M, 87-105.
6. Tymovskij M., Kenevich YA., Hol'cer E.(2004) Istoriya Pol'shi [The History of Poland]. Per. s pol'sk. — M.: Ves' Mir, 544.
7. Shinakov E. A. (2009) Komparativno-tipologicheskij analiz «varvarskoj» gosudarstvennosti na Rusi i v Bolgarii [Comparative and typological analysis of 'barbarian' statehood in Russia and Bulgaria]. Problemi i predizvikatel'stva na arheologicheskite i kulturno-istoricheskite prouchvaniya. Tom 1, Plovdiv.
8. Shinakov E. A. (2009) Obrazovanie drevnerusskogo gosudarstva [The Old Russian State Formation]. 2nd ed. Moscow.
9. Yerohin A.S., Shinakov E.A. (2013) The process of politogenesis in Anglo-Saxon England and Rus': a comparative aspect. Social Evolution &History 12 (2), 2013, p. 102-119.

Об авторе

Ерохин Александр Сергеевич – аспирант Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского (Россия), E-mail: Alexander_yerokhin@yahoo.com

Yerokhin Alexander Sergeevich – a postgraduate student of Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky (Russia), E-mail: Alexander_yerokhin@yahoo.co