

УДК 930+94(73) "1877/1898"

**Фельдман П.В.**, выпускник бакалавриата, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия).

## ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ США ЭПОХИ «ПОЗОЛОЧЕННОГО ВЕКА»

В статье рассматриваются основные тенденции советского историописания США последней трети XIX в. Историки того времени были зажатые в идеологические рамки, что в результате отражалось на исторических исследованиях. Однако это не помешало ученым исследовать актуальные проблемы, открывать новые источники. Это и повлияло на развитие американистики. Для отражения тенденций проанализированы обобщающие и некоторые отдельные работы по данной тематике. Установлена взаимосвязь между идеологическим климатом и ориентацией в историографии.

**Ключевые слова:** историография, США, историк, идеология, „позолоченный век“.

**DOI:** 10.22281/2413-9912-2019-03-01-137-143

В начале XXI в. молодому российскому историку, сложно представить какого это: работать в рамках одной истинно верной методологии. Нашим предшественникам – советским ученым приходилось опираться только на марксизм. Это видно на примере изучения американской действительности эпохи «Позолоченного века» (1877-1898 гг.). Хронологические рамки установлены по двум важным датам: нижняя граница - 1877 г. – компромисс между республиканской и демократической партиями, приведший к окончанию периода Реконструкции; верхней границей является 1898 г. – Американо-испанская война. «Позолоченный век» получил своё название благодаря одноименному произведению известного американского писателя и публициста Марка Твена, вышедшему в 1873г. Для советской историографии этот период был интересен тем, что в соответствии с ленинизмом речь шла о переходе от капиталистической к империалистической державе. Как утверждает В.В. Согрин: «Главный лейтмотив советской исторической науки: борьба с буржуазной историографией.»[10, с. 335-343]

Основная задача, которую ставили перед собой советские авторы, заключалась в том, чтобы доказать, что американская история развивается в рамках формационной концепции. Они подвергали критике западных историков, акцентировавших внимание на «американской исключительности». Несмотря на все пороки и установки, советская историография смогла добиться и определенных успехов: поставила и изучила с научной точки зрения ряд важных вопросов, касающихся внутренней политики США данной эпохи - особенности

двухпартийной системы, идеологии, рабочего и фермерского движения, иммиграции, «негритянский вопрос». Однако часть современных российских ученых отказывает в научности их работам, ссылаясь на политическую ангажированность и жесткие идеологические установки. По их мнению, советская историография не внесла ничего полезного в отечественную историческую науку. Цель данной статьи состоит в том, чтобы поразмыслить на эту важную тему. Первая большая работа в Советском союзе о внутренней истории США последней четверти XIX века – это «Классы и партии в ССША» В.И. Лана. Книга впервые опубликована в 1932 г. по заказу Института мирового хозяйства и мировой политики [6]. Второе издание, дополненное и переработанное, вышло через 5 лет в 1937 г. Вениамин Израилевич так описывал задачи своей работы: «... выяснить условия своеобразного хода и перспективы развития классовой борьбы в США.»[6]. Этот труд носил общий характер. Во второй половине XIX в. автор выделял лишь одну эпоху «Эру промышленного капитала». Нижней границей периода являлся 1865 г. – окончание гражданской войны в США; верхней границей были президентские выборы 1896 г., в которых одержал победу У. Мак'Кинли. Следом за этим он выделяет эпоху империализма. Вениамин Израилевич видел основные причины превращения США в мирового экономического лидера в открытии обширных месторождений полезных ископаемых, а именно нефти, газа, металлов в совокупности с достижениями научно-технического прогресса [6, с. 105]. Он отметил в

этом процессе роль железнодорожного строительства и тяжелой промышленности. Историк выделил изменение характера экономики с «аграрно – промышленного» на «промышленно-аграрный», а причину монополизации ключевых отраслей видел в экономических кризисах 1873, 1883, 1893 гг. В его работе мы впервые обнаруживаем идею, что антитрестовый закон Шермана 1890 г. являлся лишь «ширмой» для дальнейшей монополизации экономики. Автор обращал внимание на тот факт, что за первые 10 лет действия данного билля было образовано 157 новых промышленных предприятия с капиталом в 3150 млн. долларов, при том, что с 1860 по 1890 появилось всего 24 таких объединения с капиталом 436 млн. долларов. ( кол- во выросло в 6.5 раз, а их капитал в 7.2 раза соответственно всего за 10 лет!)[6, с. 114].

Нельзя не отметить: автор использовал лишь статистические источники, а так же работы историков-марксистов. Несмотря на это обстоятельство В.И. Лан первым из советских историков ставил магистральные вопросы данного периода: а) тарифы; б) биметаллизм; в) движения гринбеккеров и грейнджеров; г) развитие двухпартийной системы; д) рабочий вопрос.

Трагические события Великой Отечественной войны на некоторое время затормозили исследования в области истории США. Начавшееся вслед за этим противостояние «Холодная война» резко подстегнуло интерес к изучению прошлого нашего потенциального противника.

Первым послевоенным полноценным трудом стала книга «Очерки истории США в 1877-1918 гг.» Л.И. Зубока, вышедшая в 1956 г. Прошедший в том году XX Съезд КПСС ещё не успел отразиться на содержании книги, и она осталась в рамках сталинского идеологического канона. Данная работа являлась классическим примером этого подхода.

Цель автора – исследование истории классово-борьбы в США. Он поделил книгу на 2 части: 1877-1898 гг. и 1898-1918 гг. Именно в этой работе наблюдалась периодизация, используемая в современной американистике. В преамбуле автор дал краткую оценку советской историографии США, сообщал о слабом уровне изучения коренных проблем истории Соединённых Штатов. Зубок в вводной

характеристике обращал внимание не только на экономические процессы в США, но и на уровень образования населения, что свидетельствовало о постепенном отходе от схематичного довоенного подхода, добавляя элемент социальной истории. В соответствии с идеологической канвой Зубок дал достаточно жесткие оценки процессов американской истории: «Нет сомнения в том, что коррупция, процветавшая в американских городах, превосходила все злоупотребления городов европейских стран.»[4, с.41]

Л.И. Зубок анализировал и демонстрировал остроту индейской темы. Он показывал жестокое отношение колонистов к коренному населению, привел множество примеров преступлений против них. Например, автор рассказывал о травле взрослых и детей индейцев собаками в Калифорнии в 1871 или о «расстреле» в форте Лионс, штата Колорадо в 1864 г. где были перебиты все женщины племени чейенов, а мужчины искалечены [4, с. 22].( видимо описывались события 29 ноября 1864 на реке Сэнд - Крик). При этом никаких точных ссылок на источники не приводилось. Зубок писал об индейских резервациях, но называл их «концентрационными лагерями». Однако их стали применять 13 лет спустя в ходе второй англо-бурской войны (1899-1902 гг.)[4, с. 22] Другой угнетаемой этнической группой являлись негры. Это выражалось даже в названии одного из раздела работы: «Жестокая эксплуатация негров»[4, с. 33]. Описывая историю «негритянского народа», Лев Израилевич говорил об этой категории населения, как об отдельном этносе, применяя к притесняемому меньшинству термин «национально-освободительная борьба» [4, с. 111]. Кроме того подчеркивался расизм белого населения по отношению к черным, связанный с «теорией превосходства белой расы» [4, с 110]. Такая обличающая манера изложения проблем черного и коренного населения США станет классической для советских историков вплоть до середины 80-х гг.

Следующей проблемой являлось положение рабочих. Данный вопрос уже поднимался в отечественной историографии, однако Зубок сумел внести существенный вклад в его изучение. Упор автор сделал на

подробное изучение таких проявлений «классовой борьбы», как Пульмановская и Гомстедская стачки. Однако исследователь констатировал, что, в основном, борьба американских рабочих носила экономический, а не политический характер.

Отдельным вопросом стало фермерское движение, его социальные и экономические требования. Исследуя популистскую партию, Зубок обозначил причину ее поражения в противоречиях между северным и южным фермерским альянсом, а так же в ее «реформистском» характере, отсутствии «революционного пути» [4, с. 140].

Куда более интересной представлялась тематика политической системы США, упор делался на ее недостатки, что обнаружилось даже в названии раздела: «Разложение буржуазной демократии» [4, с. 41]. Автор исследовал двухпартийную систему и проблему боссизма в партиях, отмечая жуткий уровень коррупции, о чем писал еще М.Я. Острогорский. Глубже, чем у Лана, описана история СРП (социалистической рабочей партии). В экономической сфере более глубоко анализировались проблемы биметаллизма и антитрестовского законодательства. Оказалась существенно более широкой источниковая база, включающая в себя многочисленные статистические и публицистические источники.

В заключении Лев Израилевич приходил к закономерному, по его мнению, выводу. Он отказывал американцам в «исключительности», утверждая, что история США развивалась в полном соответствии с историческими рамками, установленными марксистской методологией. Для работы характерен обличающий характер описания событий. Повсюду такие выражения, как: спекуляции, жулики, коррупция, политиканы, крупные капиталисты, демагоги и т.д. Отметим и позитивные элементы исследования. В работе имелись ссылки на так называемых «буржуазных историков», и хотя Лев Израилевич пытался показать ошибочность их убеждений, советский читатель получал возможность ознакомиться с мнением, отличным от официально принятого в СССР. Кроме того поднимались и другие проблемы, углубленно изучались уже описанные темы, определенно выросла фундированность работы.

1956 г. стал во многом рубежным для

советской исторической науки. XX съезд партии и развенчание «культы личности» привели к большим переменам. Как писал А.В. Гордон, начинались изменения в структуре Власть – Наука, под вопрос поставили важнейшие табуированные постулаты [3, с. 16]. Именно в это время стартовало институциональное оформление американистики в СССР, появился американский сектор Института истории АН СССР в 1953 г. (с 1968 г. сектор истории США и Канады Института всеобщей истории) [2].

Сдвиги не замедлили проявиться в первой обобщающей коллективной работе «Очерки новой и новейшей истории США» под ред. Г.Н. Севостьянова, вышедшей в 1960 г. Главую, посвященную последней трети XIX в., написал специалист по аграрной истории Г.П. Куропятник. Теперь главной целью авторов стало изложение политической и социальной истории США. [8] Снизилось внимание к классовой борьбе, она не упоминалась в основных задачах исследователей. Ученными затрагивались такие темы, как история американской культуры и искусства, о чем ранее в подобных изданиях не писали. Редколлегия сообщала о введении в научный оборот массы новых источников: (материалов Конгресса США, сборников документов, данных фондов архива внешней политики СССР) [8, с. 4] Подчеркивалось, что советские историки изучили и подвергли критическому анализу «многочисленные работы американских буржуазных историков, содержащие большой фактологический материал» [8, с. 4], что было необычным для отечественной историографии более ранних этапов, где труды идеологических противников упоминались крайне редко, подвергаясь разностной критике. По сравнению с Л.И. Зубком, тон данной работы иной: меньше жестких обличений, больше фактического материала. Обвинения в коррупции обрели источниковую основу [8, с. 323].

Так же в качестве новшеств данного исследования стоит отметить появление наряду уже с довольно подробно описанными «угнетаемыми слоями» в лице негров и индейцев новой социальной группы – женщин.

Не стоит переоценивать объективность и новизну этого труда. Само исследование имело описательный характер, и в отличие от

предыдущих, осталось без общего вывода по итогам рассматриваемой эпохи. Обличающие формулировки здесь не столь жестки, но США все еще представляли страной «эксплуатации, гнета и рабства», местом, где всем правят «капиталисты и демагоги».

Работы отечественных историков середины 1950х – первой половины 1960х гг. идеологически выверены, поскольку, изучая «основного противника» ученый при малейшей неосторожности мог поплатиться за нее далеко идущими последствиями [5].

Благодаря работе центров американистики в 60-70е гг. происходит быстрое увеличение количества специалистов по истории США, за эти два десятилетия было защищено около 50 докторских диссертаций! [2, с. 340] Одним из историков нового поколения являлась специалист по рабочему движению - Светлана Михайловна Аскольдова. В монографии «Начало массового рабочего движения в США 80-е годы XIX века», она изучила историю выступлений и идеологию Американской федерации Труда. Примечателен тот факт, что автор активно вступала в полемику с представителями американского «коммунско-висконсинского направления (это ответвление прогрессистского направления в американской историографии, согласно которому появление тред – юнионов обусловлено внутренней конкуренцией в американском рабочем классе, где преобладает рыночное сознание, а не политическое). Она развернуто критиковала их позицию. Ранее такого явления не наблюдалось. Исследование базировалось на широкой документальной базе, в оборот вводились новые источники: «Ежегодные отчеты комиссара по вопросам труда», «Отчеты сенатской комиссии по вопросам образования и труда», «Отчеты бюро рабочей статистики штата Нью-Йорк», а кроме того протоколы заседаний АФТ, СРП США, анархическая газета „Эларм”, речи руководителей анархистов и материалы суда над ними [1, с. 24].

Аскольдова одной из первых подняла вопрос «буржуазной идеологии». Рассматривая в качестве примера рабочей организации Американскую федерацию труда, она всячески критиковала ее позицию.

При этом сохранялась осуждающая по-

зиция автора, а стержневой идеей данной работы являлась мысль о превосходстве марксистской теории над иными в деле борьбы за права рабочего класса.

Вторая половина 1960х – 1970е гг. - это период институционального роста советской американистики, количество специалистов и отраслей исследований растет. Уже с середины 70-х статьи отечественных историков стали печататься в американских исторических журналах, а некоторые работы даже переводятся [2, с. 377]. Зарубежные историки стали приезжать в СССР по обмену и читать лекции в МГУ [7, с. 3]. Такие подвижки стали следствием «политикой разрядки» в отношениях Советского Союза и Соединенных Штатов.

Отдельного упоминания заслуживает спецкурс А.С. Маныкина «История двухпартийной системы США (1789-1980 гг.)» [3] В предисловии глава лаборатории американистики МГУ Н.И. Сивачев писал, что данная работа первая в советской историографии попытка проследить направления эволюции двухпартийной системы, а так же важным шагом в решении главной задачи – создании итогового труда по данной теме [3, с. 3].

В главе 4 описывается период с 1877 по 1917 гг. Автор сделал акцент на влиянии монополий на систему, таким образом, показывая, что политика стала специфической частью бизнеса [3, с. 91]. Как и во всех изученных работах, большое внимание уделялось американскому социалистическому движению [3 с. 93]. Партийная система – инструмент по снижению социальной напряженности в руках монополистической буржуазии [3, с. 93]. Двухпартийная система в этот период превратилась в консервативный институт [3, с. 95]. Подробно ученый анализировал и межфракционные противоречия в партиях. Большое значение Маныкин придавал широкой автономности региональных отделений партии. Речь шла и о широком применении социальной демагогии обеими силами.

Александр Серафимович выдвинул следующие важные тезисы: а) республиканцы – главный оплот монополий в политическом процессе [3, с. 95]; б) демократы – младший партнер республиканцев [3 с. 99]; в) популистская партия – антимонаполистическое движение, ратовавшее и за демократизацию обще-

ственной жизни [3, с. 103-104]; г) республиканцы к концу XIX в. оставались на консервативных позициях, демократы стали ближе к центру, а некоторые фракции даже левее [3, с.109]. Подобные выводы ранее не встречались в советской историографии и свидетельствовали о прогрессе в этом направлении.

К первой половине 80-х г. накопилось немало конкретных работ, требовалось создать обобщающую [5]. В связи с этим с 1983 по 1987 авторский коллектив под руководством Г.Н. Севостьянова издал 4-х томный труд по истории США, который подвел итоги трех десятков лет деятельности отечественных историков [9]. Руководил работой над вторым томом (1877-1918 гг.) профессор Г.П. Куропятник. В вопросах внутренней политики США последней трети XIX в. советская историческая наука разбирала следующие темы: а) становление монополистического капитализма; б) положение пролетариев, их устремления и формы борьбы; в) фермерство и фермерские организации; г) иммиграция; д) расовые отношения; е) идеология.

Социалистическое движение вынесено в отдельную главу. Главную причину слабости социалистов в последней трети XIX в. отечественные ученые, как и В.И. Лан в 30-е гг. попрежнему видели в «сектантской политике по отношению к массовым непролетарским движениям» [9, с. 92].

По сравнению с «Очерками новой и новейшей истории США» налицо продвижение советской науки в изучении фермерского движения. Если в книге 1960 г. ему было посвящено лишь 6 страниц, то сейчас материала набралось на 38. Особое внимание авторы уделяли Народной партии, истории ее взлета и падения. Достаточно подробно рассматривалась «антимонополистическая идейная традиция» - т.е. идеологические течения, критиковавшие господствующий в то время в США социал-дарвинизм. Основной причиной неудачи фермерского движения названа слабость американского рабочего класса, то, что он не смог взять на себя руководящую роль в выступлении, из-за отсутствия революционной партии [9, с. 123].

Авторскому коллективу удалось обобщить итоги работы советских историков на протяжении 30 лет. Стоит отметить широкую

источниковую базу, используемую при проведении исследований, включая материалы из американских архивов [9, с. 569]. Сильно изменились и идеологическая, и стилистическая составляющие повествования. В середине 1950-х г. это была непременно резкая критика когда не стеснялись в выражениях. С 1985 г. в связи с отступлением «холодной войны» историкам не было нужды постоянно нападать на «идеологических врагов», отсюда - сдержанное, насыщенное, в первую очередь, фактами повествование. С новых позиций освещались основные вопросы социально - политической истории США последней трети XIX века, поставленные еще В.И. Ланом в работе «Классы и партии в США», но про это поднимались и изучались новые темы: фермерское движение, социалистические силы (ранее рассматривались лишь в дискурсе рабочего движения), а так же идеология. При этом данное исследование остается верным марксистско-ленинской методологии, по- прежнему сохраняя критическое отношение к «американской буржуазной истории». Авторский коллектив, описав ключевые вопросы истории США конца XIX в. «аргументированно» выступал против тезиса об «исключительности американского капитализма и его совершенствовании с помощью государственного регулирования», царившего в американской историографии того периода [9, с. 569].

Таким образом, мы проследили развитие советского историописания внутренней политики США в эпоху «позолоченного века». Профессор В.И. Лан, работая над своей книгой, сталкивался с большим количеством трудностей, во многом был первопроходцем. Несмотря на слабую источниковую базу и достаточно «схематичный» подход, это была одна их первых попыток толкования истории США через призму марксистско-ленинской методологии.[2, с. 343] Л.И. Зубок в «Очерках истории США 1877-1918гг.» постарался дать максимально критическую картину истории американцев, но при этом использовал более тонкие методы исследования, а так же опирался на документальную основу, включающую в себя большое количество статистических и публицистических источников.

Коллектив авторов под руководством

Г.Н. Севостьянова продвинулся еще дальше. Некоторое облегчение идеологического давления принесло ощутимые плоды, нет былой заикливости на описании чисто только борьбы, появились новые сферы - история науки и искусства, роль женщин в рабочем движении. Особенно важным этот труд делает большое количество новых видов источников, введенных в научный оборот. Значение работы С.М. Аскольдовой состояло в том, что она так же использовала малоизученные источники, а так же одной из первых начала разработку идеологических вопросов. А.С. Манькин смог поднять такие новые проблемы как эволюция идеологии партий и их структуры, показать роль популистской партий под новым углом.

Четырехтомник «История США», вышедший в 1983-1987 гг., подвел итоги амери-

канистики в СССР за три десятка лет. Его авторы задействовали всю проблематику истории США, изучаемую отечественными историками. По сравнению с предыдущими работами этот труд отличался большей глубиной исследования таких вопросов, как социалистическое и фермерское движения и идеология. Кроме того, использовались данные из американских архивов, полученных в ходе командировок отечественных ученых за рубежом.

Все эти достижения советской науки стали возможны благодаря изменению идеологического климата в стране, интересу к истории «вероятного противника», а так же созданию целого ряда центров по изучению истории США, вследствие чего началось «академическое самовоспроизводство» специалистов по истории США и продолжилось развитие американистики как науки.

#### Список литературы

1. Аскольдова С.М. Начало массового рабочего движения в США (80-е годы XIX века). Москва: Наука. 1966. 232 с.
2. Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. Москва: Наука. 1980. 408 с.
3. Гордон А.В. Великая Французская революция в советской историографии. Москва: Наука. 2009. 380 с.
4. Зубок Л.И. Очерки истории США 1877-1918. Москва: Госполитиздат. 1956. 607 с.
5. Кубышкин А.И., Цветков И.А. Университетские учебники по истории США как индикатор состояния российской американистики // Россия и США на страницах учебников: опыт взаимных репрезентаций / Ин-т Кеннана Международного науч. Центра им. В. Вильсона. Волгоград, 2009. С. 181-207 // USHISTORY.RU: «История США материалы к курсу». 2010. 26 окт. [Электронный ресурс] URL: <https://ushistory.ru/nauchnye-stati/186-textbooks/> дата обращения: 29.10.2018)
6. Лан В.И. Классы и партии в США. Очерки по экономической и политической и истории США. 2-е изд., доп. и перераб. – Москва. 1937. 639 с.
7. Манькин А.С. История двухпартийной системы США (1789-1980) (спецкурс) 271 с.
8. Очерки новой и новейшей истории США. Т.1/Под ред. Г.Н. Севостьянова. Москва: Издательство Акад. Наук СССР. 1960. 645 с.
9. История США. Т.2. 1877-1918/Под ред. Г.Н. Севостьянова. М., Наука. 1985. 601 с.
10. Согрин В.В. Центральные проблемы истории США. М. Весь Мир 2013. 353 с.

#### MAIN TENDENCIES OF SOVIET HISTORIOGRAPHY OF US DOMESTIC POLICY OF THE ERA OF "GILDED AGE"

The article examines the main trends in Soviet historiography of the U.S. in the last third of the XIX century. Historians of that time were clamped in the ideological framework, which as a result reflected in historical research. However, this did not prevent scientists from exploring current problems and discovering new sources. This influenced the development of American history studies. To reflect the trends, generalizing and some individual works on this topic are analyzed. The relationship between the ideological climate and orientation in historiography has been established.

**Keywords:** historiography, USA, historian, ideology, „gilded age”.

### References

1. Askol'dova S.M. Nachalo massovogo rabocheho dvizheniya v SSHA (80-e gody XIX veka). [The beginning of the mass labor movement in the United States (80s of the XIX century)]. Moskva: Nauka. 1966. 232 s.
2. Bolhovitinov N.N. SSHA problemy istorii i sovremennaya istoriografiya. [USA: problems of history and modern historiography.] Moskva: Nauka. 1980. 408 s.
3. Gordon A.V. Velikaya Francuzskaya Revolyuciya v sovetskoj istoriografii. [The great French revolution in Soviet historiography]. Moskva: Nauka. 2009. 380 s.
4. Zubok L.I. Oчерki istorii SSHA 1877-1918. [Essays on US History 1877-1918]. Moskva: Gospolitizdat. 1956. 607 s.
5. Kubyshkin A.I., Cvetkov I.A. Universitetskie uchebniki po istorii SSHA kak indikator sostoyaniya rossijskoj amerikanistiki// Rossiya i SSHA na stranicah uchebnikov: opyt vzaimnyh reprezentacij / In-t Kennana Mezhdunarodnogo nauch. Centra im. V. Vil'sona. [University textbooks on US history as an indicator of the state of Russian American studies // Russia and the United States on the pages of textbooks: the experience of mutual representations / In-t Kennan International Scientific. Center them. W. Wilson.] Volgograd, 2009. S. 181-207//USHISTORY.RU: «Istoriya SSHA materialy k kursu». 2010.26 okt. [Elektronnyj resurs ]URL: <https://ushistory.ru/nauchnye-statii/186-textbooks/> data obrashcheniya: 29.10.2018)
6. Lan V.I. Klassy i partii v SSHA. Oчерki po ehkonomicheskoy i politicheskoy i istorii SSHA. [Classes and parties in the USA. Essays on US Economic, Political, and History]. 2-e izd., dop. i pererab. – Moskva. 1937. 639 s.
7. Manykin A.S. Istoriya dvuhpartijnoj sistemy SSHA (1789-1980) (spekurs) [The history of the bipartisan system of the United States (1789-1980)]. 271 s.
8. Oчерki novej i novejshej istorii SSHA. T.1/Pod red. G.N. Sevost'yanova. [Essays on modern and contemporary history of the United States. Vol. 1]. Moskva: Izdatel'stvo Akad. Nauk SSSR. 1960. 645 s.
9. Istoriya SSHA. T.2. 1877-1918/Pod red. G.N. Sevost'yanova. [U.S. history. Vol.2. 1877-1918]. Moskva: Nauka. 1985. 601 s.
10. Sogrin V.V. Central'nye problemy istorii SSHA. [Central problems in the history of the United States.]. M. Ves' Mir 2013. 353 s.

### Об авторе

**Фельдман Павел Владиславович** – выпускник бакалавриата факультета истории и международных отношений Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского (Россия), E-mail: [Pfeledman@list.ru](mailto:Pfeledman@list.ru)

**Feldman Pavel Bachelor's** – degree graduate of the faculty of history and international relations of the Bryansk state University named after academician I. G. Petrovsky (Russia), E-mail: [Pfeledman@list.ru](mailto:Pfeledman@list.ru)