

УДК 93/94

**Валов Т.В.**, аспирант, Санкт-Петербургский государственный университет (Россия)

## РОССИЙСКАЯ ПОЛИТИКА ПРИВАТИЗАЦИИ В 1992 г.: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И РЕГИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)

В статье исследуется российская политика приватизации в 1992 г. Рассматриваются характерные особенности приватизации в России, нормативная база, малая приватизация, ваучерная приватизация, особенности воплощения данной политики на территории Санкт-Петербурга. Анализируется влияние приватизации на экономику страны и региона, социальную сферу. Подчеркивается, что Санкт-Петербург был передовым регионом в плане реформирования экономики, на базе которого отработывались приватизационные технологии, которые затем реализовывались в масштабе всей страны. Многие представители этого города затем вошли в федеральные эшелоны власти и стали определять политику приватизации на национальном уровне. В целом, борьба за государственную собственность являлась ключевым вопросом в 1990-е годы. Высокие темпы приватизации были обусловлены стремлением как можно быстрее ликвидировать экономическую базу власти коммунистической партии. Также рассматриваются основные механизмы приватизации, их процентное соотношение в течении 1992 года. Анализируется изменение структуры собственности в России и Санкт-Петербурге. Исследуется деятельность Государственного комитета имущества и Комитета по управлению городским имуществом, а также уровень финансовых поступлений в бюджет по итогам приватизации за 1992 год.

**Ключевые слова:** приватизация, собственность, имущество, 1990-е гг., Санкт-Петербург, рынок, реформы, предпринимательство, экономика.

**DOI:** 10.22281/2413-9912-2019-03-01-24-30

Девяностые годы XX века вошли в историю как время коренной трансформации российского общества и государства. На смену советской системы власти пришла новая модель российской государственности, плановая экономика уступила место рынку. Процесс создания рыночной экономики включал в себя три основных направления преобразований: либерализацию цен, либерализацию внешней торговли и приватизацию. Приватизация являлась одним из ключевых направлений, так как именно она создавала главное действующее лицо рыночной экономики – собственника. Отец российских экономических реформ Е.Т. Гайдар писал: «...Опыт коллег по реформам в странах Восточной Европы подсказывал – наиболее трудоемким и конфликтным участком станет приватизация...» [2, с. 198]. Помимо экономических задач она преследовала также политические цели: разрушить экономическую основу политической власти коммунистов. Главный идеолог и творец российской приватизации А. Б. Чубайс высказался на этот счет следующим образом: «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи с разной ценой... Мы знали, что каждый проданный завод - это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся честный собственник в России – это необратимость, это необратимость» [14].

Таким образом, проблема заключается в определении характера политики приватизации, оценке ее влияния на развитие экономики и российского общества. Была ли выбранная модель приватизации оптимальной? Способствовала становлению развитой рыночной экономики и политической демократической системы или обрекла Россию на деградацию? В статье будут исследованы основные тенденции политики приватизации в 1992 году на федеральном и региональном уровне (на примере Санкт-Петербурга).

1992 год стал первым годом полномасштабных экономических реформ, началом массовой приватизации. Соответственно, необходимо проанализировать, каким образом реализовывалась политика приватизации в первый год своего осуществления, какой эффект она оказала на экономическую и социально-политическую сферу жизни российского общества.

Санкт-Петербург вызывает особый исследовательский интерес в силу ряда причин. Во-первых, команда людей, осуществлявшая приватизацию, состояла во многом из уроженцев Ленинграда. Так, председателем Государственного Комитета России по управлению государственным имуществом в 1991-1994 гг. был А.Б. Чубайс, в 1990 г. советник А.А. Собчака, в 1990 – 1991 гг. первый заместитель председателя исполкома Ленсовета; в 1995-1996 гг. российской приватизацией руководил С.Г. Беляев, возглавлявший Комитет

по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга в 1991 – 1993 гг.; в 1996 - 1997 гг. во главе ГКИ стал А.Р. Кох, заместитель С.Г. Беляева в Санкт-Петербурге. Во-вторых, Санкт-Петербург являлся наиболее передовым городом в деле экономического реформирования [9, с. 162]. Он как один из самых развитых российских городов, обладал серьезным экономическим потенциалом и являлся площадкой для апробации приватизационных технологий, которые затем реализовывались в масштабах всей России. А.Р. Кох отмечал: «Петербург всегда считался бесспорным лидером приватизации. Он не был абсолютным лидером по всем показателям, но мы, питерские, всегда ощущали себя лидерами реформ, ее первопроходцами и изо всех сил старались не ударить в грязь лицом» [7, с. 217]. В-третьих, люди, управлявшие Санкт-Петербургом в последнее десятилетие XX века, в начале XXI века заняли ключевые позиции в руководстве Российской Федерации, что также обуславливает особый интерес к процессам, протекающим в данном регионе в 1990-е гг., особенно к такому ключевому феномену, как борьба за государственную собственность. Первый мэр Санкт-Петербурга А.А. Собчак говорит об этом следующее: «Сложнейшая ситуация 1991-1992 годов многому нас научила, помогла новым структурам городской власти окрепнуть и проверить себя в первом настоящем деле... Именно тогда сформировалась команда, которая в последующие годы дала российскому правительству несколько вице-премьеров и министров (Г.С. Хижа, А.Б. Чубайс, А.А. Большаков, С.Г. Беляев, А.Л. Кудрин, В.В. Путин и др.)» [11, с. 159].

Основополагающим законом, на который опиралась приватизация в 1992 г., являлся Закон РСФСР от 3 июля 1991 г. № 1531-I «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», с которого и следует вести отчет российской приватизации [1, с. 11]. Фактически же подготовка к масштабной приватизации началась с осени 1991 года. 29 декабря Б.Н. Ельцин подписал Указ № 341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» и утвердил «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1992

год». «Основные положения» стали фактически первым документом, на практике регулирующим приватизационный процесс и давшим старт программной (а не стихийной) приватизации в России [15, с. 418]. Помимо этого, правовой фундамент приватизации включал Указ от 29 января 1992 г. № 66 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»; от 1 июля 1992 года № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий в акционерные общества»; от 14 августа 1992 г. № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», который коренным образом изменил концепцию приватизации, утвердив безличные приватизационные чеки, взамен именных. В целом, политика приватизации реализовывалась в условиях отсутствия не только хорошо проработанной законодательной базы, но и дефицита капитала внутри страны, политической и психологической неготовности населения, нарастания кризисных процессов в экономике, политической неустойчивости [6, с. 78].

Работа комитета по управлению городским имуществом началась с разработки программы приватизации, которая была утверждена городским Советом в феврале 1992 г. (решение №40 от 25.02.1992) [13, л. 10]. Программа полностью отвечала требованиям «Основных положений государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации». При формировании программы приватизации и в ходе ее выполнения преследовалось несколько целей. Во-первых, малая приватизация должна была пройти быстро. Необходимо было во втором и третьем кварталах 1992 г. провести массовую приватизацию, чтобы к концу года, когда даже в экономически стабильное время проявляются провалы со снабжением, создать наиболее адаптированную к рыночной экономике систему торговли. По свидетельству А.А. Собчака: «Именно в этот период мы начали ускоренную приватизацию торговых предприятий, чтобы увеличить количество продовольствия, завозимого в город частниками» [11, с. 158]. Во-вторых, малая приватизация должна была пройти, по возможности, без социальных потрясений и конфликтов для населения, в том числе и для трудовых коллективов. В-третьих, малая приватизация не должна была

существенно изменить сложившуюся в торговой сети инфраструктуру города [13, л. 11]. Массив приватизируемых предприятий формировался с двух сторон: на основании государственной и местной программ приватизации, а также по инициативе трудовых коллективов самих предприятий [12, с. 183].

Первые аукционы прошли в мае 1992 года. А.Р. Кох отмечает: «Саму идею аукциона я считаю чисто питерским изобретением. Дело в том, что в Питере с давних времен существовала традиция аукционов и, хотя первый аукцион по продаже магазина состоялся в Нижнем Новгороде в апреле 1991 года, мы раньше уже проводили аукционы по сдаче магазинов в аренду. В этой сфере мы были действительно первыми во всех отношениях» [7, с. 212]. Вообще, приватизация торговли была достаточно делом сложным и нервным. Существовавшие в тот период локальные монополисты, торги, отчаянно сопротивлялись и находили поддержку даже у А.А. Собчака, который требовал сохранения региональных районных торговых монополий [7, с. 214].

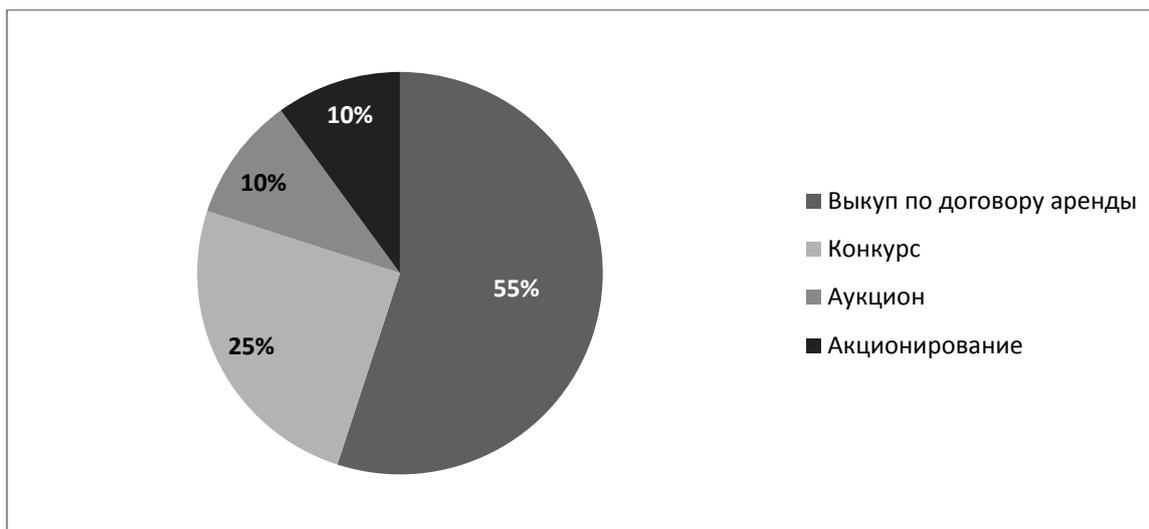
Комитетом по управлению городским имуществом за 1992 год была подготовлена и проведена экспертиза 2620 дел, из которых 2347 пакетом документов передано в Фонд имущества для осуществления приватизации. В сфере малой приватизации: а) акционировано: 17 универсамов, 12 торговых баз, 3 магазина, 6 объектов общественного питания, 2 объекта в сфере бытового обслуживания, которое начиналось с разработки уставов АООТ (акционерных обществ открытого типа; б) аренда с выкупом – принято и обработано 1251 заявка, принято 1900 решений (по остальным не готовы пакеты документов, нет оценки аудитора и т.д.). Параллельно с проведением работ по приватизации Комитет получил только по вопросам, касающимся малой приватизации, 1292 писем-обращений, запросов, протестов от частных и юридических лиц [13, л. 14]. А.Р. Кох: «Надо признать, что серьезных доходов в городской бюджет малая приватизация не успела дать: началась ваучерная программа, и малая приватизация продолжалась уже не за деньги, а за ваучеры. Да, собственно, в то время никто и не ставил фискальных целей. Главными нашими задачами были создание конкурентной среды в торговой системе, ликвидация локальной монополии, обеспечение притока товаров» [7, с. 214].

Параллельно с малой приватизацией к концу 1992 года началась чековая приватизация. В августе 1992 г. вышел указ № 721 о поголовном акционировании всех предприятий, вскоре появились все необходимые нормативные документы, а уже в декабре был проведен первый специализированный чековый аукцион. Программы акционирования реализовывались довольно быстро. Директора боялись, что их могут обойти чужаки, поэтому торопились предложить свои планы, свои инвестиционные программы, выгодную им очередность в проведении аукционов, чтобы суметь сконцентрировать деньги для покупки предприятий [7, с. 216]. Пресса активно освещала процесс приватизации. Так, в старейшей газете города на Неве «Санкт-Петербургские ведомости» за сентябрь 1992 года в статье «Хотите купить магазин? Торопитесь на биржу» отмечалась роль новых институтов в формировании рыночной экономики. Авторы фиксируют, что: «Пресс-конференция, организованная новым агентством общественных связей и информации «Балт-Арт», отчетливо показала: в городе интенсивно формируются структуры, способные энергично содействовать и мэрии, и Фонду имущества в повышении темпов приватизации» [3].

В соответствии с программой приватизации государственные предприятия сферы промышленности по отраслям располагались следующим образом: 1. Легкая промышленность – 25 предприятий, 2. Пищевая промышленность – 34 предприятий, 3. Строительный комплекс – 71 предприятий, 4. Строительная индустрия – 23 предприятия, 5. Автотранспорт – 61 предприятие, 6. Местная промышленность – 11 предприятий, 7. Прочие – 9 предприятий. Всего – 234 предприятия. В программе 95 предприятий – арендные, в том числе – 80 арендные с выкупом. В Фонд имущества было передано 87 предприятий, в том числе безарендных. В соответствии с Указом № 721 Президента РФ в Комитет поступила 561 заявка от предприятий. Работа, практически начатая с 1 октября 1992 года, на конец года имела следующие результаты: 324 пакета документов находится в работе; 128 предприятий рассмотрено на комиссии; по 107 предприятиям утверждены планы приватизации, 71 АО зарегистрировано, 48 находится в ГФК, 38 – переданы в Фонд имущества [13, л. 15]. Что касается способов приватизации, то 55% предпри-

ятий было приватизировано через выкуп по договору аренды, 25% - через конкурс, 10% - че-

рез процедуру аукциона и еще 10% через акционирование [13, л. 58].



**Рис.1** Общее соотношение способов приватизации в Санкт-Петербурге за 1992 г.

Необходимо отметить, что сомнение ряда предприятий в необходимости подачи заявки, создания комиссий на предприятиях, подготовка пакетов документов (баланс, опись, план приватизации, устав и т.д.) привело к тому, что основная масса заявок пришлась на ноябрь-декабрь 1992 года и большую часть работы пришлось выполнять в 1993 году. Всего в работе Комитета на конец 1992 года в обработке находилось 3894 документа различной степени готовности для принятий решения (1648 предприятий). Параллельно Комитетом учреждено за отчетный период 177 государственных предприятий [13, л. 16].

1 – 14 декабря 1992 г. состоялся VII Съезд народных депутатов Российской Федерации, который признал работу правительства за год неудовлетворительной, Председатель правительства Е.Т. Гайдар был отправлен в отставку. В 1992 году падение промышленного производства составило 18,8% по отношению к 1991 году. Объем производства продовольственных товаров сократился на 18%, товаров народного потребления – на 15%. Валовая продукция сельского хозяйства сократилась на 8% [1, с. 75]. Р.И. Хасбулатов, выступая 2 декабря, обвинил правительство в провале реформ, спаде производства, обнищании населения, утрате управляемости [5, с. 417].

А.Б. Чубайс сформулировал свою оценку проделанной работы следующим образом: «Прошел год с того момента, как наше

Правительство начало работу над программой приватизации. Что сделано за это время? Пожалуй, самое главное и ключевое - это то, что сегодня в России есть реальная законодательная база, законодательная основа процесса приватизации. На этой законодательной основе сегодня выстраивается целое «здание» приватизации. Пожалуй, следует откровенно признать, что мы все еще не успеваем за событиями, что в этом «здании» все еще видны ошибки, неточности, промахи. Но вместе с тем нельзя не признать, что это «здание» одновременно строится и заселяется. Нельзя не признать, что сегодня процесс приватизации из какой-то экзотической, абстрактной категории стал повседневной жизнью в каждом городе России, в каждом областном и районном центре» [10, с. 197].

Реформы правительства Ельцина-Гайдара и политика приватизации повлияли на экономику Санкт-Петербурга следующим образом: в промышленности объем производства за год сократился на 19,9 %, а выпуск товаров народного потребления – на 22, 5 %. В результате такого снижения промышленность Санкт-Петербурга оказалась на уровне 1977 года, в Ленинградской области – 1979 года. Впервые за многие годы производительность труда в промышленности в 1992 году снизилась по сравнению с предыдущим годом на 12,8 % [8, с. 43].

Несмотря на то, что в 1992 г. в Санкт-Петербурге преимущественно осуществлялась малая приватизация, а массовая начала активно набирать обороты в 1993 г., структура городской собственности существенно изменилась: если на 01.01.1992 г. доля государственной собственности составляла 91%, а частной - 9%, то

к 20.02.1993 доля государственной собственности сократилась до 49%, а частной выросла до 51% [13, л. 59]. Количество полностью приватизированных предприятий, по которым произведены выплаты по договорам, составляет в городе 812 (47% от общего числа зарегистрированных предприятий) [8, с. 44].

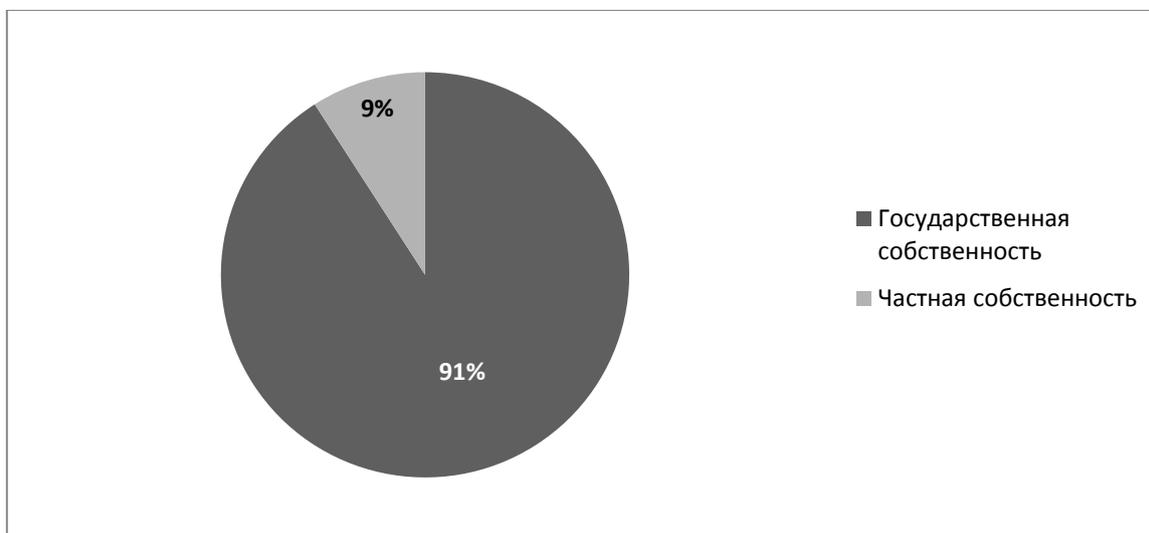


Рис. 2 Соотношение форм собственности в Санкт-Петербурге на 01.01.1992.

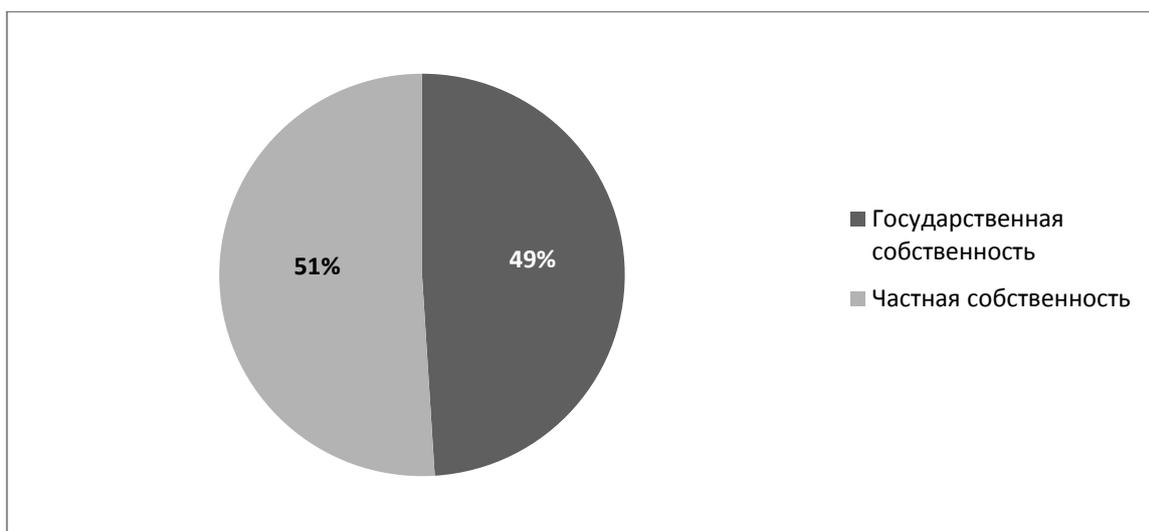


Рис. 3 Соотношение форм собственности в Санкт-Петербурге на 20.02.1993.

За 1992 год Санкт-Петербург получил от приватизации в бюджет 2,8 млрд. рублей, а Ленинградская область 0,6 млрд. рублей [8, с. 44]. Приватизация обострила социальные противоречия, запустила процесс трансформации социальной структуры российского общества. Численность граждан, имеющих статус безработного, увеличилась в Санкт-Петербурге по сравнению с началом года в 5,6 раза, в Ленинградской области – в 7,3 раза и составила на конец декабря

1992 года, соответственно, 40,7 тысячи человек и 9,3 тысячи человек [8, с. 44]. В целом, реформы обернулись обнищанием населения, увеличением числа бездомных, потоком беженцев, беспризорными детьми на улицах, бедственным положением пожилых людей и инвалидов, увеличением смертности и падением рождаемости, беспрецедентным ростом преступности, алкоголизацией и наркотизацией [4, с. 7].

Таким образом, можно сделать вывод,

что преобразования 1992 г., ключевым из которых являлась политика приватизации, привели к существенной трансформации экономики Российской Федерации и Санкт-Петербурга, а также спровоцировали комплекс

негативных экономических и социально-политических проблем, которые существенно повлияли и продолжают влиять на состояния российского государства и социума.

### Список литературы

1. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы – Председатель Счетной Палаты Российской Федерации С.В. Степашин. М.: Олита, 2004. 185 с.
2. Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. М.: Вагриус, 1996. С. 198.
3. Кузнецов В. Хотите купить магазин? Торопитесь на биржу // Санкт-Петербургские ведомости. 18.09.1992. № 214 (313).
4. Петербург начала 90-х: безумный, холодный, жестокий... СПб.: Благотворительный фонд "Ночлежка", 1994 255 с.
5. Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий. М.: АСТ, 2007. 552 с.
6. Полюнов М. Ф. Рыночные реформы в 1990-е годы и их последствия для промышленности России // Вестник СПбГУ. Серия 2. История. 2005. №1. С. 78 – 90.
7. Приватизация по-российски / под ред. А.Б. Чубайса. М.: Вагриус, 1999. 366 с.
8. Российская Федерация, Санкт-Петербург и области Северо-Западного экономического района в 1992 году. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993.
9. Рыбаков Ф.Ф. Экономика Санкт-Петербурга: прошлое, настоящее будущее. СПб.: Гидрометеиздат, 2000. 269 с.
10. Седьмой Съезд народных депутатов Российской Федерации, 1-14 декабря 1992г.: Стенографический отчет: В 4 т. Т.1. М.: Республика, 1993. 671 с.
11. Собчак А.А. Из Ленинграда в Петербург: путешествие во времени и пространстве. СПб: Контрфорс, 1999. 216 с.
12. Усыскин Л.Б. Время Михаила Маневича. М.: ОГИ, 2012. 288 с.
13. Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГА СПб, г. Санкт-Петербурга). Ф. 10135. Комитет по управлению городским имуществом Правительства Санкт-Петербурга и подведомственные ему районные комитеты, и территориальное агентство по топливно-энергетическим ресурсам. Санкт-Петербург. 1991 – 2011. Оп. 1. Д. 29. Отчет о деятельности комитета по управлению городским имуществом за 1992 год.
14. Чубайс А.Б. Интервью. 2001. / Forum. msk. ru. [Электронный ресурс] URL: <https://forum-msk.org/material/economic/2493684.html> (Дата обращения 01.04.2018)
15. Эпоха Ельцина. Очерки политической истории / Батурин Ю.М., Ильин А.Л., Никифоров К.В. М.: Президентский центр Б.Н. Ельцина, 2011. 816 с.

### RUSSIAN PRIVATIZATION POLICY IN 1992: MAIN TENDENCIES AND REGIONAL SPECIFICS (ON THE EXAMPLE OF ST. PETERSBURG)

The article examines the Russian privatization policy in 1992. The characteristic features of privatization in Russia, the regulatory framework, small privatization, voucher privatization, and features of implementing this policy in St. Petersburg are examined. Analyzed the impact of privatization on the economy of the country and the region, the social sphere. It is emphasized that St. Petersburg was an advanced region in terms of reforming the economy, on the basis of which privatization technologies were worked out, which were then implemented on a national scale. Many representatives of this city then entered the federal echelons of power and began to determine privatization policy at the national level. In general, the struggle for state ownership was a key issue in the 1990s. The high rates of privatization were due to the desire to liquidate the economic base of the power of the communist party as quickly as possible. The article discusses the main mechanisms of privatization, their percentage ratio during 1992. The change in ownership structure in Russia and St. Petersburg is analyzed. The activities of the State Property Committee and the City Property Management Committee are investigated, as well as the level of financial revenues to the budget following the privatization results for 1992.

**Keywords:** privatization, property, property, 1990s, St. Petersburg, market, reforms, enterprise, economy.

### References

1. Analiz processov privatizacii gosudarstvennoj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii za period 1993 – 2003 gody (ehkspertno-analiticheskoe meropriyatie) (2004) [Analysis of the processes of privatization of state property in the Russian Federation for the period 1993-2003 (expert-analytical event)] / Rukovoditel' rabochej gruppy – Predsedatel' Schetnoj Palaty Rossijskoj Federacii S.V. Stepashin. M.: Olita. 185 s.
2. Gajdar E.T. (1996) Dni porazhenij i pobed. [Days of defeats and victories.] M.: Vagrius, S. 198.
3. Kuznecov V. (1992) Hotite kupit' magazin? Toropites' na birzhu [Want to buy a shop? Take your time to exchange] // Sankt-Peterburgskie vedomosti. 18.09.1992. № 214 (313).
4. Peterburg nachala 90-h: bezumnyj, holodnyj, zhestokij... (1994) [Petersburg of the early 90s: crazy, cold, cruel...] SPb.: Blagotvoritel'nyj fond "Nochlezhka", 255 s.
5. Pihoya R.G. (2007) Moskva. Kreml'. Vlast'. Dve istorii odnoj strany. Rossiya na izlome tysyacheletij. [Moscow. Kremlin. Authority. Two stories of one country. Russia is at the turn of millennia.] M.: AST, 552 s.
6. Polynov M. F. (2005) Rynochnye reformy v 1990-e gody i ih posledstviya dlya promyshlennosti Rossii [Market reforms in the 1990s and their impact on Russian industry] // Vestnik SPbGU. Seriya 2. Istorija. №1. S. 78 – 90.
7. Privatizaciya po-rossijski (1999) [Privatization in Russian] / pod red. A.B. Chubajsa. M.: Vagrius, 366 s.
8. Rossijskaya Federaciya, Sankt-Peterburg i oblasti Severo-Zapadnogo ehkonomicheskogo rajona v 1992 godu. (1993) [Russian Federation, St. Petersburg and the North-West economic region in 1992.] M.: Respublikanskij informacionno-izdatel'skij centr.
9. Rybakov F.F. (2000) Ehkonomika Sankt-Peterburga: proshloe, nastoyashchee budushchee. [The economy of St. Petersburg: past, present and future.] SPb.: Gidrometeoizdat, 269 s.
10. Sed'moj S"ezd narodnyh deputatov Rossijskoj Federacii, 1-14 dekabrya 1992g.: Stenograficheskij otchet: V 4 t. T.1. (1993) [Seventh Congress of people's deputies of the Russian Federation, December 1-14, 1992: Verbatim report: 4 vol. 1.] M.: Respublika, 671 s.
11. Sobchak A.A. (1999) Iz Leningrada v Peterburg: puteshestvie vo vremeni i prostranstve. [From Leningrad to St. Petersburg: a journey through time and space.] SPb.: Kontrfors, 216 s.
12. Usyskin L.B. (2012) Vremya Mihaila Manevicha. [Mikhail Manevich's Time.] M.: OGI, 288 s.
13. Central'nyj gosudarstvennyj arhiv Sankt-Peterburga (CGA SPb, g. Sankt-Peterburg). F. 10135. Komitet po upravleniyu gorodskim imushchestvom Pravitel'stva Sankt-Peterburga i podvedomstvennyye emu rajonnyye komitety, i territorial'noe agentstvo po toplivno-ehnergeticheskim resursam. Sankt-Peterburg. [Central state archive of St. Petersburg (TSGA SPb, Saint-Petersburg). 10135. The Committee on management of city property of the Government of St. Petersburg and its subordinate district committees, and the territorial Agency for fuel and energy resources.] 1991 – 2011. Op. 1. D. 29. Otchet o deyatel'nosti komiteta po upravleniyu gorodskim imushchestvom za 1992 god.
14. Chubajs A.B. Interv'yu. [Interview.] 2001. / Forum. msk. ru. [EHlektronnyj resurs] URL: <https://forum-msk.org/material/economic/2493684.html> (Data obrashcheniya 01.04.2018)
15. Epoha El'cina. Ocherki politicheskoy istorii (2011) [The Yeltsin Era. Essays on political history] / Baturin YU.M., Il'in A.L, Nikiforov K.V. M.: Prezidentskij centr B.N. El'cina, 816 s.

### Об авторе

**Валов Тимофей Васильевич** – аспирант института истории Санкт-Петербургского государственного университета (Россия), E-mail: [timofei.valov@yandex.ru](mailto:timofei.valov@yandex.ru)

**Valov Timofej Vasil'evich** - Postgraduate Student, Institute of History, St. Petersburg State University (Russia), E-mail: [timofei.valov@yandex.ru](mailto:timofei.valov@yandex.ru)