

УДК 94 (9\4)

Буранок С.О., д.и.н., профессор, Самарский государственный социально-педагогический университет (Россия)

Тулузакова М.И., аспирант, Самарский государственный социально-педагогический университет (Россия)

МЮНХЕНСКИЙ КРИЗИС 1938 г. НА СТРАНИЦАХ АМЕРИКАНСКОЙ ПРЕССЫ

На основе изучения прессы США в статье представлен анализ того, как американские СМИ воспринимали и реагировали на растущую угрозу со стороны нацистской Германии в 1938 году. Материалы американской прессы 1938 года посвящены поиску наиболее эффективной оптимальной стратегии построения отношений как с Германией, так и СССР. Публикации газет США демонстрируют, среди прочего, устойчивый интерес американских СМИ к негативному и позитивному опыту европейской политики. Анализируя американскую прессу с этой позиции, очень важно определить конкретное содержание каждой из «военных тем», общее настроение редакторов и репортеров в отношении перспектив войны в 1938 году. Пресса США создавала в периода Мюнхена 1938 г. доказывала, что Германия выступает с вполне понятными и обоснованными требованиями о защите прав немцев в Чехословакии, но этим решают воспользоваться Польша и Советский Союз, провоцируя, каждый в своих интересах, полномасштабную войну в Европе. Причём, газеты США часто писали в сентябре 1938 г., что Сталин использует политику Гитлера для попытки сокрушения «мирового империализма».

Ключевые слова: пресса США, общественное мнение, Мюнхенский сговор, внешняя политика США, внешняя политика Германии.

DOI: 10.22281/2413-9912-2020-04-01-16-23

Внешняя политика нацизма – различным проблемам этой масштабной темы посвящено большое количество научных публикаций. В них очень тщательно исследованы причины перехода Германии к агрессии, её ход и характер, отношения с европейскими и азиатскими государствами, США. Но, тем не менее, всё ещё остаются малоизученные проблемы истории внешней политики Гитлера, одним из которых является её восприятие общественностью союзников через призму страха перед «угрозой войны». Важность изучения подобной проблемы заключается не только в расширении научных знаний по истории формирования образа нацизма в США, но и для конкретизации оценок угрозы войны, сформировавшихся у американцев в период «политики умиротворения». Академические исследования современной российской историографии, рассматривающие различные вопросы истории межвоенного периода, представлены работами А.О. Чубарьяна, Н.И. Егоровой, В.О. Печатнова.

Тема исследования - новый подход в исторической империологии: анализ не только общего образа Германии в американском обществе, но и изучение конкретных практик и методик по его формированию на примере образа «угрозы войны», т.к. именно с помощью данного образа у общественности США актуализировались приоритетные черты восприятия нацизма и Германии в межвоенный

период. Кроме того, изучение данной темы будет способствовать выявлению новых фактов и источников по истории прессы США и внешней политики Германии.

Исследуемая проблема является актуальной для современного этапа развития исторической науки, так как она дает информацию к аналитическому осмыслению современных информационных процессов, протекающих в американском социуме. При этом необходимо подчеркнуть, что многие сформировавшиеся в период 1938 – 1939 гг. стереотипы восприятия Германии и нацизма, продолжали функционировать и на следующем историческом этапе – во время Второй Мировой войны, оставаясь важной частью американского общественного сознания, проявляясь, в том числе в качестве одного из основных элементов социальной мифологии [47, с. 229-259; 48, с. 58]. Следовательно, требуется всестороннее изучение особенностей создания и функционирования образа нацизма и угрозы войны в условиях и конкретно-исторической обстановке, складывавшихся по ходу межвоенного периода. Тема исследования подразумевает конструирование процесса формирования образа Гитлера, который создавался в США в переломную эпоху: важно определить, какие новые черты и элементы появились в традиционном об-

разе Германии в США в связи с формированием новой власти, новой идеологии, новой угрозы войны. С другой стороны – образ нацизма и угрозы войны в Европе служил для американцев инструментом по корректировке собственного образа, своей идентичности и Я-концепции: Германия становится важным элементом в системе самовосприятия американского общества – через сравнение процессов в Германии и США неизменно доказывалось экономическое, социально-политическое и духовное превосходство Америки и демократии в целом. Таким образом, исследование образа нацизма и угрозы войны, сформировавшегося в американской прессе в 1938 – 1939 гг. важно не только для более точного и глубокого понимания информационных процессов в американском обществе по вопросам внешней политики, но и для анализа дальнейшей эволюции такой политической метафоры как «угроза война» и её актуализации в прессе США в различные исторические периоды.

Американская пресса с большим вниманием отнеслась к сентябрьскому кризису 1938 г., особенно к позициям заинтересованных сторон. Так, «Milwaukee Journal» от 23 сентября 1938 г. писал о миротворческой позиции Великобритании, сопротивленческих настроениях во Франции и агрессивных намерениях Польши и СССР, которые стремятся под предлогом чехословацкого кризиса развязать войну [25, р. 1]. «New York Times» занимает похожую позицию, сконцентрировавшись не на шантаже Гитлера, а на польском ультиматуме и претензиях Польши к Чехословакии [31, р. 3], а именно: «...решить проблему на территориях, населенных поляками в том же порядке, как и на территориях с немецкого населением» [30, р. 1]. «Pittsburgh Press» от 23 сентября писала, что СССР угрожает Польше разорвать пакт о ненападении [35, р. 3].

Так, пресса США во второй половине сентября 1938 г. сообщала (со ссылками на газеты Франции), что из-за нового шантажа Гитлера в правительстве Франции оформились «сопротивленцы», «умиротворители», «пацифисты» и сторонники невмешательства. Особенно значимым был конфликт между «умиротворителями» (Ж. Боннэ, П.

Маршандо, Ги ля Шамбур, К. Шотан, Г. Помаре) и «сопротивленцами» (П. Рейно, А. Сарро, Ж. Мандель, Ж. Зей) [4, р. 1].

Общественные силы США также разделились по очень похожему предпочтению. Однако в самом начале дискуссии сильное влияние на общественно-политический климат США и на само восприятие угрозы войны оказала позиция Даладье и Чемберлена, которые 19 сентября заявили, что сохранить Чехословакию очень важно, но нельзя следовать лишь за внушениями из Праги, нельзя забывать о военном превосходстве ВВС Германии, нельзя действовать без поддержки Великобритании [46, р. 5 – 6]. Американские СМИ на это отреагировали, что Франция признает необходимость, даже жизненную важность соблюдения соглашений с чехами, но Даладье своими тезисами фактически свёл к нулю все усилия сопротивленцев [6, р. 1].

Газеты США уточняли, что сторонники умиротворения агрессора в правительстве Франции сразу же дополнили идеи Даладье новыми мыслями. Шотан заявил, что «нельзя начинать войну, идя на поводу у Праги» [46, р. 5]; Боннэ, как министр иностранных дел, подчёркивал: «Мы не должны позволять быть втянутыми в войну, не проанализировав возможные последствия и без учёта состояния наших вооружённых сил» [3, р. 210]; а министр авиации Ги ля Шамбр назвал безумием возможное вмешательство в конфликт из-за Судетской области [24, р. 69]. В результате, полноценного обсуждения ситуации с Чехословакией в правительстве Франции не получилось: особое мнение «сопротивленцев» учтено не было, и Даладье призвал к необходимости убедить чехов пойти на уступки Гитлеру [37, р. 39].

Подобная позиция кабинета Даладье и Чемберлена вызвала в общественном мнении США серьёзный раскол. Пресса очень чётко и рельефно выражала интересы обозначенных выше четырёх группировок. Сторонники невмешательства, ссылаясь на французское издание «Action française», выражали мнение об отстранённом наблюдении за чехословацким кризисом [5, р. 1; 2, р. 1]. «Modesto Bee and News-Herald» цитировала французскую «Grigore»: столь ли необходимо французам снова за кого-то умирать, особенно за немцев

в Чехии [26, р. 2; 13, р. 1]. Журналисты «Newburgh News» ссылались на «Je suis partout» и не видели в действиях Германии никакой угрозы войны, если только правительство не втянется в чужой конфликт [32, р. 1; 16, р. 1].

Американская пресса отмечала, что «Умиротворители» во главе с Ж. Боннэ воздействовали на общественность со страниц «Le republic», убеждая граждан, что урегулировать кризис может не война, а только мир, пусть даже в жертву будет принесена Чехословакия. Общеввропейская стабильность, подчёркивали журналисты «Le republic», намного важнее независимости одной страны [19, р. 1].

Как сообщали периодические издания США, «Сопротивленцы» в СМИ и обществе Франции выражали в сентябрьские дни 1938 г. солидарность с представителями Народного фронта и прямо указывали, что идти на очередной шантаж Гитлера – это одобрить фашизацию всей Европы, поставить не на мир, а на новую большую войну. А 17 сентября главная газета коммунистической партии Франции «L'Humanité» выходит с крупным заголовком почти в треть всей первой страницы – «За Чехословакию!» [17, р. 1].

«Пацифисты» призывали к миру любой ценой, доказывая, как и сторонники невмешательства, что нет необходимости в данный момент французам умирать за чехов [18, р. 1]. Хорошо видно, что большинство общественно-политических группировок в прессе США весьма активно представляли читателям позиции СМИ Франции, считая, что именно от решений в Париже зависит, насколько далеко зайдет данный кризис и сможет ли угроза войны со стороны Гитлера и оккупация Чехословакии перерасти в большую европейскую войну.

Видно, что пресса США создавала в самые напряжённые дни кризиса следующую картину: Германия выступает с вполне понятными и обоснованными требованиями о защите прав немцев в Чехословакии, но этим решают воспользоваться Польша и Советский Союз, провоцируя, каждый в своих интересах, полномасштабную войну в Европе. Причём, газеты США часто писали в сентябре 1938 г., что Сталин использует поли-

тику Гитлера для попытки сокрушения «мирового империализма». При таких акцентах полностью изменялись и искажались представления граждан США об истинной угрозе войны, о подлинном нарушении международных договоров Германией, о целях внешней политики фашизма [25, р. 2].

В этом свете очень важным является пресс-релиз госдепартамента США от 26 сентября, подписанный президентом Рузвельтом [38, р. 530]. В документе был явный намёк на возможные выгоды СССР в результате европейской войны, о чём так настойчиво писала американская пресса. Ещё один аргумент Рузвельта: «Очень важно, что все народы вспомнили, что каждое цивилизованное государство в мире добровольно приняло на себя торжественные обязательства пакта Келлога-Бриана 1928 года – решать споры только мирными методами» [34, р. 425]. Это уже не намёк, а прямой призыв к Чехословакии прекратить сопротивление и принять ультиматум Германии, а Англии и Франции – не вмешиваться (как раз в СМИ США в период 24 – 26 сентября появились опасения по поводу мобилизации «западных демократий» [40, р. 1]). Завершался пресс-релиз словами о том, что «во время нынешнего кризиса народ Соединенных Штатов и правительство искренне надеялись, что переговоры по корректровке тех противоречий, которые сейчас возникли в Европе, могут достичь успешного завершения» [34, р. 426].

Позицию Белого Дома пресса США интерпретировала в полном соответствии с духом «политики умиротворения»: «Чешский кризис закончился подписанием четырёхстороннего соглашения» [14, р. 1]; «Нацистские требования приняты. Война в Европе предотвращена» [31, р. 1]; «Большая четвёрка приняла мирный план» [20, р. 1]. И неизменно указывалось, что только Советский Союз выступил против данных соглашений, что воспринималось общественностью США как «СССР против мира». Следует отметить, что в канун подписания «пакта четырёх» и британская пресса расценивала подобный политический ход как «чудо, возможно, спасшее Европу» [33, р. 1]. Такой же тон сохраняется в прессе и в период 29 – 30 сентября 1938 г.: «Manchester Guardian», «Times» и «North

Devon Journal» называют переговоры Италии, Франции, Великобритании и Германии «чудом, которое может предотвратить катастрофу в последнюю минуту» [22, р. 1; 39, р. 1; 33, р. 1].

Американские карикатуристы отреагировали на Мюнхен в более резких и эмоциональных тонах, чем пресса в целом. В карикатурах можно встретить как мотивы одобрения мюнхенского сговора, так и его критики. Так, в «Pittsburgh Press» 29 сентября опубликован рисунок «Невинные наблюдатели», на котором Даладье, Чемберлен, Гитлер и Муссолини изображены перед тенями простых граждан, рабочих, солдат, стариков и детей [36, р. 6]. Лица политиков обращены к Чемберлену, который протягивает Гитлеру бумаги. «Наблюдатели» с огромным вниманием и почтением следят за переговорами. Так формировался образ судьбоносной конференции, от которой зависели мир и безопасность простых людей. Карикатура подчеркивала настроения части английского и американского общества – «мир любой ценой».

Другая, очень похожая по смыслу карикатура в «The News-Sentinel» от 30 сентября 1938: на переднем плане изображены немецкий и чехословацкий солдаты, готовые вступить в бой. А за ними огромная улыбающаяся фигура с распростёртыми объятиями «Мировая война», перед которой нищая старуха, символизирующая послевоенных политиков, отдаёт последние деньги. Так очень образно в «The News-Sentinel» подчеркивали не только бесперспективность войны, но и виновных – это упорство Гитлера и Чехословакии.

Советский фактор в карикатуристике также появляется в апологетических изображениях. Дэвид Лоу поместил на центральный план карикатуры Сталина, приходящего на Мюнхенский саммит с вопросом: «А что, для меня места нет?». Здесь показательными являются лица заседающих: Даладье и Чемберлен удивленно смотрят на Сталина, тогда как Гитлер и Муссолини надменно отвернулись и закрыли глаза (причём под стулом Гитлера уже лежит «Пакт 4-х»). Этим подчёркивалось не только единство Европейских держав, но и опасность неожиданного советского вмешательства.

Как видно, карикатуры, одобряющие мюнхенский договор, делали акцент на тех

же аргументах, что и текстуальные СМИ: важность европейского мира и единства, страх перед ужасами войны, боязнь «красной угрозы».

Так, известный художник Доктор Сьюз опубликовал в октябре 1938 г. карикатуру, где маленький улыбающийся миротворец (с леденцами в руках) окружен выплывающими из моря огромными змеями с нацистской символикой. На рисунке приведены его слова: «Запомните, еще одна конфетка и вы идёте домой». Только конфет у него 4, а змей вокруг 15. Другая карикатура Сьюза изображает американских граждан, выстроившихся в очередь за страусиными шеями (когда уже большая часть общества данные шеи получила и спрятала голову в песок). Подпись: «Страусиная шея. Лекарство от головной боли из-за Гитлера. Забудьте плохие новости». Данный рисунок был направлен на критику политики изоляционизма, которую Сьюз считал неприемлемой.

Это отражает ситуацию в обществе: стремление отгородиться не только от войны, но даже от военных новостей. Однако руководство США уже делало шаги по подготовке страны и общества к новой мировой войне.

Как раз в 1938 г. в Конгрессе (и в обществе США в целом) проходили ожесточённые дебаты по поводу программы усиления армии и флота, которую предложил президент Рузвельт. Она носила ярко выраженный антияпонский характер, и с этого времени главным источником стабильности и безопасности мира в США воспринималась Япония. Это отмечает в своём письме и К.А. Уманский: республиканцы в Конгрессе могут выступать с антияпонскими речами, но поддерживают мюнхенские соглашения, а ведущие послы США в европейских странах их полностью одобряют.

В 1938 – 1939 г., когда ситуация в Европе стала кризисной, Рузвельт уже сильно сомневается в успехе политики умиротворения. Старые стратегические расчёты уже не вписывались в изменение геополитической ситуации в Старом Свете, поэтому был разработан новый комплекс планов на случай войны США и стран «оси». Он получил название «Радуга». Разработка новых планов началась в 1938 г. с приказа Рузвельта. Предполагалось, что теперь, после заключения

Тройственного союза, война будет не только с Японией, но и с Германией и Италией. Всего было создано пять вариантов «Радуги» [27, р. 926; 28, р. 985]. Так был сформулирован важнейший стратегический принцип: «Германия – прежде всего».

Следовательно, можно заключить, что в конце 1938 г. в вопросе об угрозе войны американское общество различало угрозу со стороны Японии и угрозу со стороны Германии и Италии, но сохранялась вера, что каждую из указанных опасностей удастся скорректировать в направлении СССР.

В этом свете Мюнхен выглядел в прессе США реальным шагом спасения ситуации в Европе. Однако уже в октябре 1938 г. в американском обществе, вслед за изменениями в настроении общественно-политических сил Великобритании, начинается размежевание по главному вопросу Мюнхена: соглашения предотвратили войну или сделали её неизбежной. Здесь вопрос о влиянии информационной ситуации в Великобритании на позицию прессы США становится особенно важным, так как решение проблемы угрозы войны виделось американским редактором как раз в сфере компетенций политиков Великобритании и Германии.

Мнение прессы также разделилось, и материалы газет Великобритании подтверждают слова Майского. Так, «Derby Daily Telegraph» доказывает, что Мюнхен нанёс серьёзный удар по тоталитаризму, уничтожив угрозу в самый момент зарождения [9, р. 5; 10, р. 3]. Солидарна с этими мыслями и газета «Western Morning News» (Девон), указывая, что после Мюнхена наладился переговорный процесс в Европе [42, р. 2; 43, р. 4; 44, р. 1]. А «Cornishman» (Корнуэлл) как доказательство победы западных демократий в Мюнхене приводит мнение французской прессы [8, р. 2].

Пресса США активно приводит эти мнения и добавляет к ним своих авторитетных ораторов: так, в «New York Times» 10 октября 1938 г. опубликовано заявление епископа Уильяма Мэннинга с призывом молиться за мир, который принесет Мюнхен [29, р. 1]. Реакторы «Lowell Sun» также выразили надежду на длительный мир, который последует за соглашением [21, р. 3].

Анализ прессы США показывает, что большинство американских периодических

изданий к середине октября 1938 г. прямо ставили вопрос о нежизнеспособности достигнутых в Мюнхене договорённостей. Причём, для доказательства такого взгляда «Chicago Daily Tribune» привлекала многочисленные свидетельства из британской и французской прессы [7, р. 1].

Другая часть периодических изданий сконцентрировалась на проблеме ратификации соглашений в английском парламенте и, самое главное, на аргументах оппозиции Чемберлена. «Aberdeen Journal» от 4 октября 1938 г. писала, что «позиция премьера о политике в области мира в Европе была подвергнута критике. Дебаты в Палате общин о Мюнхенском пакте показали не столько столкновение мнений в виде различных точек зрения, сколько подробный анализ принципов и фактов соглашения, проведённый оппозицией» [1, р. 2]. «Western Morning News» также употребляет термин «чудо в Мюнхене», но исключительно в кавычках, доказывая, что это чудо только для Гитлера и означает капитуляцию стран Запада перед угрозой войны [42, р. 4].

А с середины октября по декабрь 1938 г. американская пресса (как и британская) характеризует мюнхенские соглашения уже в пессимистическом тоне, в плане будущего Европы. Сделка с Гитлером расценивается журналистами в этот период как капитуляция перед агрессором и важнейший шаг на пути к новой общеевропейской войне [41, р. 2; 45, р. 3; 10, р. 1]. «Hull Daily Mail» на первой полосе охарактеризовала договор как «поворотный пункт в европейской истории, но не к миру, а новой гонке вооружения и агрессии» [15, р. 1]. А газета «Western Morning News» в большой статье «Цена Мюнхена» тщательно раскрытиковала всю политику умиротворения Чемберлена и подробно остановилась на нарушениях Гитлером данного договора [44, р. 5].

Этот подтверждают материалы периодической печати, которая, анализируя последствия «пакта четырёх», переходит к его критике и, соответственно, к критике правительства Чемберлена. Материалы прессы показывают, что критическая часть общественно-политических сил США считала, что «мюнхенская сделка» не только ослабляла всю систему безопасности в Центральной и Восточной Европе, но и наносила существенный удар по

безопасности Англии и Франции [12, р. 1]. Некоторые издания (например, газета «Dundee Courier») намекали, что подобное соглашение, идущее в разрез с политикой Великобритании на континенте и прямо противоположное интересам Франции, заключено потому, что Мюнхен позволит направить Гитлера не против «демократий Запада», а на «освобождение» Украины [11, р. 1].

Пресса США создавала в периода Мюнхена 1938 г. следующую картину: Германия выступает с вполне понятными и обоснованными требованиями о защите прав

немцев в Чехословакии, но этим решают воспользоваться Польша и Советский Союз, провоцируя, каждый в своих интересах, полномасштабную войну в Европе. Причём, газеты США часто писали в сентябре 1938 г., что Сталин использует политику Гитлера для попытки сокрушения «мирового империализма». При таких акцентах полностью изменялись представления граждан США об угрозе войны, о подлинном нарушении международных договоров Германией, о целях внешней политики нацизма.

Список литературы

1. Aberdeen Journal. 1938.10.04.
2. Action française. 1938.09.19.
3. Adamthwaite A. France and the Coming of the Second World War 1936 – 1939. London, 1977.
4. Amarillo Globe. 18.09.1938.
5. Capital Times. 1938.09.19.
6. Charleston Daily Mail. 19.09.1938.
7. Chicago Daily Tribune. 1938. 10.13.
8. Cornishman. 1938.10.6.
9. Derby Daily Telegraph. 1938.10.20.
10. Derby Daily Telegraph. 1938.11.18.
11. Dundee Courier. 1938.10.20.
12. Gloucester Citizen. 1938.10.20.
13. Grigore. 1938.09.15.
14. Herald-Journal. 30.09.1938.
15. Hull Daily Mail. 1938.09.30.
16. Je suis partout. 1938.09.15.
17. L'Humanité. 1938.09.17.
18. Le populaire du centre. 1938.09.17.
19. Le republic. 1938.09.19.
20. Lewiston Daily Sun. 30.09.1938.
21. Lowell Sun. 1938.10.10.
22. Manchester Guardian. 1938.09.29.
23. Matloff M., Snell E. Strategic Planning for Coalition Warfare 1941 – 1942. Washington, 1990.
24. Michel de Ladoucette. Guy La Chambre: un Malouin illustre, homme de cœur et de devoir, Dieppe, La Vigie, 1979.
25. Milwaukee Journal. 23.09.1938.
26. Modesto Bee and News-Herald. 1938.09.15.
27. Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. P. 926 – 980.
28. Report of Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. P. 980 – 985.
29. New York Times. 1938.10.10.
30. New York Times. 23.09.1938.
31. New York Times. 24.09.1938.
32. Newburgh News. 1938.09.15.
33. North Devon Journal. 1938.09.29.
34. Peace and War: United States Foreign Policy 1931 – 1941. Washington, 1983. P. 426.

35. Pittsburgh Press. 23.09.1938.
36. Pittsburgh Press. 29.09.1938.
37. Shirer W. The Collapse Of The Third Republic: An Inquiry into the Fall of France in 1940. Chicago, 1969.
38. The public papers and addresses of Franklin D. Roosevelt. New York, 1941.
39. Times. 1938.09.30.
40. Washington Times-Herald. 24.09.1938.
41. Western Gazette. 1938.10.07.
42. Western Morning News. 1938.10.04.
43. Western Morning News. 1938.11.20.
44. Western Morning News. 1938.12.27.
45. Western Times. 1938.10.07.
46. Zay J. Carnets secrets. Paris, 1942.
47. Юнгблюд В.Т., Ильин Д.В. Развитие законодательства о ленд-лизе в контексте восприятия СССР западными законодателями // Американский ежегодник. 2013. № 2013. С. 229-259.
48. Юнгблюд В.Т., Рычкова О.В. Геополитическое измерение «большой советской войны»: пресса США 1941 г. // Ярославский педагогический вестник. 2010. Т. 1. № 4. С. 58-64.

THE MUNICH CRISIS OF 1938 ON THE PAGES OF THE AMERICAN PRESS

Based on US press the article presents an analysis of how U.S. media perceived and responded to the rising threat from the Nazi Germany in 1938. The materials of the American press of 1938 dedicated to the search for the most efficient optimal strategy of building relations with both Germany and with USSR show, among other things, a steady interest of American mass media towards negative and positive experience of European policy. When analyzing the American press from that position it is very important to identify specific content of each of the «war topics», the general mood of the editors and reporters with respect to the perspectives of the war in 1938. The U.S. press created during the period of Munich in 1938, argued that Germany came up with understandable and justified demands for the protection of the rights of Germans in Czechoslovakia, but Poland and the Soviet Union decided to take advantage of this, provoking, in their interests, a full-scale war in Europe. Moreover, US newspapers often wrote in September 1938 that Stalin used Hitler's policies to try to crush «world imperialism».

Keywords: US press, public opinion, Munich agreement, US foreign policy, German foreign policy.

References

1. Aberdeen Journal. 1938.10.04.
2. Action française. 1938.09.19.
3. Adamthwaite A. France and the Coming of the Second World War 1936 – 1939. London, 1977.
4. Amarillo Globe. 18.09.1938.
5. Capital Times. 1938.09.19.
6. Charleston Daily Mail. 19.09.1938.
7. Chicago Daily Tribune. 1938. 10.13.
8. Cornishman. 1938.10.6.
9. Derby Daily Telegraph. 1938.10.20.
10. Derby Daily Telegraph. 1938.11.18.
11. Dundee Courier. 1938.10.20.
12. Gloucester Citizen. 1938.10.20.
13. Grigore. 1938.09.15.
14. Herald-Journal. 30.09.1938.
15. Hull Daily Mail. 1938.09.30.
16. Je suis partout. 1938.09.15.
17. L'Humanité. 1938.09.17.
18. Le populaire du centre. 1938.09.17.
19. Le republic. 1938.09.19.
20. Lewiston Daily Sun. 30.09.1938.
21. Lowell Sun. 1938.10.10.

22. Manchester Guardian. 1938.09.29.
23. Matloff M., Snell E. Strategic Planning for Coalition Warfare 1941 – 1942. Washington, 1990.
24. Michel de Ladoucette. Guy La Chambre: un Malouin illustre, homme de cœur et de devoir, Dieppe, La Vigie, 1979.
25. Milwaukee Journal. 23.09.1938.
26. Modesto Bee and News-Herald. 1938.09.15.
27. Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. P. 926 – 980.
28. Report of Navy Court of Inquiry Proceedings // Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946. P. 980 – 985.
29. New York Times. 1938.10.10.
30. New York Times. 23.09.1938.
31. New York Times. 24.09.1938.
32. Newburgh News. 1938.09.15.
33. North Devon Journal. 1938.09.29.
34. Peace and War: United States Foreign Policy 1931 – 1941. Washington, 1983. P. 426.
35. Pittsburgh Press. 23.09.1938.
36. Pittsburgh Press. 29.09.1938.
37. Shirer W. The Collapse Of The Third Republic: An Inquiry into the Fall of France in 1940. Chicago, 1969.
38. The public papers and addresses of Franklin D. Roosevelt. New York, 1941.
39. Times. 1938.09.30.
40. Washington Times-Herald. 24.09.1938.
41. Western Gazette. 1938.10.07.
42. Western Morning News. 1938.10.04.
43. Western Morning News. 1938.11.20.
44. Western Morning News. 1938.12.27.
45. Western Times. 1938.10.07.
46. Zay J. Carnets secrets. Paris, 1942.
47. Yungblyud V.T., Il'in D.V. Razvitie zakonodatel'stva o lend-lize v kontekste vospriyatiya SSSR zapadnymi zakonodatelyami // Amerikanskij ezhegodnik. 2013. № 2013. S. 229-259.
48. Yungblyud V.T., Rychkova O.V. Geopoliticheskoe izmerenie «bol'shoj sovetskoj vojny»: pressa SSHA 1941 g. // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2010. T. 1. № 4. S. 58-64.

Об авторах

Буранок Сергей Олегович – д.и.н., профессор кафедры всеобщей истории, права и методики обучения Самарского государственного социально-педагогического университета, E-mail: witchking-1@mail.ru

Тулузакова Маргарита Игоревна – аспирант кафедры всеобщей истории, права и методики обучения Самарского государственного социально-педагогического университета, E-mail: tuluz-pearl@rambler.ru

Buranok Sergey Olegovich – PhD, Professor, of Chair of World History, Law and methodic of Education Samara State University of Social Sciences and Education

Tulusakova Margarita Igorevna – post graduate student of Chair of World History, Law and methodic of Education Samara State University of Social Sciences and Education