

Фельдман А.Д., бакалавр, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия).

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АМЕРИКАНСКОГО СТУДЕНЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ХОД ВЬЕТНАМСКОЙ ВОЙНЫ (1964-1973 ГГ.)

В данной статье поднимается проблема участия студентов, как специфической группы со своими психологическими особенностями в антивоенном движении и протестных акциях во время Вьетнамской войны и анализируется изменение мнения студентов на эскалацию и де-эскалацию конфликта в опросах американского института общественного мнения Gallup.

Ключевые слова: Л. Джонсон, Р. Никсон, США, Вьетнам, общественное мнение, антивоенное движение, студенты.

DOI: 10.22281/2413-9912-2020-04-02-113-118

Вьетнам – восточная страна со своим укладом жизни, характером, традициями, особенностями и историей, начинающейся с древнейших времён, затем, ставшая яблоком раздора в период «Холодной войны» между двумя сверхдержавами – США и СССР. Идеологически разные страны пытались поделить и определить дальнейшее будущее самобытного Вьетнама, предлагая каждый свою помощь, в основном, материальную. В этой статье стоит рассмотреть одну из сторон ведения Вьетнамской войны и влияние на ход военных действий и векторов политики общественного мнения.

Изучение проблемы взаимного влияния общественного мнения США на ситуацию в стране начнем с отечественных исследователей. Первая работа, изданная в нашей стране, вышла в 1965 г. под названием «Движущие силы внешней политики США». В этом труде прослеживается важная тенденция: «общественное мнение становится могучей движущей силой: это не какое-то абстрактное понятие; это – чувства, настроения, чаяния... широчайших общественных кругов» [6; с. 214]. Ввиду идеологического пресса, под которым находились историки того времени, до 1970-1980-х гг. не было подвижек в сторону изучения взаимовлияния антивоенных движений и внешней политики США. По большому счёту, внимание исследователей уделялось массам населения не для того, чтобы доказать влияние их на политику США, а для того, чтобы показать роль компартии и угнетение американского населения к которому не прислушивается правительство.

В 1970-1980-е гг. ракурс изучения проблемы меняется из-за недавно

закончившейся Вьетнамской войны. Например, капитальный вклад в это время внёс Иванов В.В., который, в труде «Антивоенное движение в Соединённых Штатах Америки как политический фактор окончания интервенции в Индокитае 1964-1975 гг.», отмечал: «Антивоенное движение стало одним из основных факторов, оказавших влияние на решение правящих кругов США вывести войска из Индокитая и заключить Парижские мирные соглашения» [3; с. 90-113].

Ряд современных исследователей, таких как Баталов Э.Я. [1], Гаджиев К.С. [2], Согрин В.В. [9;10], Кузнецов Д.В. [5], и многие другие в своих работах обращают внимание на истоки формирования общественного мнения в менталитете американцев, их психологические особенности, раскрывают сущность и содержание основных мифологем, а также исследуют зависимость общественного мнения от социально-экономических факторов.

На основе различных направлений, изучение проблемы связи общественного мнения США и внешней политики в советской и российской историографии отсутствуют дискуссии, в отличие от зарубежных исследователей. В соответствии с этим, выделяют четыре точки зрения в западной историографии по этому вопросу [5; с.71].:

Во-первых, общественное мнение контролирует внешнюю политику, и она подчиняется диктату со стороны общественности. Но исследователи отмечают то, что общественный контроль над внешней политикой часто может быть пагубным и навредить ей. Такая точка вписывается в демократическую модель взаимодействия институтов власти и

общества, присущая США. Это господствующая точка зрения 1960-х гг., активно поддержанная Гэбриелом А. Алмондом [11]., У. Липпманом [22] («консенсус Алмонда-Липпмана»), Дж. Кеннаном [19]., Д. Перкинсом [26]. и другими.

2. Во-вторых, Вьетнамской войне, всколыхнувшей общественность, обязана появления новая, ревизионистская точка зрения: общественное мнение очень важно и достаточно влияет на правительство, но чаще всего контролируемо и правящая элита создает общественное мнение, которое, впоследствии, манипулируют общественностью и ситуацией, когда им это выгодно. Придерживались этой позиции Джордж Х. Гэллап [13]., Джон Э. Мюллер [25], М. Мэнделбаум, У. Шэйдер [23]., Барри Б. Хьюз [17] и другие.

3. В-третьих, в 1980-е взгляды ученых меняются. Г. Зинн [28]., Л. Гарднер [14], Д. Горовиц [16], Г. Колко [20] – представители радикально-демократического направления, рассматривали взаимовлияние общественного мнения и внешней политики с такой стороны: Истеблишмент и общественное мнение в значительной степени независимы: правящая элита не подчиняется общественному мнению, но она и не контролирует его. В результате, они идут раздельными путями.

4. Современный, четвертый подход, который поддерживают не только зарубежные, но и российские историки звучит так: общественное мнение и внешняя политика влияют друг на друга в зависимости от политических, экономических и социальных факторов. Эту точку зрения поддерживали и поддерживают Артур М. Шлезингер-младший [27], Р. Хофстедтер [15], Г. Коммаджер [12], Рэльф Б. Леверинг [21], Кузнецов Д. В. [5], Согрин В.В. [10] и другие.

В связи с этим возникает вопрос, как именно общественное мнение повлияло на ход Вьетнамской войны и к каким последствиям это привело. На всем протяжении регионального конфликта во Вьетнаме, США пережил всплеск антивоенного движения, призывавшего главным образом прекратить вести военные действия на территории данного восточного региона.

Массовые расходы США на боевые действия (111 млрд. долларов) [5, с.177] способствовали резкому увеличению дефицита и

ухудшению экономических условий в стране, что привело к тому, что многие слои американской общественности, включая студентов, женщин, расовых меньшинств (чернокожие, коренные американцы, американские азиаты), духовенство, ветеранов, протестовали.

Отметим одну из групп гражданского населения, которая на протяжении всего хода войны активно протестовала против внешнеполитического курса США. Студенты являются специфической группой исследования, так как в биологическом понимании это возраст, связанный с процессом взросления. Им присуща высокая социальная активность, относительно высокая познавательная мотивация и гармоничное развитие с социальной и интеллектуальной зрелостью[4].

До Вьетнамской войны студенты были участниками различных протестов - за свободу слова, против расизма, за гражданские права, но по мере расширения участия США в войне во Вьетнаме, война стала главной целью студенческих протестов. На 1965 г., когда конфликт развивался постепенно, пребывание военного контингента во Вьетнаме стало постоянным, был проведен опрос среди гражданского населения: «Вы когда-нибудь чувствовали желание организовать или присоединиться к публичной демонстрации о чем-то?» [7], в котором 21% студентов и выпускников колледжей ответили согласием. Среди остальных отвечающих это был самый высокий процент.

Когда у отвечающих уточняли, против чего они бы хотели выступить, каждый десятый отвечал за де-эскалацию конфликта во Вьетнаме. Обратим внимание, что это процент отвечающих до событий Тетского наступления 1968 г. и в момент сокрытия информации о реальном положении военных дел.

Большинство студенческих антивоенных организаций базировались на местном уровне или в кампусе. Организации, созданные изначально для борьбы за гражданские права, против расизма и свободу слова (Студенческое демократическое общество (SDS), Студенческий ненасильственный координационный комитет (SNCC) и другие) [24, р.114] с момента вступления войны во Вьетнаме, меняют фокус на антивоенные протесты.

Студенческие группы помимо акций протеста и демонстраций, сжигали черновики карточек, рассылали фотографии мёртвых младенцев [18; p.481] и скандировали лозунги: «Эй, эй, ЛБД (прим. LBJ – Lindon Bayne Jonson), сколько детей ты убил сегодня?» С изменением сил и перелома в войне в виде Тетского наступления (1968 г.) общественное мнение поляризуется. Так же, на это повлияли СМИ, открывшие правду на реальное положение военных дел во Вьетнаме, которые скрывали президент Джонсон и генерал Уэстморленд.

По результатам опроса [8] среди студентов в 1969 г. согласные с действиями Никсона составляли 50% и 11% не согласных, остальные, не захотели отвечать на этот вопрос. Среди политического спектра, поддерживающих был 81% республиканцев из общего числа опрошенных студентов (1092 человек из 57 учебных заведений), соответственно 42% демократов и 45% независимых одобряло действия Никсона. Что касается территориального расположения колледжей студентов, максимальную поддержку президент получал от Юга (60% против 34%), ввиду ментальных особенностей южан, так как они более консервативные, чем остальное население. Соответственно, не поддерживали и не одобряли действия Никсона на Востоке (36% против 58%). Жители востока имели высокий уровень жизни, а колледжи востока были ближе к идеям пацифизма, чем учебные заведения Юга.

В опросе, проводившийся американским институтом общественного мнения Gallup (институт, основанный профессором-социологом Джорджем Гэллапом), вводили категории «Hawk» и «Dove» («Ястреб» и «Голубь»), показывающие отношение общества к внешней политике США [8]. «Ястребами» называли тех, кто был сторонником жёсткой внешней политики, а «Голубьями» - сторонников взвешенной, пацифистской политики. В опросе, проведённый поздней весной 1967 г., из студентов (1092 человека) «Ястребы» 49% поддерживали эскалацию конфликта, в то время, как 35% «Голубей» выступали против неё. Фокус общественного мнения среди студентов меняется в связи с Тетским наступлением, подключением СМИ к освещению войны для гражданских, приходом Никсона в

Белый дом. В декабре 1969 г. в том же опросе, «Ястребы» почти в 2,5 раза меньше выступают за эскалацию (20%), а «Голуби» составляют 69% (т.е. 2 из каждых 3-х студентов) и передают настроения общества, связанные с ожиданием выхода США из войны.

Отдельно стоит обратить внимания на мнения студентов, приводящиеся после опросов [8]: «Давайте дадим себе твёрдое обещание больше никогда не вмешиваться в проблемы других стран. У нас своих достаточно дома». (Колледж Лафайетт. Истон, Пенсильвания), «Я почти всегда плачу, когда думаю о бессмысленных убийствах, происходящих там. Я не знаю, почему мы не можем выбраться оттуда. Неужели это так сложно понять?» (выпускница без указания колледжа), «А что он (прим. Ричард Никсон) ещё может сделать? Вы не можете назначить дату вывода войск домой» (Пенсильванский университет. Филадельфия, Пенсильвания.) Мнения студентов, которые учёл Gallup, были преимущественно из восточных университетов, поэтому целой картины агрессивно настроенных студентов по всему США не рисует, но показывает настроения в студенческой среде.

Агрессивный характер протестов усилился в период с 1969 по 1970 г., было зафиксировано 197 случаев нападения студентов на корпуса подготовки офицеров резерва, находящихся в студенческих городках [24, p.290]. Новый всплеск начался в ответ на расстрел в штате Кент и вторжение в Камбоджу. Это стало крупнейшей студенческой забастовкой в истории Америки с мая по июнь 1970 г., в которой приняли участие более четырех миллионов студентов. В то время как очередной опрос от Gallup на вопрос «Одобряете или не одобряете ли вы то, как президент Никсон справляется с ситуацией в Камбодже?» [18, p.169] показал 50% одобрения и 35% против. Студенты не были выделены как отдельная группа выборки, поэтому можем лишь предполагать, что мнения студентов входили в 35% не одобряющих.

К 1970 г., когда Никсон постепенно уменьшал военный контингент на территории Вьетнама, проходил «национальный митинг» против войны во Вьетнаме, студенческие выступления сократились, а так же, это связывают с разочарованием в

антивоенном движении, не дававшее результаты.

Таким образом, на примере этой социальной группы можно проследить поляризацию общественного мнения с момента начала войны и пика эскалации, учитывая, что студенты являются специфической группой населения с повышенной социальной активностью, которая проявлялась ещё до Вьетнамской войны. С тех событий, как студентов забирали добровольцами в армию, как

группа с повышенной познавательной мотивацией, они активизировались и составили большую часть мирного населения, выступавшего за де-эскалацию войны и немедленного вывода войск из Вьетнама. Нельзя забывать тот факт, что студенты и их протесты из другой социальной базы участвующих в акциях, стали одним из факторов к сокращению военного контингента и в последующем прекращении конфликта во Вьетнаме.

Список литературы

1. Баталов Э.Я. Социальная утопия и утопическое сознание в США. М. Наука. 1982. 335 с.
2. Гаджиев К.С. Сравнительный анализ национальной идентичности США и России. М. Логос. 2013. 420 с.
3. Иванов В.В. Антивоенное движение в Соединённых Штатах Америки как политический фактор окончания интервенции в Индокитае 1964-1975 гг. // Чтения памяти профессора Евгения Петровича Сычевского: Сборник докладов. В.14. Издательство БГПУ. Благовещенск. 2014. С.90-113
4. Жуматаева М.С., Балаева М.К., Шайжанова К. У. Психологические и психофизические особенности студентов. / Современные инновации. №5. Казахский государственный женский педагогический университет. Г. Алматы. 2016. [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-i-psihofiziologicheskie-osobennosti-studentov/viewer> дата обращения 22.03.2020
5. Кузнецов Д.В. «Тень» Вьетнама над Америкой. Американское общественное мнение и использование военной силы США после войны во Вьетнаме (1973-2009). СПб. Нестор-История. 2016. 752 с.
6. Движущие силы внешней политики США. Ред. коллегия: И. Лемин (отв. ред.). М. Наука. 1965. 528 с.
7. Опрос Gallup: URL: <https://news.gallup.com/vault/230501/gallup-vault-1969-college-students-resistance-vietnam.aspx> дата обращения 22.03.2020
8. Опрос Gallup: URL: <https://news.gallup.com/vault/191828/gallup-vault-hawks-doves-vietnam.aspx> дата обращения 22.03.2020
9. Согрин В.В. «Американская исключительность»: мифы и реальность. М. Знание. 1986. 64 с.
10. Согрин В.В. Исторический опыт США. М. Наука. 2010. 581 с.
11. Almond G.A. The American People and Foreign Policy. New York. Harcourt, Brace and Company. 1950. 259 p.
12. Commager H. The Defeat of America: War, Presidential Power, and the National Character. New York. Random House. 1974. 159 p.
13. Gallup, George H. The Sophisticated Poll Watcher's Guide. Princeton; Opinion Press, 1972. 587 p.
14. Vietnam: The Early Decisions. Eds. by Lloyd C. Gardner and Ted Gittinger. Austin. University of Texas Press. 1997. 228 p.
15. Hofstadter R. The Paranoid Style of American Politics. New York. Knopf. 1966. 330 p.
16. Horowitz D. The Free World Colossus: A Critique of American Foreign Policy in the Cold War. New York. Hill & Wang. 1971. 465 p.
17. Hughes, Barry B. The Domestic Context of American Foreign Policy. San Francisco. Freeman. 1978. 240 p.
18. Kissinger, Henry. Ending the Vietnam war: a history of America's involvement in and extrication from the Vietnam war. New York. Touchstone. 2014. 635 p.

19. Kennan G. *The American Diplomacy, 1900-1950*. Chicago. University of Chicago Press. 1951. 450 p.
20. Kolko G. *Anatomy of a War; Vietnam, the United States, and the Modern Historical Experience*. New York. The New Press. 1985. 688 p.
21. Levering, Ralph B. *Public Opinion, Foreign Policy and American Politics since the 1960s* // *Diplomatic History*. V. 13. № 3. 1989. pp. 382-393.
22. Lippman W. *Essays in the Public Philosophy*. Boston. Little, Brown. 1955. 189 p.
23. Mandelbaum M., Schaeider W. *The New Internationalism: Public Opinion and Foreign Policy* // *Eagle Entangled: US Foreign Policy in a Complex World* / Ed. by K. Oyeet al. New York, London. 1979.
24. Edward P Morgan. *60's experience: Hard lessons about modern America*. Philadelphia. Temple Univ. Press, 1991. 357 p.
25. Mueller, John E. *War, Presidents and Public Opinion*. New York. Willey. 1973. 300 p.
26. Perkins D. *The American Approach to Foreign Policy*. Cambridge: Harvard University Press, 1962. 256 p.
27. Schlesinger, Arthur M. Jr. *The Bitter Heritage: Vietnam and American Democracy, 1941-1966*. Boston: Houghton Mifflin Company, 1967. 126 p.
28. Zinn H. A. *People's History of the United States: 1492 – Present*. New York. Harper and Row. 1980. 745 p.

THE ACTIVITIES OF THE AMERICAN STUDENT MOVEMENT AND ITS INFLUENCE ON THE COURSE OF THE VIETNAM WAR (1964-1973)

This article raises the problem of student participation as a specific group with its psychological characteristics in the antiwar movement and protests during the Vietnam War and analyzes the change in students' opinions on the escalation and de-escalation of the conflict in surveys of the American Gallup Public Opinion Institute.

Keywords: L. Johnson, R. Nixon, USA, Vietnam, public opinion, anti-war movement, students.

References

1. Batalov E.YA. *Social'naya utopiya i utopicheskoe soznanie v SSHA*. M. Nauka. 1982. 335 s.
2. Gadzhiev K.S. *Sravnitel'nyj analiz nacional'noj identichnosti SSHA i Rossii*. M. Logos. 2013. 420 s.
3. Ivanov V.V. *Antivoennoe dvizhenie v Soedinyonnyh SHtatah Ameriki kak politicheskij faktor okonchaniya intervencii v Indokitae 1964-1975 gg.* // *CHteniya pamyati professora Evgeniya Petrovicha Sychevskogo: Sbornik dokladov*. V.14. Izdatel'stvo BGPU. Blagoveshchensk. 2014. S.90-113
4. ZHumataeva M.S., Balaeva M.K., SHajzhanova K. U. *Psihologicheskie i psihofizicheskie osobennosti studentov. / Sovremennye innovacii*. №5. Kazahskij gosudarstvennyj zhenskij pedagogicheskiy universitet. G. Almaty. 2016. [Elektronnyj resurs]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-i-psihofiziologicheskie-osobennosti-studentov/viewer> data obrashcheniya 22.03.2020
5. Kuznecov D.V. «Ten'» V'etnama nad Amerikoj. *Amerikanskoe obshchestvennoe mnenie i ispol'zovanie voennoj sily SSHA posle vojny vo V'etname (1973-2009)*. SPb. Nestor-Istoriya. 2016. 752 s.
6. *Dvizhushchie sily vneshnej politiki SSHA*. Red. kollegiya: I. Lemm (otv. red.). M. Nauka. 1965. 528 s.
7. Opros Gallup: URL: <https://news.gallup.com/vault/230501/gallup-vault-1969-college-students-resistance-vietnam.aspx> data obrashcheniya 22.03.2020
8. Opros Gallup: URL: <https://news.gallup.com/vault/191828/gallup-vault-hawks-doves-vietnam.aspx> data obrashcheniya 22.03.2020
9. Cognin V.V. «Amerikanskaya isklyuchitel'nost'»: mify i real'nost'. M. Znanie. 1986. 64 c.
10. Cognin V.V. *Istoricheskij opyt SSHA*. M. Nauka. 2010. 581 c.
11. Almond G.A. *The American People and Foreign Policy*. New York. Harcourt, Brace and Company. 1950. 259 p.
12. Sommager H. *The Defeat of America: War, Presidential Power, and the National Character*. New York. Random House. 1974. 159 p.
13. Gallup, George H. *The Sophisticated Poll Watcher's Guide*. Princeton; Opinion Press, 1972. 587 p.

14. Vietnam: The Early Decisions. Eds. by Lloyd C. Gardner and Ted Gittinger. Austin. University of Texas Press. 1997. 228 p.
15. Hofstadter R. The Paranoid Style of American Politiss. New York. Knopf. 1966. 330 p.
16. Horowitz D. The Free World Solossus: A Sritique of Amerisan Foreign Policy in the Sold War. New York. Hill & Wang. 1971. 465 p.
17. Hughes, Barry B. The Domestic Sontext of American Foreign Policy. San Francisco. Freeman. 1978. 240 p.
18. Kissinger, Henry. Ending the Vietnam war: a history of America's involvement in and ex- trication from the Vietnam war. New York. Touchstone. 2014. 635 p.
19. Kennan G. The Amerisan Diplomacy, 1900-1950. Shicago. University of Shicago Press. 1951. 450 p.
20. Kolko G. Anatomy of a War; Vietnam, the United States, and the Modern Historical Expe- rience. New York. The New Press. 1985. 688 p.
21. Levering, Ralph B. Public Opinion, Foreign Policy and American Politics since the 1960s // Diplomatic History. V. 13. № 3. 1989. pp. 382-393.
22. Lirrman W. Essays in the Rublic Rhilosophy. Boston. Little, Brown. 1955. 189 p.
23. Mandelbaum M., Schaeider W. The New Internationalismus: Public Opinion and Foreign Policy // Eagle Entangled: US Foreign Policy in a Somplex World / Ed. by K. Oyeet al. New York, London. 1979.
24. Edward P Morgan. 60's experiense: Nard lessons about modern America. Rhiladelphia. Temple Univ. Press, 1991. 357 p.
25. Mueller, John E. War, Rresidents and Rublic Orinion. New York. Willey. 1973. 300 p.
26. Perkins D. The American Approach to Foreign Rolicy. Cambridge: Harvard University Press, 1962. 256 p.
27. Schlesinger, Arthur M. Jr. The Bitter Heritage: Vietnam and American Democracy, 1941- 1966. Voston: Houghton Mifflin Sompany, 1967. 126 p.
28. Zinn H. A. People's History of the United States: 1492 – Present. New York. Harper and Row. 1980. 745 p.

Об авторе

Фельдман Анастасия Дмитриевна – бакалавр факультета истории и международных отно- шений Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского (Россия), E-mail: ru_nasty00@mail.ru

Feldman Anastasia Dmitrievna – Bachelor of the Department of History and International Relations of Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky (Russia), E-mail: ru_nasty00@mail.ru