

УДК 94(47).084

Артамошин С.В., доктор исторических наук, профессор, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия)

**ЛАННИК Л.В. ПОСЛЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.
ГЕРМАНСКАЯ ОККУПАЦИЯ 1918 Г. – СПБ.: ЕВРАЗИЯ, 2020. – 528 С.**

В рецензии представлен анализ монографии Л.В. Ланника, посвященной истории германской оккупации территории бывшей Российской империи. В ней анализируются особенности германской политики, столкновение интересов участников блока Центральных держав по ее проведению. Исследование Л.В. Ланника сопоставляется с тенденциями современной отечественной историографии Гражданской войны и революции.

Ключевые слова: Первая мировая война, Германская империя, Брестская система, германские военные элиты, германская оккупация.

DOI: 10.22281/2413-9912-2021-05-02-157-160

Прошедшее не так давно чествование 100-летие Великой войны, протокольно сопровождаемое выпуском книг и проведением конференций, привлекшее внимание к этому великому событию, как-то быстро сменилось тишиной, смиренно отославшей в прошлое память о Великой войне. В отличие от ежегодных празднований одной мировой войны, другой мировой войне придется скорее ждать следующего века, чтобы о ней заговорили вновь. Причины такого равнодушия или столетнего обострения кроются в 1918 г., когда происходило становление самопровозглашенных республик на территории разрушенной Российской империи.

Монография к.и.н. Л.В. Ланника, известного специалиста по истории кайзеровской армии в годы Великой войны, посвящена малоисследованной теме, находящейся на стыке, принятой в РФ классификации отечественной и всеобщей истории, затрагивающей тему окончания война на Восточном фронте в 1918 г. Акцент в данном исследовании сделан на изучение германского фактора в военных и политических событиях, происходивших на территории бывшей империи, связанных со стремлением к обретению власти как со стороны националистических, так и партийных сил,

что было объективно невозможно, с одной стороны, без согласования, с другой стороны, противодействия германских оккупационных властей. Следует оговориться, что историки, занимающиеся «русской историей», преспокойно погрузили 1918 год в события Гражданской войны, стараясь растворить его в столкновениях новой войны, в которой германские войска как бы не существовали вовсе. При этом германские войска никуда не исчезали, и их влияние и активность действий не ослабевали.

Доказательная база исследования Л.В. Ланника опирается на германские и российские архивы, масштабную германскую литературу и отечественные исследования. Автор ревизионистски подходит к базовому постулату советско-российской историографии Гражданской войны. Он утверждает, что «однако признать, что мира, сколь угодно плохого, большевистское руководство добиться так и не смогло, советская пропаганда не имела возможности ни 100 лет назад, ни впоследствии. Поэтому до сих пор в РФ при игнорировании любых неудобных фактов господствует всеобщее, унаследованное со времен СССР и ошибочное утверждение, что Россия вышла из Великой войны в начале 1918 г.» [1, с.5]. Указывая на обратное, автор предлагает рассматривать

ситуацию вокруг Брестской системы как многоуровневый конфликт, поскольку «тотальный военный конфликт существенно изменил форму и структуру, превратившись в как минимум трехуровневую войну с переменчивой региональной спецификой» [1, с.5]. Это позволяет исследователю утверждать, что война на Восточном фронте не завершилась с подписанием 3 марта 1918 г. (второго) Брестского мира, а приобрела иные формы. Он ярко иллюстрирует это образным сравнением о том, что «по крайней мере, говорить об окончании войны осколков Российской империи с Центральными державами после подписания Брестского мира можно примерно с тем же основанием, как утверждать, что война с Третьим рейхом окончилась для Польши после 2 октября 1939 г.» [1, с.7].

При характеристике исторической ситуации 1918 г. Л.В. Ланник использует понятие Брестская система, которое достаточно редко фигурирует как в отечественной, так и в германской исторической литературе. Он справедливо утверждает о том, что сложную структуру Брестской системы неоправданно сводить только к германо-большевистским отношениям, так как она была значительно шире, и что наиболее важно, значительно сложнее двухсторонних отношений. Отсюда автор заявляет о необходимости системного подхода к анализу Брестской системы, который бы учитывал всех акторов данного процесса, так как для Германской империи вопрос политической гегемонии не был снят с повестки дня также как и поражение в войне не было окончательно предопределено весной-летом 1918 г. Вместе с тем, исследование посвящено реконструкции событий Первой оккупации Германией территории бывшей Российской империи с точки зрения деятельности германских военных элит.

Постановка исследовательской задачи предопределило и группировку материала, основанную на географическом

принципе, который, по мнению автора, позволит более четко представить особенность германской политики. Создаваемое в силу этого представление об очерковом характере исследования, посвященной каждой отдельной части и не связанной между собой, является совершенно ошибочным, так как логика развития событий, национальные участники, включившиеся в них, где-то активно, где-то пассивно, тактическое и стратегическое значение регионов, реальные возможности реализации германского господства предопределяли разный характер германской политики, который лучше всего может быть понят именно на основе географического принципа. Л.В. Ланник аргументировано доказывает, что логика событий весны-осени 1918 г. требовала от Германии сохранения значительного военного присутствия на Восточном фронте, несмотря на достигнутый «мир», удовлетворявший германские интересы. Созданная Германией Брестская система может рассматриваться в качестве модели континентальной системы международных отношений, которая бы оформилась в случае победы Кайзера в войне. Утверждение автора об отсутствии коалиционной стратегии между творцами Брестской системы, на наш взгляд, и предопределило рыхлость политики на востоке Европы. При этом появление национальных участников, которые стали требовать своего куска политического пирога, достигнутого германскими победами, заставило германские военные элиты перейти от состояния победоносного мира к ожиданию вооруженных обострений на подконтрольных территориях.

Существенным достоинством книги является детальное описание германской политики на пространствах бывшей Российской империи, с подчеркиванием ее особенностей в том или ином регионе. В исследовании с определенной детализацией показаны не только конфликты компетенций,

возникающие между военными и политическими ведомствами, но противоречия Германии, Австро-Венгрии, Болгарии и Турции по приоритетным для них регионам, а также стремление германского военного руководства, в первую очередь Людендорфа, навязать союзникам германское видение, которое должно было составить основу внутрисоюзнических отношений. Рассмотрение этих отношений показывает динамику германской политики, направленной на захват стратегически важных городов и богатых материальными ресурсами регионов.

Л.В. Ланник, анализируя германскую политику на востоке Европы в 1918 г., уделяет пристальное внимание и формированию национальных государств на развалинах Российской империи, самопровозглашение которых было немыслимо без одобрения Германской империей. В условиях современного формирования национальных историй на территории постсоветского пространства, в политическом и внешнеполитическом значении слова, рассмотрение первого опыта провозглашения указывает на несамостоятельность данных действий, их зависимость от германской политики. Убедительное исследование взаимосвязи между акторами, проведенное автором, позволяет утверждать о важности германского фактора в данном вопросе.

Итоговый вывод автора достаточно справедлив. «Важнейшим фактором, воздействующим на оккупационную поли-

тику Германии и, под ее влиянием, Центральных держав в целом, являлось стремление как можно скорее создать функционирующую, целостную, взаимовыгодную систему связей между Центральной и Восточной Европой <...> Брестский мир целостного процесса развития западных окраин бывшей Российской империи обеспечить не мог. <...> Для постепенной стабилизации Брестской системы обоим главным ее акторам требовались время и политическая воля. Не хватало и того, и другого, но именно время стало главным лимитирующим фактором»[1, с. 462]. Нежизнеспособность Брестской системы была определена изначально. Людендорф стремился к сохранению важности двух фронтов и слишком поздно пришел к осознанию необходимости приоритетного выбора.

В конечном счете, следует оценить монографию Л.В. Ланника как существенный прорыв в изучении оккупационной политики Центральных держав на территории бывшей Российской империи, требующего дальнейшего изучения, прежде всего, в плоскости германо-большевистских отношений в 1918 г. Системный характер исследования позволил в полной мере рассмотреть научно значимую проблему и прийти к обоснованным выводам, что является достоинством автора. Отход от лифтового взгляда на вопрос с точки зрения одной из сторон в сторону комплексного подхода анализа действий всех участников является единственным историческим способом изучения проблемы.

Список литературы

1. Ланник Л.В. После Российской империи. Германская оккупация 1918 г. – СПб.: Евразия, 2020.

LANNIK L.V. AFTER THE RUSSIAN EMPIRE. GERMAN OCCUPATION 1918 - ST. PETERSBURG: EURASIA, 2020. – 528 P.

The review presents an analysis of the monograph by L.V. Lannik dedicated to the history of the German occupation of the territory of the former Russian Empire. It analyzes the features of German policy, the clash of interests of the members of the bloc of the Central Powers in its implementation. Research by L.V. Lannika

is compared with the trends of modern Russian historiography of the Civil War and Revolution.

Keywords: World War I, German Empire, Brest system, German military elites, German occupation.

1. Lannik L.V. After the Russian Empire. German occupation 1918 - St. Petersburg: Eurasia, 2020.

Об авторе

Артамошин Сергей Викторович – доктор исторических наук, доцент, декан факультета истории и международных отношений Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, E-mail: artamoshinsv@mail.ru

Artamoshin Sergey Viktorovich – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of History and International Relations of the Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky, E-mail: artamoshinsv@mail.ru