

**Симоненко Е.С.**, кандидат исторических наук, доцент, Приморская государственная сельскохозяйственная академия (Россия)

## СЕВЕРОАМЕРИКАНСКИЕ КОЛОНИИ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ И ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ БЕЗОПАСНОСТИ В 60-Е ГГ. XIX В.

В статье исследуется процесс трансформации принципов имперской обороны в Североамериканских колониях Британской империи. Хронологические рамки работы ограничены 60-е гг. XIX в., когда колониальные владения Британии в Северной Америке получили статус доминиона, предполагавший самоуправление, в том числе и в области обороны. Прослеживается генезис идеи взаимных обязательств в области обороны между метрополией и Североамериканскими колониями в первой половине XIX в. Изучаются стратегические планы обороны канадской территории, разработанные британскими правительственными и военными экспертами разных уровней. Формулируются взгляды У. Гладстона, которые определяли политику имперской обороны на протяжении всего десятилетия. Особое внимание уделяется трансформации морского аспекта имперской обороны и ее последствиям для Североамериканских колоний. 60-е гг. XIX в. характеризовались ослаблением англоцентрической модели построения отношений с Североамериканскими колониями, где все полнота обязательств по обеспечению их безопасности была возложена на метрополию. Впредь колонии должны были нести ответственность за наземную оборону своих территорий. Таким образом, к концу 60-х гг. XIX в. окончательно оформилась тенденция перехода к принципу взаимного контроля и коллективной ответственности в области имперской обороны.

**Ключевые слова:** Британская империя, Североамериканские колонии, Канада, имперская оборона, Генри Пальмерстон, Уильям Гладстон, Джон Коломб.

**DOI:** 10.22281/2413-9912-2022-06-02-125-131

**Введение.** В отечественной историографии проблеме обеспечения безопасности заморских владений, входивших в состав Британской империи, посвящено немало работ [Гелла, Мижуев]. В них изучаются общие принципы построения имперской обороны и взгляды британских политических деятелей на проблему взаимоотношений с колониями. В зарубежной историографии данная тематика изучена основательно. В работах британских, канадских и американских авторов излагаются общие принципы британской колониальной политики [Bourne, Knaplund, Lloyd, Louis], особенности их применения в белых переселенческих колониях [Hopkins, Keith], особенности наземной и морской обороны канадской территории [Hadley, West].

Целью работы является изучение проблемы, связанной с функционированием системы безопасности Британской империи в 60-е гг. XIX в. на территории Североамериканских колоний. Автор ставит задачи проследить генезис идеи перераспределения ответственности в области обороны на колонии; изучить британские планы стратегической обороны в североамериканском регионе; сформулировать взгляды У. Гладстона на проблему безопасности канадской территории; изучить особенности наземной и морской обороны Североамериканских колоний в указанный период.

**Материалы и методы.** Круг исторических источников, использованных в работе, включает сочинения британских и канадских военных стратегов, а также материалы дебатов Палаты общин британского парламента. В сочинении британского военноморского стратега Дж. Коломба изложены его взгляды на оборону колоний, которые были созвучны с представлениями главы британского кабинета У. Гладстона. В брошюре командира 1-ого Йоркского добровольческого кавалерийского отряда Дж. Денисона содержатся детали канадского стратегического планирования обороны Североамериканских колоний в годы Гражданской войны в США. Материалы дебатов Палаты общин британского парламента знакомят с особенностями британской политики в области имперской обороны, проводимой в отношении Североамериканских колоний в 60-е гг. XIX в.

Методологической основой работы является описательно-повествовательный метод, с помощью которого в хронологической последовательности реконструируются события и идеи, связанные с обеспечением безопасности Североамериканских колоний Британской империи в 60-х гг. XIX в. Биографический метод позволил интерпретировать личные представления У. Гладстона и Дж. Коломба на колониаль-

ную политику Британии и проблему защиты канадской территории. Сравнительно-исторический метод использовался для сопоставления различных планов обороны канадской территории, разработанных военно-политическим руководством метрополии в 60-е гг. XIX в.

**Результаты.** До начала XIX в. безопасность Североамериканских колоний, входивших в состав Британской империи, обеспечивал Королевский флот и расквартированные там британские гарнизоны. Однако в первой половине XIX в. обострение международной обстановки на европейском континенте вынудило метрополию отказаться от практики базирования британских войск в колониях и ограничиться защитой прибрежных морских коммуникаций силами Королевского флота. В соответствии с новым подходом начался постепенный вывод британских войск с территории колоний, и как следствие, сокращение расходов метрополии на колониальную оборону. К середине XIX в. для обеспечения внутренней безопасности колонии вынуждены были содержать собственное ополчение (милицию), а также поддерживать в надлежащем состоянии прибрежные военные укрепления. К началу 1860-х гг. совокупные расходы Канады на собственную оборону составляли 40 тыс. фунтов стерлингов в год или одну десятую часть общеимперских затрат на защиту территорий североамериканских колоний [13, pp. 392 – 393].

Гражданская война в США (1861 – 1865) обострила англо-американские противоречия и выдвинула на повестку дня вопрос о гарантиях канадской безопасности. Когда в Соединенных Штатах была незначительная по численности постоянная армия, Канада могла ограничиться содержанием небольших оборонительных сил. К началу войны армия США была увеличена до 500 тыс. человек, и канадцы должны были подготовиться к любым непредвиденным обстоятельствам, которые могли возникнуть во время войны или сразу после ее окончания [8, p. 5]. Обсуждение данной проблемы шло на нескольких уровнях, поэтому рекомендации различались. В 1862 г. комиссия, состоявшая из шести членов британского правительства, включая военного министра, в течение семи месяцев занималась изучением деталей канадской обороны. В секретном отчете, опублико-

ванном по результатам работы, содержалась серия рекомендаций, которые строились в русле политики премьер-министра Генри Пальмерстона (1784 – 1865), отстаивавшего ширококомасштабные расходы на нужды имперской обороны. Они включали строительство на территории колоний постоянных военных и морских укреплений общей стоимостью свыше 1 млн. фунтов стерлингов. Планировалось строительство новых и реконструкция действовавших каналов таким образом, чтобы британские военные корабли могли войти в канадские озера (Онтарио и Гурон). Наряду с этим предполагалось развитие сети дорожных коммуникаций, которые должны были связать внутренние провинции с морем; создание угольных и оружейных складов [9, p. 227]. Особое внимание уделялось организации милиции и резерва добровольцев, которые в случае необходимости могли прийти на помощь регулярным британским отрядам. Комиссия рекомендовала местному парламенту сформировать и обучить 50 тыс. ополченцев и 50 тыс. резервистов, однако канадские власти посчитали, что для обороны колонии будет достаточно обучить и вооружить 15 тыс. человек. К 1863 г. местные вооруженные силы, которые дополнили 10 – 12 тыс. имперских солдат, составляли примерно 25 – 27 тыс. человек [6, pp. 878 – 879].

Вслед за рекомендациями правительственной комиссии был опубликован отчет британского военного инженера и дипломата Уильяма Джервуа (1821 – 1897), подготовленный им в результате краткого пребывания в Канаде с инспекцией местных оборонительных укреплений. В нем автор отрицал возможность реализации правительственного проекта вследствие его дороговизны. По его подсчетам, выполнение всех перечисленных работ потребовало бы 6 – 8 млн. фунтов стерлингов, или намного больше. Только строительство канала к озеру Гурон могло обойтись казне 5 млн. фунтов стерлингов. Он концентрировал свое внимание на организации защиты двух крупнейших канадских городов – Монреаля и Квебека. На укрепление Монреаля он рекомендовал потратить 450 тыс. фунтов стерлингов. Квебек следовало усилить строительством укреплений к югу от реки Св. Лаврентия стоимостью 200 тыс. фунтов стерлингов [7, pp. 878 – 879]. Без общественного обсуждения и парламентского одобрения он предложил закрепить

за Квебеком статус имперского порта. Наконец, в случае военных действий с США, автор отчета заявил, что регулярная британская армия не должна рассчитывать на помощь канадских воинских контингентов [11, pp. 229 – 231].

Были представлены и другие планы стратегической обороны Североамериканских колоний, различия между которыми сводились к нескольким пунктам. В первую очередь, дискутировался вопрос об использовании британской регулярной армии, либо колониальных войск. В случае использования местных воинских контингентов возникал вопрос о привлечении добровольцев или ополченцев канадской милиции. Кроме того, британские военные специалисты спорили о размещении войск, выдвигая два варианта: распыление военных отрядов по всей территории колоний, либо концентрацию их в стратегических точках – Монреале и Квебеке. Некоторые британские стратеги выражали сомнение в том, что Канада вообще могла быть эффективно защищена против хорошо организованного американского нападения. Однако большинство считали, что пока британские полки базируются в подконтрольных территориях необходимо привести их в боевую готовность [14, p. 330].

Предложенные схемы обороны Канады вызвали возражения будущего главы британского правительства Уильяма Гладстона (1809 – 1898). Инициатива реформирования политики имперской обороны перешла к нему формально со смертью Г. Пальмерстона в 1865 г., но фактически еще в 1859 г., когда возникла паника из-за возможного французского вторжения. Она явилась причиной значительных расходов на укрепление большинства британских портов и предложений о концентрации более мощного флота в домашних водах. У. Гладстон, бывший канцлером казначейства в кабинете Г. Пальмерстона, имел прямое отношение к сокращению денежных средств на нужды колониальной обороны. Вывод войск из колоний, писал Дж. Хопкинс, он поддерживал из соображений экономии и из-за желательности привить колониальную самодостаточность» [9, p. 393].

У. Гладстон считал, что ошибка, допущенная в отношении американских колоний, которая привела к Войне за независимость, никогда не должна повториться.

Колониям следовало предоставить абсолютную свободу во всех направлениях; их судьбы должны полностью находиться в их руках; это разделение следует рассматривать не как опасную возможность, а как естественную и благоприятную вероятность [12, p. 24]. Сторонник сокращения расходов, он полагал, что Гражданская война в США предоставила британскому правительству прекрасный шанс – переместить центр ответственности из Лондона в Оттаву. Отказ местных властей защищать свою территорию автоматически блокирует все действия британского руководства в этом направлении. В противном случае единоличные действия и ответственность метрополии приведут к потере всех шансов втянуть колонии в процесс перераспределения обязательств в области обороны. У. Гладстон критиковал предположение о возможном отказе канадских воинских контингентов присоединиться к британским отрядам в ходе военных операций на территории колонии. По его расчетам Североамериканские колонии в случае войны могли поставить под ружье 100 – 150 тыс. человек и значительно усилить слабую британскую армию, а также сократить расходы [11, pp. 232 – 236]. Содержание британских контингентов в отдаленных владениях очень дорого обходилось английским налогоплательщикам, и потому колонии также должны были разделить бремя военных расходов [1, с. 18].

Единственным реальным противником Канады У. Гладстон считал США, и все стратегическое планирование требовал разрабатывать с учетом этого факта. Однако он отрицал возможность такой войны. По его мнению, существовала более реальная альтернатива – провозглашение американской администрацией такого политического курса, который привел бы Канаду к политическому объединению с США. Излишне говорить, что для Британии такой сценарий был нежелателен, поскольку демонстрировал ее политическую слабость на международной арене, как одного из главных носителей имперских принципов. С точки зрения У. Гладстона такой кризис мог разрешиться двумя способами: войной или позором. Чтобы обезопасить себя от позора отчуждения Канады в пользу США, метрополии следовало искоренять в колониях «привычку к простым зависимостям» и прививать чувство национальной идентичности и культивировать

идею свободного имперского сообщества. Для этого британским властям нужно было отказаться от принятия единоличных решений по всем вопросам, включая оборону, без согласия местного правительства [11, pp. 237 – 241]. Взгляды У. Гладстона определили политику британского кабинета в области имперской обороны до середины 1870-х гг.

На протяжении всего десятилетия с переменным успехом британские министры проводили объединенные имперские консультации в Лондоне и Оттаве с целью расширить колониальные вклады в имперскую оборону. Правительство метрополии не только ожидало, что Канада предоставит больше людей и денег для наращивания военной мощи в британской Северной Америке, но что такие взносы будут постоянными и независимыми от местного парламентского контроля. Министр по делам колоний Генри Ньюкасл (1811 – 1864) рекомендовали правительству Канады ввести новую форму налогообложения [15, p. 3]. Однако в 1862 г. канадский закон о милиции был аннулирован, что повлекло за собой расформирование местных отрядов ополчения. Министр по делам колоний осудил эту акцию как «неподходящую слабость», признав, что имперские силы не могли защитить территорию колонии «без эффективной помощи канадских людей» [4, pp. 257 – 270]. В этих обстоятельствах британские власти поддержали объединение канадских провинций. Они расценивали его как метод усиления обороноспособности колоний, единство которых могло увеличить их способность противостоять аннексии со стороны США, и как средство для Британии избежать дополнительных военных обязательств. Когда канадские политики представили проект конфедерации в 1864 г., они получили позитивную поддержку со стороны имперского правительства. Политический субъект, обладавший правами самоуправления и развитым чувством государственности, имел большой потенциал для сохранения своей территориальной целостности и ограничения американской агрессии, угроза которой обострилась в связи с победой северян в Гражданской войне [14, p. 331].

Принятие «Акта о Британской Северной Америке» в 1867 г. открыло путь для полного изъятия британских войск с территории доминиона. Эдвард Кардуэлл (1813 – 1886), военный министр правительства У. Гладстона, пришедшего к власти в 1868 г.,

заверил канадцев, что отвод войск не повлияет на обороноспособность доминиона, так как фактическая оборона его территории обусловлена членством в империи под эгидой Британии. Любое иностранное государство признавало, что «война с Канадой – это война с Англией» [14, p. 332]. Действительно, в XIX в. североамериканские владения британской короны пользовались защитой Королевского флота, что избавляло их от посягательств со стороны иностранных держав. «Правда, на это можно возразить, писал П.Г. Мижуев, что колонии подвергаются риску нападения в случае возникновения войны между Англией и какой-либо иной державой. Однако в действительности этого пока не случилось, так как за последние 80 лет никогда ни одной колонии не грозило нападение со стороны иностранного государства. Между тем, полагаясь на защиту Англии, колонии избавились от расходов и забот, связанных с содержанием военно-морских и сухопутных сил, что при иных условиях было бы необходимо в виду защиты колоний» [2, с. 209].

Морской аспект обороны затронули сходные тенденции: реформирование системы и пересмотр обязательств начался в 1860-х гг. в связи с ростом морских амбиций Франции, ее возможным союзом с Россией. До начала 1860-х гг. активная внешняя политика Г. Пальмерстона инициировала рассредоточение британского флота в неевропейских водах. К началу 1860-х гг. около 140 британских военных кораблей было рассеяно по иностранным военно-морским базам, из них 66 судов базировалось в Китае. С началом Гражданской войны в США Трансатлантическая эскадра была увеличена с 23 до 41 кораблей [14, p. 332].

В 1865 г. в соответствии с «Актом о колониальной военно-морской обороне» было принято решение создать колониальное законодательство в области морской обороны. В соответствии с ним колонии могли содержать военные корабли, укомплектованные добровольцами, которые числились на королевской службе; регулировать их поведение на суше и на море в пределах колониальных вод. С одной стороны, Адмиралтейство готово было принять под свою ответственность колониальные суда и их экипажи, тогда бы они попадали под действие инструкций, принятых в Королевском флоте. С другой стороны, закон оставлял право колониальному правитель-

ству издавать собственные инструкции, однако в случае отказа местного правительства от их разработки, колониальные корабли и экипажи автоматически попадали под контроль Адмиралтейства. После непродолжительного обсуждения Канада отказалась принимать собственный военно-морской закон [10, pp. 312, 314]. Впредь все военные корабли, купленные доминионом для защиты собственной территории, числились в составе Королевского флота и подчинялись британскому командованию.

К концу 1860-х гг. морское противостояние между потенциальными противниками Англии (Россией, Францией и США) вызывало меньшую тревогу, чем в предыдущие годы благодаря стабильной международной обстановке. В таких обстоятельствах правительство У. Гладстона урезало морские расходы, частично за счет сокращения строительства броненосцев, но главным образом за счет сокращения эскадр, базировавшихся в неевропейских водах. Перераспределение флота было поручено первому лорду Адмиралтейства Хью Чайлдерзу (1827 – 1896). Он сделал акцент на концентрации подвижных резервов или так называемых «летучих эскадр» в водах метрополии и предпринял меры по расширению сети подводных телеграфов, что позволило эскадрам быстро достигать места, где были нарушены британские интересы. До 1875 г. количество кораблей, служивших на неевропейских базах, сократилось на 40%, а их кадровый состав уменьшился вдвое до 11 тыс. человек. Морские расходы были уменьшены на 1/4 до 10 млн. фунтов стерлингов, а общее количество моряков сократилось с 47 до 34 тыс. человек [11, pp. 228 – 229]. Такой образец морской политики существовал вплоть до начала 1880-х гг.

В 60-е гг. безопасность британских островов была адекватно защищена превосходством на море, поэтому в этот период Адмиралтейство занималось больше техническим усовершенствованием флота, чем стратегическим планированием. Однако британские военные эксперты выражали беспокойство об отсутствии открытых дебатов по проблеме имперской стратегии, отмечали бедность стратегической мысли. Ситуация изменилась, когда в 1867 г. британский морской офицер Джон Коломб (1838

– 1909) опубликовал памфлет под названием «Защита нашей торговли и распределение военно-морских сил», привлечший внимание широкой общественности. В этом и во всех последующих сочинениях автор защищал интегрированную систему имперской обороны, основанную на партнерстве армии и флота. Что касается подконтрольных Британии территорий, по его мнению, они могли сформировать локальные эскадры и сотрудничать с Королевским флотом в защите океанских маршрутов и коммуникаций, однако обязательным условием являлось централизованное морское командование [5, p. 1 – 4]. Таким образом, в конце 60-х гг. XIX в. британские морские стратеги вернулись к идее о возможности колоний иметь местные флоты. Между тем, Канада входила в состав империи, где преобладающую роль играла Англия – сильнейшая морская держава, которая обеспечивала морскую безопасность Североамериканских колоний. Поэтому любые попытки Канады развивать собственный флот в XIX в. вызвали бы только недоумение [3, p. 23]. Следовательно, единственной задачей колонистов оставалась защита собственных сухопутных границ.

**Выводы.** Таким образом, 60-е гг. XIX в. характеризовались ослаблением англоцентрической модели построения отношений с колониями в области обороны. Инициатива пересмотра обязательств и провозглашение принципа взаимного контроля принадлежала метрополии. Она сохраняла за собой обязанность защищать территорию британских островов и имперские морские маршруты, и коммуникации, а также обеспечивать оборону подконтрольных территорий силами Королевского флота. Колонии должны были взять на себя ответственность за наземную оборону собственных территорий. Такая политика нарушила централизованный характер контроля над обороной имперского пространства, а готовность канадцев защищать себя самостоятельно в дальнейшем сыграет важную роль в процессе ослабления имперских связей. С уверенностью можно сказать, что к началу 1870-х гг. окончательно оформилась тенденция перехода к принципу взаимного контроля и коллективной ответственности в области имперской обороны.

### Список литературы

1. Гелла Т.Н. Переселенческие колонии и геополитические интересы Великобритании в 60 – 70-х гг. XIX в. // Россия и Запад. Идеи, политика, культура. Конфликт – диалог – взаимовлияние. Сб. статей под ред. Гелла Т.Н. и др. Орел: Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, 2016. – С. 12 – 23.
2. Мижуев П.Г. История колониальной империи и колониальной политики Англии. СПб: Брокгауз-Ефрон, 1909. – 216 с.
3. A Nation's Navy: in Quest of Canadian Naval Identity / Ed. by M.L. Hadley, R. Huebert, F.W. Crickard. Montreal-Kingston: McGill-Queen's University Press, 1996. – 460 P.
4. Bourne K. Britain and the Balance of Power in North Atlantic, 1815 – 1908. London: Longmans, 1967. – 439 P.
5. Colomb J.C.R. The Protection of Our Commerce and Distribution of Our Naval Forces Considered. London: Harrison, 1867. – 100 P.
6. Correspondence Moved for Mr. Arthur Mills / Great Britain House of Commons Debates, 28 April 1863. Vol. 170. – Pp. 876 – 898.
7. Defenses of Canada: Colonel Jervois' Report / Great Britain House of Commons Debates, 13 March 1865. Vol. 177. – Pp. 1539 – 1637.
8. Denison G.T. The National Defenses; or, Observations of the Best Defensive Force for Canada. Toronto: The Leader Steam-Press, 1861. – 32 P.
9. Hopkins J.C. Life and Work of Mr. Gladstone: a Great and Varied Career. Toronto: Gladstone Pub. Co., 1898. – 496 P.
10. Keith A.B. Imperial Unity and the Dominions. Oxford: The Clarendon Press, 1916. – 626 P.
11. Knaplund P. Gladston and Britain's Imperial Policy. London: F. Cass, 1966. – 256 P.
12. Lloyd C. The Nation and the Navy: A History of Naval Life and Policy. London: Cresset Press, 1974. – 314 P.
13. Military Defenses of the Colonies by Mr. Adderley / Great Britain House of Commons Debates, 25 July 1859. Vol. 155. – Pp. 391 – 399.
14. The Oxford History of British Empire / Edited by R. Louis. In Five vols. Vol. 3: The Nineteenth Century. Oxford: The Oxford University Press, 1999. – 800 P.
15. West C. The Defense of Canada. In the Light of Canadian History. London: J.M. Dent and Sons Ltd., 1914. – 16 P.

### NORTH AMERICAN COLONYS OF THE BRITISH EMPIRE AND THE PROBLEM OF ENSURING THEIR SECURITY IN THE 60S 19TH CENTURY

The paper examines the process of transformation of the principles of Imperial defense in the North American colonies of the British Empire. It limits the chronological scope of the work to the 60s. XIX century, when the colonial possessions of Britain in North America received the status of a dominion, which assumed self-government, including in the field of defense. It traces the genesis of the idea of mutual obligations in the field of defense between the mother country and the North American colonies in the first half of the 19th century. It studies the strategic plans for the defense of Canadian territory, developed by British government and military experts at various levels. It formulates the views of W. Gladstone, which determined the policy of Imperial defense throughout the whole decade. It pays particular attention to the transformation of the maritime aspect of Imperial defense and its consequences for the North American colonies. It characterizes 60s 19th century by a weakening of the Anglocentric model of building relations with the North American colonies, where all the full obligations to ensure their security were assigned to the mother country. Henceforth, the colonies were to be responsible for the land defense of their territories. Thus, by the end of the 60s. 19th century finally took shape the trend of transition to the principle of mutual control and collective responsibility in the field of Imperial defense.

**Keywords:** British Empire, North American colonies, Canada, imperial defense, Henry Palmerston, William Gladstone, John Colomb.

### References

1. Gella T.N. Pereselencheskie kolonii i geopoliticheskie interesy Velikobritanii v 60 – 70-h gg. XIX v. [Settlement Colonies and geopolitical interests of Great Britain in the 60s – 70s. 19th century] In: Rossiya i Zapad. Idei, politika, kul'tura. Konflikt – dialog – vzaimovliyanie [Russia and the West. Ideas, politics, culture. Conflict - dialogue - mutual influence. Sat. articles ed. Gella T.N. and etc.]. Sb. statej pod red. Gella T.N. i dr. Orel: Orlovskij gosudarstvennyj universitet im. I.S. Turgeneva, 2016. S. 12 – 23.
2. Mizhuev P.G. Istoriya kolonial'noj imperii i kolonial'noj politiki Anglii [History of the Colonial Empire and the colonial policy of England.]. SPb: Brokgauz-Efron, 1909. 216 s.

3. A Nation's Navy: in Quest of Canadian Naval Identity / Ed. by M.L. Hadley, R. Huebert, F.W. Crickard. Montreal-Kingston: McGill-Queen's University Press, 1996. 460 P.
4. Bourne K. Britain and the Balance of Power in North Atlantic, 1815 – 1908. London: Longmans, 1967. 439 P.
5. Colomb J.C.R. The Protection of Our Commerce and Distribution of Our Naval Forces Considered. London: Harrison, 1867. 100 P.
6. Correspondence Moved for Mr. Arthur Mills / Great Britain House of Commons Debates, 28 April 1863. Vol. 170. Pp. 876 – 898.
7. Defenses of Canada: Colonel Jervois' Report / Great Britain House of Commons Debates, 13 March 1865. Vol. 177. Pp. 1539 – 1637.
8. Denison G.T. The National Defenses; or, Observations of the Best Defensive Force for Canada. Toronto: The Leader Steam-Press, 1861. 32 P.
9. Hopkins J.C. Life and Work of Mr. Gladstone: a Great and Varied Career. Toronto: Gladstone Pub. Co., 1898. 496 P.
10. Keith A.B. Imperial Unity and the Dominions. Oxford: The Clarendon Press, 1916. 626 P.
11. Knaplund P. Gladston and Britain's Imperial Policy. London: F. Cass, 1966. 256 P.
12. Lloyd C. The Nation and the Navy: A History of Naval Life and Policy. London: Cresset Press, 1974. 314 P.
13. Military Defenses of the Colonies by Mr. Adderley / Great Britain House of Commons Debates, 25 July 1859. Vol. 155. Pp. 391 – 399.
14. The Oxford History of British Empire / Edited by R. Louis. In Five vols. Vol. 3: The Nineteenth Century. Oxford: The Oxford University Press, 1999. 800 P.
15. West C. The Defense of Canada. In the Light of Canadian History. London: J.M. Dent and Sons Ltd., 1914. 16 P.

#### **Об авторе**

**Симоненко Екатерина Сергеевна** – кандидат исторических наук, доцент, Приморская государственная сельскохозяйственная академия (Россия)

**Simonenko Ekaterina Sergeevna** – PhD in History, Associate Professor, Inter-Institutional Department of Natural Sciences and Social and Humanitarian Disciplines, Primorskaya State Agricultural Academy (Russia).