

УДК 94(47)

Турыгин А.А., кандидат исторических наук, доцент, Костромской государственной университет (Россия).

## ОТТО ЛЮБАРШ И ОБРАЗОВАНИЕ ПАНГЕРМАНСКОГО СОЮЗА

В статье речь идёт о раннем периоде истории Пангерманского союза (1891-1939) и условиях его возникновения по воспоминаниям немецкого профессора анатомии и патологии Отто Любарша (1860-1933). Эти воспоминания, опубликованные незадолго до его смерти в 1931 г. и названные «Насыщенная жизнь одного учёного: Воспоминания и переживания, борьба и размышления» также характеризуют не только академическую карьеру Любарша, но и многие события политической жизни Германии конца XIX — начала XX века. Ценность воспоминаний с точки зрения условий возникновения пангерманизма в Германии состоит в нескольких ранее неизученных аспектах, отмеченных Любаршем: а) инициатива к объединению исходит из немецкой академической (университетской) среды; б) авторы воззвания к нации «Германия, проснись!» находятся на стажировке за пределами Германии (в Швейцарии); в) специфичным является профессиональная принадлежность авторов воззвания к сфере медицины; г) пангерманизм возникает на фоне критики правительства рейха. История жизни Любарша иллюстрирует важные этапы трансформации пангерманизма в Германии, связанные с динамикой программных целей и задач, радикализации идеологии, изменением структуры и роли Пангерманского союза в немецком обществе.

**Ключевые слова:** Пангерманский союз, идеология, антисемитизм, медицина, история патологии, колониализм, биография, оппозиционное движение.

**DOI:** 10.22281/2413-9912-2022-06-03-138-145

В июне 1890 года ряд немецких газет опубликовал один и тот же короткий текст обращения к немецкой нации, проливавший свет на готовящийся к подписанию англо-германский колониальный договор. Из текста было понятно, что речь шла о разграничении сфер влияния и обмене немецких владений в Восточной Африке на небольшой остров Гельголанд в Северном море. Двусторонний договор, подписанный 1 июля 1890 года, произвёл большой эмоциональный эффект на заинтересованную в активной колониальной политике часть немецкой общественности: «Одним росчерком пера рухнула надежда на великую немецкую колониальную империю! Будет ли этот договор действительно существовать? Нет, нет и ещё раз нет! Немецкий народ должен подняться как один и заявить, что этот договор неприемлем! Договор с Англией вредит нашим интересам и ранит нашу честь; он не должен стать реальностью! По зову нашего кайзера мы готовы сплотиться и покорно выступить против неприятеля, получив взамен награду, стоящую жертвы, награду называться народом-завоевателем, который сам заберёт свою часть мира! Германия, проснись!» [23, с. 31-34].

В последующие за подписанием колониального договора недели это безымянное воззвание под одноимённым заголовком «Германия, проснись!», было опубликовано уже с разными комментариями: «Кто

может помешать 50-миллионному народу, который посвящает все свои силы военной службе, который тратит более полумиллиарда в год на военные действия, разорвать договор, явно предназначенный для того, чтобы обмануть будущие поколения? Поистине, наши жертвы кровью и деньгами были бы слишком велики, если бы наша военная мощь не давала нам возможности отстаивать своё право там, где это идёт вразрез с волей англичан» [6, с. 184].

Некоторые исследователи пангерманизма полагают, что массовая публикация воззвания к немцам была профинансирована «королём прессы и кино» [19, с. 155-156] Альфредом Гугенбергом (1865-1951) с целью понимания очертаний возможной оппозиции официальному внешнеполитическому курсу. Это позволяет отнести Гугенберга к числу соучредителей Пангерманского союза [10, с. 8; 21, с. 532; 18, с. 90]. Однако такое суждение вызывает сомнение, поскольку 25-летний Гугенберг к началу 90-х гг. XIX века занимался научной карьерой, только что защитив диссертацию. Основание им одноимённой медиагруппы *Hugenberg-Konzern* начинается уже после мировой войны с покупки издательства *Scherl* (1916), информационного агентства *Telegraphen-Union* (1916), рекламной компании *Hasenstein & Vogler* (1918) и киноиндустрии *Ufa* (1927). Вероятнее всего, массовая публикация воззвания стала возможной благодаря деятельности

«Германского колониального общества», издававшего собственную еженедельную газету *Deutsche Kolonialzeitung*, редактором которой был Густав Мейнеке (1854-1903). Активными членами общества были авторы воззвания.

Справедливым кажется замечание, что массовая публикация воззвания в периодической печати могла представлять собой попытку определения очертаний формирующейся оппозиции правительственному курсу, что может объяснять его анонимность: В нашем узком кругу друзей, приват-доцента Адольфа Фика и Вальтера Феликса [...] едва воцарился покой, как до нас донесли вести о Занзибарском договоре с Англией. Очень этим взволнованные, мы решили обратиться к немецкому народу с воззванием выступить против того, что очень напоминало Ольмюцкое соглашение<sup>1</sup>. Первоначально текст был опубликован без подписей 24 июня 1890 года в ряде крупных газет под общим заголовком «Германия, проснись!». Поскольку это не имело успеха, мы пошли дальше и 15 июля 1890 года выпустили второе обращение, в котором призывали к основанию «Пангерманского союза». Его подписали: др. В. Феликс из Лейпцига, др. А. Фик из Марбурга, др. О. Любарш из Берлина, А. Мюллер из Фридрихсберга [13, с. 532].

Реакцией на воззвание стал съезд заинтересованной общественности 28 сентября 1890 году во Франкфурте-на-Майне, организованный «Германским колониальным обществом». Под председательством лейпцигского профессора Йоханнеса Вислиценуса (1835-1902), обладавшего «превосходными ораторскими способностями, неизменным спокойствием и присутствием духа, что делало его прирождённым лидером крупных ассоциаций и собраний» [17, с. 4], было принято решение организовать «Всеобщий германский союз» (*Allgemeiner Deutscher Verband*). Учредительный съезд состоялся 9 апреля 1891 года в Берлине [22, с. 30]. После реорганизации 1 июля 1894 года и вплоть до официального роспуска в 1939 году он существовал уже как «Пангерманский союз» (*Alldeutscher Verband*), объединявший этнических немцев вне и за

пределами границ рейха [5, с. 8].

Среди инициаторов создания «Пангерманского союза» был немецкий врач, профессор анатомии и патологии, уроженец Берлина Отто Любарш (1860-1933). Вместе с коллегами, анатомом Вальтером Феликсом (1860-1930) и офтальмологом Адольфом Гастоном Ойгеном Фиком (1852-1937), племянником знаменитого немецкого физиолога Адольфа Фика (1829-1901), находясь на стажировке в Цюрихе, Любарш принял участие в составлении текста знаменитого воззвания. В своих воспоминаниях он так описал происходившие события: Мы хотели создать противовес взбалмошной политике кайзера, нацеленной на сиюминутные внешние успехи, хотели объединить и поддержать все усилия, направленные на то, чтобы дать Германии равное место под солнцем. С потерей Бисмарка закончилась величайшая глава немецкой истории, полная уважения и доверия, которую когда-либо знала Германия, и нам показалось необходимым предложить взамен что-то похожее, достаточно сильное, соответствующее неисчерпаемой воле к жизни немецкого народа, которую он сам должен был бы сначала осознать и укрепить [...] Наша цель состояла в том, чтобы увести людей от чисто материалистического стремления к идеалам и воспитать их для активного участия, в частности, во внешней политике [13, с. 533].

Удивительным кажется то, что в отличие от своих единомышленников и друзей по «Цюрихской группе» Фика и Феликса, Любарш не становился членом официального правления Пангерманского союза. Как замечает он сам, вскоре ему пришлось даже отказаться от обычного членства в Пангерманском союзе. В воспоминаниях он не называет причину, но ссылается на то, что «определённая общественная деятельность организации и некоторых её руководителей больше не казалась адекватной достижению целей» [13, с. 532]. Причина такого поведения, вероятнее всего, кроется в еврейском происхождении Любарша, что вступило в противоречие с усилившимся антисемитизмом Пангерманского союза. Во времена Веймарской республики, отвечая на

<sup>1</sup> Ольмюцкое соглашение — договор между Австрией и Пруссией, подписанный 29 ноября 1850 г. в Ольмюце (чеш. Оломоуц). Договор, ставший позже предметом критики консервативной общественности, заставил Пруссию отказаться от претензий на лидерство в Германском союзе, который после революции 1848 г. был восстановлен под руководством Австрии. Дипломатическое поражение Пруссии способствовало падению её авторитета среди немецких государств и дальнейшему обострению австро-прусского антагонизма.

критику в ренегатстве, исходящую со стороны начальника прессы прусского государственного министерства Ханса Гослара (1889-1945), Любарш парировал, что отрёкся от еврейства ещё в раннем возрасте: Все еврейские впечатления, которые я получил в юности, были по большей части неблагоприятными, если не считать отца, мать и бабушку [...]. В тех родственных кругах, которых избегал мой отец, я рано столкнулся с нетерпимостью, высокомерием, хвастовством и презрением христианского трудолюбия обычного немецкого работника. Я никогда не впитывал еврейских знаний, особенно еврейского учения и этики, когда был молодым, а свои лучшие впечатления почерпнул из германской истории, её греко-римских, а не восточных корней; Моими героями были не Авраам или Моисей, а герои германских саг и героических эпосов, Лютер, императоры Гогенштауфены, Великий курфюрст и Фридрих Великий; из немецкой поэзии и произведений искусства я черпал энтузиазм, который никогда не покидал меня, как и раньше, я продолжаю цепляться за германское прошлое всем своим страстным сердцем [...]. Я ни одной фиброй своей души не принадлежал к еврейству, и поэтому нет более нелепого обвинения против меня, чем обвинение в ренегатстве [13, с. 540-541].

Проблема антисемитизма для пангерманцев всегда была тем центром, вокруг которого они выстраивали своё мировоззрение немецкого единства, провозглашая идентичность народа и государства высшей степенью политической эволюции. Пангерманский публицист Фриц Блей (1853-1931) призывал даже к отказу от государственного мышления XIX в., заявляя, что «вся Германия» есть общность племён, «доказавших свою состоятельность в ходе жёсткого отбора в ледниковый период» [4, с. 20, 23]. Такая общность должна подтверждаться не столько местом рождения, сколько языковым и расовым единством [1, с. 50]. Если саму категорию расы, равно как и производные от неё дефиниции «расового врага» или «расового долга» ещё только предстояло соотнести с программными целями Пангерманского союза («Гобино<sup>1</sup> не только в шкафу, но и в сердце» [2, с. 324]), работа в направлении поиска пангерманской идентичности и придания ей

научной ценности началась сразу после его образования. В этой связи интерес представляет одна из немногих работ о динамике антисемитизма внутри Пангерманского союза немецкого исследователя Йоханнеса Ляйхта, который склонен выделять несколько фаз его развития: «умеренный антисемитизм» Эрнста Хассе (1894-1908) и поиск критериев расового превосходства немцев, радикальный антисемитизм Генриха Класса (1908-1914) и кризис идентичности Пангерманского союза, «военный антисемитизм» (1914-1939) и демонизация расового врага [12].

Несмотря на «умеренный антисемитизм» лидера пангерманцев Хассе, сдерживавшего филиалы Пангерманского союза в их решительном желании исключить евреев [3, с. 6-8] и рекомендовавшего отказаться от «дискуссий по еврейскому вопросу в филиалах для принципиального его обсуждения в будущем» [9, с. 2], Любарш отказался участвовать в правлении. Тем не менее, он предпочёл сохранить членство в дочерних организациях, которым оказывали поддержку пангерманцы («Германское колониальное общество», «Германский флотский союз», «Германское общество Восточной марки»).

Оставаясь в тени руководящего состава Пангерманского союза, накануне и в годы войны Любарш занимался профессиональной деятельностью в области анатомии, патологии и гистологии. С 1899 г. он руководил патологоанатомическим отделением Гигиенического института в Познани, читал лекции по медицине в Институте патологии и бактериологии в Цвиккау, директором которого стал в 1905 г. Два года спустя Любарш получил должность профессора в Медицинской академии в Дюссельдорфе, откуда в 1913 г. переехал в Киль. С 1917 г. Любарш возглавлял кафедру патологии и был директором Патологического института *Charitè* в Берлине. В институте был главным редактором медицинского журнала *Virchows Archiv*. Занимаясь издательской деятельностью, Любарш очень внимательно подходил к проблеме сохранения немецкого языка, что соответствовало общим задачам Пангерманского союза [10, с. 10-11]. В этом своём желании он был настолько скрупулёзен, что иногда становился объектом иронии для коллег. Так, вместо довольно

<sup>1</sup> Жозеф Артюр де Гобино (1816-1882) — французский писатель и дипломат, один из основоположников расистского мышления, автор арийской расовой теории («Эссе о неравенстве человеческих рас», 1853).

распространённого у медиков термина «аневризма аорты» Любарш предложил громоздкий немецкий вариант «сифилитическое расширение главной аорты» (*Hauptkorperschlagaderlustseuchenerweiterung*) [7, с. 47].

В пангерманском духе Любарш защищал немецкую науку. В своей речи *Wissenschaft und Volkstum* («Наука и народность») в аудитории Кильского университета 27 января 1916 г. он доказывал превосходство немецкой науки над наукой других стран. Для убедительности доводов он ссылается на статистику, упоминая количество иностранцев, получивших образование в Германии, данные об экспорте научных технологий, количестве переведённых на иностранные языки трудов немецких учёных. Не подвергая сомнению цифры, Любарш отметил, что «русские, японцы и североамериканцы населяли наши аудитории больше всего, можно сказать, слишком обильно, и что экспорт наших научных продуктов в эти страны также был самым большим» [14, с. 11]. С сожалением и скорбью он указал, что наука стала средством политики, сославшись на критику «натерпевшейся от войны немецкой профессуры» [14, с. 9]. Однако, не уделив внимания мотивам этой критики, Любарш тут же переходит к обвинению, прежде всего в адрес Англии и Франции. Ход его мыслей довольно оригинален, так как Любарш начинает рассуждать едва ли не об автаркии науки, исключая политический контекст и связывая науку с народностью. Всякий, кто беспристрастно смотрит на развитие исторических отношений между народами, у которых парламентское правление и свобода печати достигли высшей степени организации, - отмечает Любарш, - должен прийти к твёрдому убеждению, что оно несколько не гарантирует ни счастье народа, ни его свободу [14, с. 9].

По сути, за изменением формы правления стояло лишь перераспределение власти в «царстве террора». Любарш заключает, что хуже, чем абсолютные монархи, власть денег и тесно связанная с ней пресса осуществляет там царство террора, подавляют истинное общественное мнение в пользу нескольких богатеющих кругов, развязывает там гражданские восстания и народные войны, делая это все под прикрытием безответственности, присущей большинству, не знающему ни стыда, ни

совести [14, с. 9].

Рассуждения Любарша о власти денег и безответственности, прикрытой большинством, предопределили его отношения к послевоенным событиям – Ноябрьской революции и Веймарской республике. Для него демократия означала господство партий, господство «чисто материального отношения», «приоритет профессиональных интересов» и, в конечном счёте «американизация жизни» [13, с. 571]. В противовес этому он ставил государство во главе с монархией или диктатором, «не имеющим ничего общего с субъективными интересами сторон» [20, с. 95-101].

Война доказала востребованность конкретных медицинских профессий хирургов и анестезиологов, в то время как патология и бактериология, чем занимался Любарш, отошли на второй план. Анализ его послевоенных выступлений доказывает обеспокоенность по поводу утраты немцами лидирующих научных позиций в этих областях, сравнимую едва ли не с утратой рейхом восточных территорий [16, с. 200]. Эта обеспеченность была вызвана планомерными исследованиями Любарша в институте патологии, где под его руководством велись испытания отравляющих веществ на животных.

Так, например, им было установлено, что сыпной тиф, ставший важным фактором потерь в Великой войне, уже не представлял проблемы для Германии, во всяком случае, в 1916 г. в Гамбурге уже был описан возбудитель, а Рудольфом Вайглем была разработана вакцина. Определив локализацию сыпного тифа на восточных границах, Любарш предлагал варианты сотрудничества с русскими врачами, поощряя их публикационную активность и способствуя научному сближению Германии и России в начале 1920-х гг. [8, с. 136-137]. При этом Любарш не высказывал никаких симпатий большевизму, оставаясь его противником. Левых он клеймил ещё в Германии: Разрушена наша промышленность, разрушена наша империя [...], уничтожены богатства наших городов и частных лиц, а то, что от них осталось, будет полностью уничтожено преступным безумием наших социалистов, центристов и коммунистов и идеологией демократов [15, с. 50]. Двойственный подход к Советской России проявился в воспоминаниях Любарша от поездки в Россию на первую послевоенную

конференцию Всероссийского патологического общества в сентябре 1923 г., проходившую в Петербурге: Было мало признаков тирании; Конечно, все старались не говорить об этом. В Кремль, где лежал смертельно больной Ленин, можно было попасть только по особым привилегиям. Признаком новой эры стали изображения нынешних правителей, развешанные повсюду в общественных зданиях. В Петербурге, на приёме по поводу открытия конференции, проходившем в бывшем великокняжеском дворце, при входе красовался колоссальный бюст Карла Маркса, а также портреты Карла Либкнехта, Ленина, Троцкого и Каменева; не обошлось и без портрета Розы Люксембург [...] Все моё пребывание там было переживанием, побудившим к сильным размышлениям о том, как много богатых духовных сил имеется в великой империи, но сколькому из всего этого грозит стать погребённым и уничтоженным от воплощения политических идеалов безжалостной тирании [13, с. 497].

Военное поражение Германии сказалося на финансовом положении науки. Активная деятельность Любарша после 1918 г. была направлена на поиск источников поддержания исследований в институте патологии. Исследователи отмечают, что как минимум до 1925 г. ему удавалось находить их в Министерстве культуры [16, с. 206]. Последующий отказ был связан с превышением полномочий и нецелевом расходовании выделенных средств.

Приход Гитлера к власти Любарш встретил с энтузиазмом, но уже находясь в отставке (1929) [11, с. 55]. О его настроениях по отношению к подъёму национал-социализма свидетельствуют воспоминания, опубликованные Любаршем за несколько лет до этого, в 1931 г. В них Любарш описывает надежды на будущее возрождение Германии, которое он связывает с «правительством, преследующим одну великую цель — укрепить все силы народа, стремящегося к освобождению от внешних врагов», залогом чему станет «сбрасывание оков Версальского договора» [13, с. 576].

1 апреля 1933 года Отто Любарш умер в Берлине от инфаркта сердца.

Воспоминания Отто Любарша представляют большую ценность для понимания мотивов поведения интеллигенции, стоявшей у истоков пангерманизма. Учитывая возможные рамки и ограничения,

связанные со временем их публикации накануне прихода национал-социалистов к власти и пониманием неудач и краха «пангерманского проекта», Любарш дал понять, что Пангерманский союз не всегда был орудием борьбы за власть неправительственной оппозиции. Так или иначе, в первую фазу существования Пангерманского союза в числе его членов был достаточно высок процент умеренно настроенных немцев, стремившихся не к открытому влиянию, а к воспитанию в духе консервативных, националистических ценностей. Он писал, что цель состояла в том, чтобы увести людей от чисто материалистического стремления к ценностным идеалам, воспитав их (после смерти Бисмарка) для активного участия во внешней политике [13, с. 533]. Эти ценности идеалы могли быть достигнуты, если бы Пангерманский союз сконцентрировался исключительно на общественной работе, отметил Любарш [13, с. 533]. Разумеется, такая работа должна была иметь политический резонанс, что подтверждает согласие Любарша с публикационной активностью в ведущих периодических изданиях рейха и подачей петиций правительству. Опыт подачи и подписания петиций во времена становления профессиональной карьеры Любарша имели многие из его авторитетных коллег: Рудольф Бенеке (1861-1945), Давид Ганзельманн (1858-1920), Феликс Маршан (1846-1928), Мартин Бенно Шмидт (1863-1949) и Эрнст Швальбе (1871-1920). Во всяком случае, те, кто читал историю Пангерманского союза, написанную Отто Бонхардом в 1920 году, вероятно, признали бы, насколько высок был процент его умеренных членов, тех, кто не преследовал планов завоевания и нападения, которые были навязаны позже [13, с. 533].

Анализируя воспоминания Любарша о фазе организации и становления Пангерманского союза, можно сформулировать ведущие поведенческие мотивы: *Во-первых*, мысль о создании Пангерманского союза возникает в Швейцарии. Она была связана с потребностью в идентичности немцев за рубежом, где возникали похожие с Германией националистические объединения. В Швейцарии высок процент немецкоговорящего населения, которое стремилось к идентичности на основе немецкого языка и культуры. Мысль о немецком единстве возникает в группе немецких студентов

швейцарского института в Цюрихе. *Во-вторых*, политический энтузиазм последнего десятилетия XIX века, т.н. «эпохи вильгельминизма», вдохновил целое поколение молодых консерваторов, рождение которых пришлось на время создания второго рейха. Потребность в конкуренции за право Германии называться великой державой, современный статус которой связывался со статусом колониальной империи, достаточно быстро интегрировала популярные геополитические теории о жизненном пространстве, земельном голоде, месте под солнцем и т.д. На эти годы пришлась юность и молодость Любарша, что, разумеется, повлияло на его общественные и политические амбиции. *В-третьих*, борьба за профессионализацию отраслей медицины и её международный статус. На фоне научного и технологического прогресса и усиления глобализации, Любарш принадлежал

к той части консервативной немецкой интеллигенции, которая связывала этот прогресс с идеей германства, во всяком случае, с намерением подчеркнуть статус и роль немецкой медицины в мире. Он неоднократно упоминал о том, что пионеры технологического процесса из англо-саксонских стран получили образование в немецких университетах, а также был противником новой медицинской (универсальной) терминологии, стремясь сохранить роль и значение немецкого языка. *В-четвертых*, участие Любарша в образовании и деятельности Пангерманского союза не исключало намерения изменить формирующийся антисемитский дискурс. Имея еврейские корни, Любарш неоднократно предпринимал попытки доказать приоритет политической позиции над происхождением.

#### Список литературы

1. Alldeutsche Bldtter vom 18. 3. 1894 // Alldeutsche Bldtter: Mitteilungen des Alldeutschen Verbandes. Berlin, 4.1894 - 6.1896.
2. Alldeutsche Bldtter vom 20. 9. 1913 // Alldeutsche Bldtter: Mitteilungen des Alldeutschen Verbandes. Berlin, 12.1902 - 27.1917.
3. An die Geschdftsstelle des Alldeutschen Verbandes in Berlin aus Leipzig, den 23. September 1901 // BArch (Bundesarchiv). R 8048/661. Bl. 6-8.
4. Bley F. Der Kampf um das Deutschtum. Heft 1: Die Weltstellung des Deutschtums. Mьnchen: Verlag von Lehmann, 1897. – 48 S.
5. Bonhard O. Geschichte des Alldeutschen Verbandes. Leipzig, Berlin: Theodor Weicher, 1920. – 291 S.
6. Deutsche Kolonialzeitung: Organ der Deutschen Kolonialgesellschaft. Nr. 15. 12. Juli 1890. S. 184.
7. ForЯmann W. Selbstversuch. Erinnerungen eines Chirurgen. Dьsseldorf: Droste Verlag, 1972. – 384 S.
8. Hamperl H. Werdegang und Lebensweg eines Pathologen. Stuttgart / New York, 1972. – 291 S.
9. Hasse an die Ortsgruppe Frankfurt a. M. des Alldeutschen Verbandes, den 23. August 1901 // BArch (Bundesarchiv). R 8048/661. Bl. 2.
10. Kruck A. Geschichte des Alldeutschen Verbandes 1890-1939. Wiesbaden, 1954. – 258 S.
11. Lawrence C., Weisz G. Greater than the parts: holism in biomedicine, 1920-1950. New York: Oxford University Press, 1998. – 366 p.
12. Leicht J. “Alldeutsch - vielleicht alljьdisch?”: rassistische und antisemitische Semantiken in der Agitation des Alldeutschen Verbandes in den Jahren 1891-1919 // Jahrbuch fьr Antisemitismusforschung. Bd. 13. 2004. S. 111-137.
13. Lubarsch O. Ein bewegtes Gelehrtenleben. Erinnerungen und Erlebnisse. Kдmpfe und Gedanken. Berlin: Julius Springer, 1931. – 606 S.
14. Lubarsch O. Wissenschaft und Volkstum. Rede zur Feier des Geburtstages Seiner Majestat des Deutschen Kaisers Konig von PreuBen Wilhelm II. in der Aula der Koniglichen Christian-Albrechts-Universitat am 27. Januar 1916. Kiel, 1916 – 31 S.
15. Lubarsch O. Zur Frage der Hochschulreform. Wiesbaden, 1919. – 39 S.
16. Prьll G-R. Otto Lubarsch (1860-1933) und die Pathologie an der Berliner Charitь von 1917 bis 1928: Vom Trauma der Kriegsniederlage zum Alltag eines deutschnationalen Hochschullehrers inder Weimarer Republik // Sudhoffs Archiv. Bd. 81. H. 2 (1997). –S. 193-210.

17. Rassow B. Nachruf für Johannes Adolf Wislicenus // Zeitschrift für Angewandte Chemie. Heft 1. 1903. S. 4.
18. Sprengel P. Literatur im Kaiserreich: Studien zur Moderne. Berlin: Erich Schmidt, 1993. – 312 S.
19. Stücker J. Alfred Hugenberg, der Herr über Presse und Film / Jacob Stücker. Männer des deutschen Schicksal. Berlin, 1949. – 233 S.
20. Thimme A. Flucht in den Mythos. Die Deutschnationalen Volkspartei und die Niederlage von 1918. Göttingen, 1969. – 195 S.
21. Urner K. Die Deutschen in der Schweiz. Von den Anfängen der Koloniebildung bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges. Stuttgart: Verlag Huber, 1976. – 848 S.
22. Werner L. Der Alldeutsche Verband 1890-1918 // Historische Studien. Heft 278. Ein Beitrag zur Geschichte der öffentlichen Meinung in Deutschland in den Jahren vor und während des Weltkrieges. Berlin: Dr. Emil Ebering, 1935. – 71 S.
23. Wertheimer M. S. The Pan-German League. New York: Columbia University Press, 1923. – 257 p.

### OTTO LUBARSCHE AND THE FORMATION OF THE PAN-GERMAN LEAGUE

The article deals with the early period of the history of the Pan-German league (1891-1939) and the conditions for its emergence according to the memoirs of the German professor of anatomy and pathology Otto Lubarsch (1860-1933). These memoirs, published shortly before his death in 1931 and entitled "The Rich Life of a Scientist: Memories and Experiences, Struggle and Reflections," also characterize not only Lyubarsh's academic career. The conditions for the emergence of Pan-Germanism in Germany lies in several previously unexplored aspects noted by Lubarsch: a) the initiative for unification comes from the German academic (university) environment; b) the authors of the appeal to the nation "Germany, wake up!" are on an internship outside of Germany (in Switzerland); c) the professional affiliation of the appeal's authors to the field of medicine is worthy of attention; d) Pan-Germanism arises against the backdrop of criticism of the Reich government. The life story of Lubarsch illustrates the important stages in the transformation of Pan-Germanism in Germany, associated with the dynamics of program goals and objectives, radicalization of ideology, changes in the structure and role of the Pan-German league in German society.

**Keywords:** Pan-German league, ideology, anti-Semitism, medicine, history of pathology, colonialism, biography, opposition movement.

#### References

1. Alldeutsche Blätter vom 18. 3. 1894 // Alldeutsche Blätter: Mitteilungen des Alldeutschen Verbandes. Berlin, 4.1894 - 6.1896.
2. Alldeutsche Blätter vom 20. 9. 1913 // Alldeutsche Blätter: Mitteilungen des Alldeutschen Verbandes. Berlin, 12.1902 - 27.1917.
3. An die Geschäftsstelle des Alldeutschen Verbandes in Berlin aus Leipzig, den 23. September 1901 // BArch (Bundesarchiv). R 8048/661. Bl. 6-8.
4. Bley F. Der Kampf um das Deutschtum. Heft 1: Die Weltstellung des Deutschtums. München: Verlag von Lehmann, 1897. – 48 S.
5. Bonhard O. Geschichte des Alldeutschen Verbandes. Leipzig, Berlin: Theodor Weicher, 1920. – 291 S.
6. Deutsche Kolonialzeitung: Organ der Deutschen Kolonialgesellschaft. Nr. 15. 12. Juli 1890. S. 184.
7. Forjmann W. Selbstversuch. Erinnerungen eines Chirurgen. Düsseldorf: Droste Verlag, 1972. – 384 S.
8. Hamperl H. Werdegang und Lebensweg eines Pathologen. Stuttgart / New York, 1972. – 291 S.
9. Hasse an die Ortsgruppe Frankfurt a. M. des Alldeutschen Verbandes, den 23. August 1901 // BArch (Bundesarchiv). R 8048/661. Bl. 2.
10. Kruck A. Geschichte des Alldeutschen Verbandes 1890-1939. Wiesbaden, 1954. – 258 S.
11. Lawrence C., Weisz G. Greater than the parts: holism in biomedicine, 1920-1950. New York: Oxford University Press, 1998. – 366 p.
12. Leicht J. "Alldeutsch - vielleicht alljüdisch?": rassistische und antisemitische Semantiken in der Agitation des Alldeutschen Verbandes in den Jahren 1891-1919 // Jahrbuch für Antisemitismusforschung. Bd. 13. 2004. S. 111-137.
13. Lubarsch O. Ein bewegtes Gelehrtenleben. Erinnerungen und Erlebnisse. Kämpfe und Gedanken. Berlin: Julius Springer, 1931. – 606 S.

14. Lubarsch O. Wissenschaft und Volkstum. Rede zur Feier des Geburtstages Seiner Majestat des Deutschen Kaisers König von Preußen Wilhelm II. in der Aula der Königlichen Christian-Albrechts-Universität am 27. Januar 1916. Kiel, 1916 – 31 S.
15. Lubarsch O. Zur Frage der Hochschulreform. Wiesbaden, 1919. – 39 S.
16. Рыл Г-Р. Otto Lubarsch (1860-1933) und die Pathologie an der Berliner Charité von 1917 bis 1928: Vom Trauma der Kriegsniederlage zum Alltag eines deutschnationalen Hochschullehrers in der Weimarer Republik // Sudhoffs Archiv. Bd. 81. H. 2 (1997). – S. 193-210.
17. Rassow B. Nachruf für Johannes Adolf Wislicenus // Zeitschrift für Angewandte Chemie. Heft 1. 1903. S. 4.
18. Sprengel P. Literatur im Kaiserreich: Studien zur Moderne. Berlin: Erich Schmidt, 1993. – 312 S.
19. Stücker J. Alfred Hugenberg, der Herr über Presse und Film / Jacob Stücker. Männer des deutschen Schicksal. Berlin, 1949. – 233 S.
20. Thimme A. Flucht in den Mythos. Die Deutschnationale Volkspartei und die Niederlage von 1918. Göttingen, 1969. – 195 S.
21. Urner K. Die Deutschen in der Schweiz. Von den Anfängen der Koloniebildung bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges. Stuttgart: Verlag Huber, 1976. – 848 S.
22. Werner L. Der Alldeutsche Verband 1890-1918 // Historische Studien. Heft 278. Ein Beitrag zur Geschichte der öffentlichen Meinung in Deutschland in den Jahren vor und während des Weltkrieges. Berlin: Dr. Emil Ebering, 1935. – 71 S.
23. Wertheimer M. S. The Pan-German League. New York: Columbia University Press, 1923. – 257 p.

**Об авторе**

**Турыгин Александр Александрович** – кандидат исторических наук, доцент, Костромской государственной университет (Россия).

**Turygin Alexander Alexandrovich** – Candidate of Historical Sciences, Docent, Kostroma State University (Kostroma, Russia)