

Абдуллаев Г.П., аспирант, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации

АННАПОЛИССКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 2007 ГОДА: НЕРЕАЛИЗОВАННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

Аннаполисская конференция занимает важное место в изучении эволюции палестино-израильского конфликта и мирных усилий на Ближнем Востоке. Актуальность исследования обусловлена значительным влиянием конференции 2007 года на ход мирного процесса в регионе, а также невыполнением её основных целей. Исследование направлено на анализ причин, по которым Аннаполисская конференция не смогла достичь своих ключевых задач, освещая тем самым более широкие проблемы мирного урегулирования в регионе. Целью данного исследования является глубокое понимание факторов, препятствовавших успешному мирному диалогу и выполнению обязательств, взятых на конференции. Методология исследования, основанная на историческом и системном подходах, включает анализ исторических документов, политического контекста, а также международных отношений и их влияния на мирный процесс. Важным аспектом исследования является изучение роли ключевых государств-участников, включая США и страны Ближнего Востока, в динамике переговоров. Результаты исследования показывают, что основными препятствиями на пути к успеху Аннаполисской конференции стали политическая нестабильность в регионе, несогласованность между сторонами конфликта, а также недостаточная поддержка со стороны международного сообщества. Ключевыми выводами являются необходимость более глубокого понимания международной динамики конфликта, а также разработка более эффективных стратегий для обеспечения долгосрочного мира в регионе.

Ключевые слова: палестино-израильский конфликт, аннаполисская конференция, Ближний Восток, США.

DOI: 10.22281/2413-9912-2023-07-04-17-24

Введение. Аннаполисская конференция 2007 года представляет собой одну из ключевых вех в истории мирных усилий на Ближнем Востоке, особенно в контексте Палестино-израильского конфликта. Это событие, собравшее ведущие мировые державы и стороны конфликта, было направлено на возобновление переговоров и поиск путей к стабильному и долгосрочному миру в регионе. Однако, несмотря на высокие ожидания и значительные усилия, конференция не достигла своих целей, оставив за собой вопросы о причинах её ограниченного успеха. В этом контексте изучение Аннаполисской конференции и её нереализованного потенциала приобретает особую актуальность, поскольку позволяет выявить ключевые препятствия на пути к мирному урегулированию в одном из самых напряженных регионов мира.

Проблематика, связанная с Аннаполисской конференцией, затрагивает не только непосредственные аспекты палестино-израильского диалога, но и более широкие вопросы международных отношений, дипломатии и стратегий мирного урегулирования. Понимание того, почему эта конференция не смогла полностью реализовать свой потенциал, предоставляет ценные уроки для будущих международных усилий по достижению

мира и выявлении эффективных мер по регулированию конфликтов. Таким образом, данное исследование стремится не только проанализировать исторический контекст и конкретные события Аннаполисской конференции, но и выявить общие принципы и стратегии, которые могут быть применимы в других мирных процессах по всему миру.

В рамках данного исследования Аннаполисская конференция и её влияния на мирный процесс на Ближнем Востоке были использованы как российские, так и зарубежные научные работы, что обеспечило мультидисциплинарный подход к теме. Из российских работ особо важными являются "История Государства Израиль" И.Д. Звягельской, предоставляющая обширный исторический контекст, и работа Т.А. Карасовой, А.В. Федорченко и В.М. Морозова "Государство Израиль: путь длиной в 70 лет", освещающая современные аспекты израильской политики. Среди иностранных работ значительный вклад внесли "Israeli-Palestinian Peace Process: The Annapolis Conference" Carol Migdalovitz, анализирующая непосредственно ход и результаты конференции и "Annapolis, November 2007: Hopes and Doubts" авторства Scham P., которая тщательно исследует различные перспективы и

ожидания, связанные с этой важной встречей. Эти работы позволили глубоко погрузиться в дипломатические и политические нюансы, оказавшие влияние на переговорный процесс и его исход.

Важность этой работы обусловлена постоянно меняющимся характером Ближневосточного региона и продолжающимся поиском долгосрочного решения для мирного сосуществования между Израилем и Палестиной. Отсутствие ожидаемых результатов от Аннаполисской конференции выявляет глубокие и сложные вызовы, с которыми сталкиваются международные посредники и участники конфликта, подчеркивая необходимость более глубокого анализа причин неудачи. Комплексный анализ проведенного исследования открывает новые перспективы для оценки мирных процессов, а также предлагает ценные рекомендации для улучшения дипломатических инициатив.

Исследовательский вопрос: Какие факторы привели к тому, что Аннаполисская конференция 2007 года не смогла достичь своих целей в урегулировании Палестино-израильского конфликта и как эти факторы повлияли на дальнейший ход мирного процесса в регионе?

Гипотеза исследования: Гипотеза данного исследования заключается в том, что неудача Аннаполисской конференции была результатом комбинации внутренних политических разногласий между Израилем и Палестиной и недостаточной координации между международными посредниками, в частности, США. Это предположение основывается на представлении, что сложные внутренние динамики конфликта, наряду с внешними дипломатическими усилиями, играли решающую роль в итогах конференции и последующих событиях в регионе.

Объекты и методы исследования. Объектом исследования является Аннаполисская конференция 2007 года, которая представляет собой важное событие в контексте мирного процесса на Ближнем Востоке, особенно в рамках палестино-израильского конфликта. Эта конференция выделяется своим стремлением возобновить прямые переговоры между сторонами и создать новую основу для мирного разрешения длительного

конфликта. В статье применяются исторический и системный методы, которые позволяют глубоко проанализировать как хронологическую последовательность событий, так и взаимосвязи между различными элементами, влияющими на процесс и результаты конференции. Использование этих методов способствует всестороннему пониманию как внутренних мотиваций участников конференции, так и внешних факторов, которые оказали влияние на её исход.

Результаты и их обсуждение. Конец ноября 2007 года ознаменовался проведением международной конференции в Аннаполисе, ставшей новым шагом в сложном процессе решения палестино-израильского конфликта. Это событие, организованное при поддержке администрации президента Джорджа Буша-младшего, было направлено на оживление мирных усилий, остановившихся с 2000 года. Решение возобновить палестино-израильские переговоры в Аннаполисе было не случайным и не спонтанным. Оно представляло собой осознанный шаг в изменении внешней политики Буша-младшего, вызванный сочетанием внутренних и международных обстоятельств.

Основным внутривосточным стимулом для инициирования конференции в Аннаполисе в 2007 году стали политические изменения в США, вызванные итогами выборов в Конгресс в ноябре 2006 года, когда республиканцы потерпели поражение. Это событие было непосредственно связано с неудачами в американской внешней политике, особенно в Ираке и Афганистане, и с более обширными вопросами касательно «демократизации» на Ближнем Востоке [6, с. 248]. В ответ на эти внутренние и внешние вызовы администрация президента Джорджа Буша-младшего стремилась переоценить и переформулировать свой подход к региональной политике.

На международной арене внимание администрации оставалось прикованным к проблематике Ирака, вопросам региональной безопасности и увеличивающемуся влиянию Ирана [9, с. 271]. Проведение Аннаполисской конференции было частью стремления США обеспечить единство позиций стран-участников по вопросу противодействия Ирану. Выбор приглашенных стран на конференцию также был определен этой стратегией: большинство

из них рассматривались Вашингтоном как потенциальные союзники в противостоянии с Ираном, что подчеркивает акцент США на региональных приоритетах и озабоченностях¹.

Аннаполисская конференция была инициирована президентом США Джорджем Бушем-младшим и прошла 27 ноября 2007 года на территории военно-морской академии США в Аннаполисе, в штате Мэриленд². Это мероприятие явилось развитием идей, изложенных президентом в его обращении от 16 июля того же года, в котором он обратился к международному сообществу с призывом поддержать дипломатическими усилиями прямые переговоры между израильтянами и палестинцами, а также предложил оценить успехи в процессе формирования палестинских государственных учреждений³.

Организация конференции в Аннаполисе в 2007 году была мотивирована не только стремлением американской администрации к переосмыслению своих подходов на Ближнем Востоке, но и обусловлена целым рядом существенных региональных предпосылок, которые создали благоприятный фон для проведения переговоров на высшем уровне. Одним из ключевых факторов стала видимая готовность к конструктивному диалогу со стороны палестинской администрации под руководством Махмуда Аббаса и израильского правительства во главе с Эхудом Ольмертом. Обе стороны осознавали, что продолжение военных действий лишь ухудшает сложную региональную обстановку и представляет серьезную угрозу их национальной безопасности, признавая при этом, что мирное решение конфликта возможно лишь через переговоры [5, с. 147].

Также важной предпосылкой стало возрождение интереса Дамаска к возобновлению переговоров по сирийскому направлению. Этот шаг, несмотря на свою неожиданность, имел огромное значение в свете продолжавшегося десятилетиями противостояния между Сирией и Израилем. Возвращение Сирии к диалогу

указывало на её стремление активно участвовать в решении региональных вопросов.

Особую роль в подготовке к конференции играла Саудовская Аравия, ключевой игрок в регионе, проявивший особую заинтересованность в стабилизации обстановки на Ближнем Востоке. Саудовская Аравия понимала, что разрешение палестино-израильского конфликта может существенно способствовать укреплению общей региональной безопасности и мира, и поэтому активно поддерживала усилия по его урегулированию [7].

Как итог, Аннаполисская конференция стала результатом совокупности внутренних и внешних факторов, включая изменения в политическом климате как внутри конфликтующих стран, так и на более широком международном уровне. Это было время, когда совпадение интересов многих ключевых игроков создало уникальное окно возможностей для возобновления мирного процесса на Ближнем Востоке.

США выступили с инициативой пригласить представителей 49 государств и международных организаций на конференцию [4, с. 125]. В числе приглашенных были участники Комитета Арабской Лиги, а также представители стран «Большой восьмерки», постоянные члены Совета Безопасности ООН, члены международного Квартета, Организации Исламской Конференции, Международного валютного фонда и Всемирного банка. Масштаб собрания явно указывал на значительную международную поддержку мирного процесса [8, р. 3].

Аннаполисская конференция была направлена на реанимацию уже существующего процесса урегулирования конфликта, известного как «Дорожная карта», в поддержку которой активно выступала администрация США. Проект «Дорожной карты», первоначально разработанный «квartetом» (США, Россия, ЕС и ООН) в 2003 году как последовательный план действий для достижения мира, на конференции в Аннаполисе подвергся попыткам ускоренной реализации⁴.

¹ Condoleezza R. No Higher Honor: A memory of My Years in Washington. / N.Y.: Crown. – 2011. – P. 688.

² President Bush Attends Annapolis Conference // The White House. – 2007. – URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/11/20071127-2.html>

³ President Bush Discusses the Middle East // The White House. – 2007. – URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/07/20070716-7.html>

⁴ A Performance-based Road Map to a Permanent Two-State Solution to the Israeli-Palestinian // UN Peacemaker. – 2003. – URL: <https://peacemaker.un.org/israel-palestine-roadmap2003>

Как отмечал министр иностранных дел России Сергей Лавров, переговоры о заключении мирного договора и о создании Палестинского государства напрямую увязаны «дорожной картой»¹. Это стремление к более быстрому выполнению нескольких шагов плана одновременно было вызвано осознанием важности временного фактора и немедленной необходимости внедрения изменений для достижения прогресса в мирном процессе.

Такая переориентация подхода к реализации мирного плана была обусловлена пониманием того, что более длительные и медленные мирные инициативы уже не отвечали текущим реалиям и потребностям конфликтующих сторон. Конфликт на Ближнем Востоке продолжал углубляться, и дипломатическая ситуация требовала более решительных и оперативных действий. В этом контексте, Аннаполисская конференция стала платформой, на которой обсуждались возможности ускорения мирного процесса, а также рассматривались новые подходы и стратегии, которые могли бы привести к более быстрому и эффективному разрешению конфликта.

Накануне проведения конференции в Аннаполисе президент США Джордж Буш-младший провел отдельные встречи с лидерами Израиля² и Палестинской национальной автономии (ПНА)³ в Белом доме. В ходе этих встреч с Ольмертом и Аббасом было достигнуто важное соглашение, которое президент Буш официально огласил, зачитав совместное заявление, подписанное обеими сторонами. В этом заявлении подчеркивалась поддержка идеи создания двух независимых государств и выражалась готовность незамедлительно начать прямые и серьезные переговоры для заключения мирного договора, который предусматривает разрешение всех открытых вопросов, включая самые спорные из них. В заявлении также говорилось, что окончательное мирное соглашение позволит Палестине стать

родиной для палестинского народа так же, как Израиль является родиной для евреев⁴.

После выступлений президента Буша, Махмуда Аббаса и Эхуда Ольмерта на повестке дня конференции стояли вопросы о международной поддержке процесса достижения мира, реформировании текущих институтов и развитии потенциала региона; о создании всеобъемлющего мира, включающего урегулирование отношений между Израилем и Сирией, а также Израилем и Ливаном; а также о продвижении нормализации отношений и обеспечении безопасности между Израилем и арабскими странами.

В отличие от традиционной декларации принципов, президент США Джордж Буш представил на конференции "Совместное Понимание"⁵, которое фокусировалось на описании процесса и структуры переговоров. Согласно этому документу, премьер-министр Израиля и президент ПНА подтвердили свою готовность незамедлительно приступить к двусторонним переговорам с целью заключения мирного договора, который будет охватывать все ключевые вопросы, упомянутые в предыдущих соглашениях, без каких-либо исключений.

Договоренность включала в себя обязательство проводить непрерывные переговоры с надеждой достичь соглашения до конца 2008 года. Для этой цели было решено создать руководящий комитет, который будет координировать работу переговорных групп и начнет свою деятельность с 12 декабря. Аббас и Ольмерт договорились проводить встречи каждые две недели для того, чтобы следить за ходом и оказывать поддержку переговорному процессу. Было подчеркнуто, что переговоры будут вестись на двусторонней основе.

Конференция в Аннаполисе столкнулась с протестами и призывами к бойкоту. ХАМАС, а также Великий аятолла Али Хаменеи из Ирана выступили с призывами игнорировать конференцию. 23 ноября ХАМАС устроил

¹ Лавров оценил усилия США в ближневосточном урегулировании. // РИА Новости. – 2007. – URL: <https://ria.ru/20071128/89895397.html>

² President Bush Meets with Israeli Prime Minister Olmert // The White House. – 2007. – URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/11/20071126-3.html>

³ President Bush Meets with President Mahmoud Abbas of the Palestinian Authority // The White House. – 2007. – URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/11/20071126-7.html>

⁴ Myers S.L. and Cooper H. Framework Set by Palestinians and Israelis for Peace Talks // The New York Times. – 2007. – URL: <https://www.nytimes.com/2007/11/27/washington/27cnd-prexy.html>

⁵ Annapolis Conference Joint Understanding and Statements. / UN. – 2007. – URL: https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/IsraelOPT_JointUnderstandingOnNegotiations2007.pdf

массовую демонстрацию в Газе. В то же время на Западном берегу реки Иордан прошли крупномасштабные акции протеста против конференции, которые были жестко подавлены силами безопасности, а активисты Фатха атаковали участников демонстраций. Президент Ирана Махмуд Ахмадинежад также выразил свое неодобрение проведению конференции, назвав ее «медийным спектаклем, ориентированным на интересы Израиля».

В то же время, еврейские активисты и группы, выступающие против уступок Израилем каких-либо частей Иерусалима или Западного берега в рамках мирного договора, усилили свои протесты против действий правительства Ольмерта. Они организовывали демонстрации у израильских посольств в Нью-Йорке и Вашингтоне, D.C., во время проведения саммита. 27 ноября 2007 года раввин Дов Лиор из Совета раввинов Йеша собрал «экстренное собрание», чтобы обсудить предстоящую конференцию. На этой встрече Лиор заявил, что ни одному лидеру и в каком бы то ни было поколении не следует отказываться от земель Эрец Исраэль, призывая евреев за пределами страны, включая руководителей общин и раввинов, присоединиться к протесту против договора и его возможных последствий, утверждая, что таким образом они смогут защитить народ Израиля от опасных планов правительства. Лиор также утверждал, что мир может быть достигнут только путем удаления арабов из страны и переселения их в их исторические родины. В этих протестах приняли участие многие крупные еврейские и христианские группы в США, которые, вместе с большинством членов Кнессета, выражали своё противодействие любым переговорам, подразумевающим изменение статуса Иерусалима, и создали Координационный совет по Иерусалиму для этой цели.

Группы, поддерживающие конференцию, также активизировали свои усилия и готовились публично выразить свою поддержку саммиту. Организация Объединенных Наций разработала проект резолюции для обсуждения в Совете Безопасности 30 ноября 2007 года, который предусматривал официальное

одобрение результатов конференции в Аннаполисе. Однако этот документ был отозван после того, как Израиль выразил свое несогласие с его содержанием. По информации от представителей ООН, помимо протестов со стороны Израиля, ПНА также выразила свое нежелание в принятии этой резолюции.

Спустя год после Аннаполисской конференции стало ясно, что она не достигла ожидаемых результатов. Процесс, который должен был последовательно развиваться согласно плану, фактически застрял на начальной стадии. Это подтверждалась оценкой хода переговоров, представленной международным «квartetом» незадолго до истечения года, отведенного в Аннаполисе на достижение соглашения¹.

Резко обострившаяся ситуация в конце 2008 года и начало военной операции Израиля «Литой свинец» 27 декабря 2008 года, направленной против ХАМАС в секторе Газа, фактически положили конец всем результатам Аннаполисской конференции [3, с. 175]. Операция была реакцией Израиля на усиленные ракетные обстрелы со стороны Газы, которые продолжались в течение года, что значительно ухудшило перспективы мирного урегулирования и показало глубокие разногласия и противоречия, оставшиеся между сторонами после конференции. Анализ причин неудачи указывает на множество факторов, среди которых были политические, социальные и международные проблемы.

Во-первых, внутренняя политическая динамика в Израиле и Палестине играла ключевую роль в усложнении процесса переговоров, который был начат Аннаполисской конференцией. В Израиле правительство под руководством Эхуда Ольмерта столкнулось с серьезным сопротивлением со стороны правых и ультраправых политических групп. Эти группы были решительно против любых уступок, особенно в отношении статуса Иерусалима и Западного берега, что существенно ограничивало маневренность Ольмерта в переговорах.

В Палестине ситуация была осложнена расколом между двумя основными политическими силами – ХАМАСом и ФАТХом. Этот

¹ Заявление Ближневосточного «Квартета» Международных Посредников, Шарм Аш-Шейх, 9 Ноября 2008 Года // МИД РФ. – 2008. – URL: <https://www.mid.ru/tv/?id=1687100&lang=ru>

раскол подрывал возможность создания единого палестинского переговорного фронта, так как каждая из сторон придерживалась своих взглядов и стратегий в отношении мирного процесса. Отсутствие единой позиции в рядах палестинского руководства серьезно затрудняло проведение конструктивных и последовательных переговоров с израильской стороной.

Сложность ситуации усугублялась и политическими переменами в Израиле. В 2009 году к власти пришел Биньямин Нетаньяху, который занял пост премьер-министра [2, с. 18]. Нетаньяху был известен своими более жесткими взглядами по сравнению с Ольмертом и выступал против многих идей и предложений, которые были выдвинуты Ольмертом в ходе Аннаполисской конференции. Новое правительство под его руководством привнесло изменения в подход к мирному процессу, что еще больше усложнило возможность достижения прогресса в переговорах [1, с. 311].

Во-вторых, несмотря на широкую международную поддержку, оказанную на Аннаполисской конференции, на практике не было достигнуто значимого прогресса в решении основных вопросов конфликта. В частности, вопрос о статусе Иерусалима оставался одним из самых спорных: израильская сторона настаивала на том, что город должен оставаться неделимым и полностью под контролем Израиля, в то время как палестинцы видели Восточный Иерусалим как столицу будущего палестинского государства. Проблема беженцев также оставалась нерешенной, поскольку палестинская сторона требовала права на возвращение беженцев, вынужденных покинуть свои дома во время конфликта, в то время как Израиль опасался, что это подорвет его еврейский характер. Вдобавок, вопрос границ оставался без решения, особенно в контексте поселений на Западном берегу. Израиль продолжал расширение поселений, что вызывало серьезное возражение со стороны палестинцев и международного сообщества, поскольку это могло предпринять итоговое соглашение по границам. Проблема безопасности была еще одним ключевым вопросом. Израиль выражал озабоченность по поводу возможности усиления радикальных элементов и потенциальной угрозы безопасности, в случае если будут сделаны уступки в контексте границ и контроля над территориями.

Международное сообщество, хотя и стремилось облегчить процесс диалога и предложить свою поддержку, не смогло предоставить эффективных механизмов для решения этих глубоко укоренившихся и сложных проблем. Дипломатические усилия и предложения, представленные на конференции, не привели к конкретным договоренностям или решениям, что отражало глубину и сложность конфликта.

Третий аспект, который оказал влияние на результаты Аннаполисской конференции, связан с внешними факторами, включая общую обстановку региональных напряженностей и международных отношений. Особенно значимой оказалась роль США, Ирана и арабских государств в контексте ближневосточного конфликта.

Соединенные Штаты, будучи ключевым посредником в переговорах, стремились переформатировать свою роль в регионе. Однако, их позиции часто воспринимались как слишком благосклонные к Израилю, что вызывало сомнения в их способности быть нейтральным посредником. К тому же, активное противостояние США с Ираном, особенно в контексте ядерной программы Тегерана и его поддержки групп, таких как ХАМАС и Хезболла, создавало дополнительное напряжение и подрывало усилия по достижению мира на Ближнем Востоке.

С другой стороны, арабские государства, включая Саудовскую Аравию и Египет, играли свою роль в дипломатическом процессе. Хотя они поддерживали идею мирного урегулирования, их собственные интересы и региональные амбиции иногда противоречили целям переговоров. Кроме того, их отношения с Ираном и внутренние вопросы также оказывали влияние на их позиции по палестинско-израильскому конфликту [10, с. 8].

Заключение. Таким образом, неудача Аннаполисской конференции в достижении своих целей спустя год была результатом сочетания внутренних и внешних препятствий, которые сделали компромисс и достижение консенсуса крайне трудными. Это подчеркивает сложность мирного процесса на Ближнем Востоке, где многогранность проблем и разнообразие интересов делают поиск устойчивого решения особенно сложным.

Список литературы

1. Звягельская И. Д. История Государства Израиль. / М.: Аспект Пресс. – 2012. – 359 с.
2. Карасова Т.А., Федорченко А.В. и Морозов В.М. Государство Израиль: путь длиною в 70 лет. / Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) М-ва иностр. дел Рос. Федерации, Ин-т междунар. исследований; Ин-т востоковедения РАН. — М.: МГИМО-Университет. – 2019. — 237 с.
3. Лещеня И.А. Деятельность «Ближневосточного квартета» урегулирование палестино-израильского конфликта в рамках проекта «Дорожная карта» (2003–2008). / Вестник МГИМО-Университета. – 2016. – 2(47). – 168–181 с.
4. Морозов В.М. и Мельникова С.В. Палестино-израильский конфликт. Эволюция подходов к урегулированию / М.: МГИМО-Университет – 2023. – 271 с.
5. Стук П. С. Конференция по ближневосточному урегулированию в Аннаполисе (2007 Г.) / XIII Машеровские чтения: Материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Витебск, 18 октября 2019 года // Редколлегия: И.М. Прищепа [и др.]. – Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова. – 2019. – 147–148 с.
6. Эпштейн А.Д. Ближайшие союзники? Подлинная история американо-израильских отношений. Том 2. Эпоха дипломатии: сорок лет «борьбы за мир», 1974–2014. / М.: Институт Ближнего Востока; «Гешарим Мосты культуры». – 2014. – 328 с.
7. Kurtzer D.C. The U.S. Must Get Tough in Promoting Arab-Israeli Peace Efforts / Palestine-Israel Journal of Politics, Economics & Culture. – 2007. – Vol. 13. Issue 4. – 20–24 p.
8. Migdalovitz C. Israeli-Palestinian Peace Process: The Annapolis Conference. // CRS Report for Congress. – 2007. – 7 p.
9. Parsi T. Treacherous Alliance: The Secret Dealings of Israel, Iran, and the United States. // С.: Yale University Press. – 2008. – 384 p.
10. Scham P. Annapolis, November 2007: Hopes and Doubts // Middle East Institute. – 2007. – 13 p.

THE 2007 ANNAPOLIS CONFERENCE: UNREALIZED POTENTIAL

The Annapolis Conference plays an important role in the study of the evolution of the Palestinian-Israeli conflict and peace efforts in the Middle East. The relevance of the study is due to the significant impact of the 2007 conference on the course of the peace process in the region, as well as the failure to fulfill its main goals. The study aims to analyze the reasons why the Annapolis Conference failed to achieve its key objectives, thereby highlighting the broader problems of peaceful settlement in the region. The purpose of this study is to gain a deep understanding of the factors that hindered the successful peaceful dialogue and the fulfillment of the commitments made at the conference. The research methodology, based on historical and systematic approaches, includes an analysis of historical documents, political context, as well as international relations and their impact on the peace process. An important aspect of the research is to study the role of key participating States, including the United States and the countries of the Middle East, in the dynamics of negotiations. The results of the study show that the main obstacles to the success of the Annapolis Conference were political instability in the region, inconsistency between the parties to the conflict, as well as insufficient support from the international community. The key conclusions are the need for a deeper understanding of the international dynamics of the conflict, as well as the development of more effective strategies to ensure long-term peace in the region.

Keywords: Palestinian-Israeli conflict, Annapolis Conference, Middle East, USA.

References

1. Zvyagelskaya I. D. History of the State of Israel. / М.: Aspect Press. – 2012. – 359 p.
2. Karasova T.A., Fedorchenko A.V. and Morozov V.M. The State of Israel: a 70-year journey. / Moscow State in-t of International. relations (un-t) MFA. Research; Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. - М.: MGIMO-University. – 2019. — 237 p.
3. Leshchenya I.A. Activity of the "Middle East Quartet" settlement of the Palestinian-Israeli conflict within the framework of the Road Map project (2003-2008). / Bulletin of MGIMO University. – 2016. – 2(47). – 168-181 p.
4. Morozov V.M. and Melnikova S.V. The Palestinian-Israeli conflict. Evolution of approaches to settlement / Moscow: MGIMO-University – 2023. – 271 p.
5. Stuk P. S. Conference on the Middle East Settlement in Annapolis (2007) / XIII Masherov Readings: Materials of the International scientific and practical conference of students, postgraduates

and young scientists, Vitebsk, October 18, 2019 // Editorial Board: I.M. Prishchepa [et al.]. – Vitebsk: Vitebsk State University named after P.M. Masherov. – 2019. – 147-148 p.

6. Epstein A.D. Closest allies? The true history of American-Israeli relations. Volume 2. The Era of diplomacy: forty years of "struggle for peace", 1974-2014. / Moscow: Institute of the Middle East; "Gesharim Bridges of Culture". – 2014. – 328 p.

7. Kurtzer D.C. The U.S. Must Get Tough in Promoting Arab-Israeli Peace Efforts / Palestine-Israel Journal of Politics, Economics & Culture. – 2007. – Vol. 13. Issue 4. – 20–24 p.

8. Migdalovitz C. Israeli-Palestinian Peace Process: The Annapolis Conference. // CRS Report for Congress. – 2007. – 7 p.

9. Parsi T. Treacherous Alliance: The Secret Dealings of Israel, Iran, and the United States. // C.: Yale University Press. – 2008. – 384 p.

10. Scham P. Annapolis, November 2007: Hopes and Doubts // Middle East Institute. – 2007. – 13 p.

Об авторе

Абдуллаев Гасан Парвиз оглы – аспирант, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (Россия), E-mail: gasan.abdullaev.97@mail.ru

Abdullayev Hasan Parviz ogli – post-graduate student, Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Russia), E-mail: gasan.abdullaev.97@mail.ru