

УДК 930.1(4):316.3

Терехов О. Э., доктор исторических наук, доцент, Кемеровский государственный университет (Россия)

Терехова О. Н., кандидат исторических наук, доцент, Кемеровский государственный университет (Россия)

ЕВРОПЕЙСКИЙ АБСОЛЮТИЗМ В ИСТОРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ И. ВАЛЛЕРСТАЙНА И П. АНДЕРСОНА¹

В статье дается сравнительный анализ европейского абсолютизма в историко-социологических концепциях Валлерстайна и Андерсона. Актуальность темы обусловлена тем, что оба автора внесли существенный вклад в становление современных теоретико-методологических подходов в исследовании феномена европейского абсолютизма раннего Нового времени, а также тем, что данная проблема практически не рассматривалась в отечественной историографии и гуманитарной мысли. Валлерстайн в рамках своего мир-системного анализа, считал эпоху абсолютизма первой стадией формирования европейской капиталистической мир-экономики. Андерсон, будучи, как и Валлерстайн неомарксистом, разработал оригинальную неомарксистскую концепцию абсолютизма, основанную на социокультурном подходе к его изучению. Авторы в контексте сравнительно-исторического метода рассмотрели общее и особенное в трактовке европейского абсолютизма Валлерстайном и Андерсоном. В статье отмечается, что методологический плюрализм западного неомарксизма позволил обоим авторам не просто создать оригинальные концепции европейского абсолютизма, но и значительно расширить познавательные возможности в его изучение. Несмотря на доминирование экономического детерминизма в объяснении причин возникновения и генезиса абсолютизма, Валлерстайн и Андерсон не замыкаются в экономических факторах, а вводят новые структурные элементы в его исследование, в частности модели геоэкономического и геополитического пространства. Особенно подобный подход характерен для Андерсона, который несмотря на примат экономики, рассматривает абсолютизм в контексте политических, внешнеполитических, социальных и культурных процессов.

Ключевые слова: европейский абсолютизм, историческая социология, мир-система, мир-экономика, капитализм.
DOI: 10.22281/2413-9912-2023-07-04-161-168

Введение. В 2024 году исполняется пятидесятилетие со дня выхода в свет двух фундаментальных трудов современной гуманитарной мысли, оказавших на нее большое влияние: первого тома «Мир-системы Модерна» выдающегося американского социолога-неомарксиста Иммануила Валлерстайна и, книги «Родословная абсолютистского государства», известного британо-американского историка и социолога, одного из ведущих теоретиков западного неомарксизма Перри Андерсона. Обе работы в полном объеме сравнительно недавно стали доступны российскому читателю [1,2].

Несмотря на то, что труды Андерсона и Валлерстайна написаны на разные темы между ними имеется определенное сходство. Во-первых, Андерсон и Валлерстайн принадлежали к западному неомарксизму с его определенным набором теоретико-методологических установок. Во-вторых, оба труда написаны в жанре исторической социологии или макросоциологии, популярного и влиятельного направления в новейшей гуманитарной мысли, вобравшего

в себя многие достижения междисциплинарного анализа. Труды созданы в одной исследовательской парадигме, что позволяет провести сравнительный анализ проблем, которые поднимали авторы, и которые были для них общими. В данном случае, мы имеем ввиду проблему европейского абсолютизма. В рамках этой статьи авторы ставят перед собой цель рассмотреть трактовку европейского абсолютизма в историко-социологических концепциях Валлерстайна и Андерсона.

Объекты и методы исследования. Проблема генезиса и сущности абсолютизма является основополагающей в дискуссиях о раннем европейском Новом времени. Они то прекращаются, то возобновляются вновь [6]. Именно абсолютизм, как новая форма организации государства и общества, заложил основы современного современного образа Запада [5]. Абсолютизм создал новую модель европейского государства, которую принято называть «государством раннего Нового времени», «модерным государством», «абсолютистским

государством». Данный тип государства, особенно в его западноевропейском варианте, справедливо называют прообразом современного рационализованного и секулярного государства, с его с вполне уже безличными структурами и институциями, относительную устойчивость политических и прочих институтов, формирование нации и установление верховенства государства как такового над всеми другими институтами общества.

Книга Андерсона как раз и посвящена анализу происхождения, становления и характерным чертам европейского абсолютистского государства раннего Нового времени с небольшим экскурсом в историю средневекового Востока. В глобальной мир-системной концепции Валлерстайна абсолютизм также играет важную роль. Именно в его период формируется, согласно автору, истоки европейского мира-экономики. Объектами нашего исследования выступает трактовка европейского абсолютизма в историко-социологических концепциях Валлерстайна и Андерсона. За основу методологии исследования взят историко-сравнительный метод, который в сравнительной ретроспективе позволяет рассмотреть общее и особенное в подходах и оценке Валлерстайна и Андерсона европейского абсолютизма.

В отечественной историографии, несмотря на значительный массив литературы посвященной анализу мир-системной концепции Валлерстайна, работ, авторы которых бы сосредотачивали свое внимание на его трактовке абсолютизма и европейского раннего Нового времени, практически нет. Все исследователи отмечают в первую очередь факт того, что именно в этот период Валлерстайн выделяет как время перехода в Европе от мира-империи к миру-экономики. Исключение составляют ранние работы известного социолога А. И. Фурсова. Будучи, сторонником мир-системного подхода американского социолога, он касался проблемы генезиса капитализма у Валлерстайна [9, 10]. В обширном предисловии к изданию на русском языке труда Валлерстайна «Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация» [3], он возвращается к своему тезису о том, что Валлерстайн при всей его методологической фундированности так и не смог в своей мир-системной концепции до

конца убедительно объяснить генезис капитализма и стадийный переход части Европы от мир-империи к мир-экономике в раннее Новое время [11, с. 26-27].

Концепция европейского абсолютизма Перри Андерсона также не получила в отечественной историографии должного освещения. В этой связи следует упомянуть статьи авторов этих строк, в которых они попытались дать общий абрис идей этого англо-американского социолога о европейском абсолютизме [7, 8]. Единственной работой в современной отечественной историографии, в которой кратко анализируется в сравнительной перспективе взгляды Валлерстайна и Андерсона на абсолютизм стал очерк петербургского исследователя М. А. Демьяненко [4]. Автор отмечает структурное сходство обеих неомарксистских моделей абсолютизма при всем их различии.

Результаты и их обсуждение. Валлерстайн начинает свои размышления о формировании современной мир-системы с утверждения о том, что феномен европейской мир-экономики возник в конце XV — начале XVI веков [2, с. 15]. Этот тренд связан, по его мнению, с проблемой «кризиса феодализма», который был вызван многообразными факторами («и отражением конъюнктуры вековых трендов, и собственно циклическим кризисом, и климатическим спадом» [2, с. 45]. «Кризис феодализма» заставил Европу искать новые формы получения прибавочной стоимости что послужило основой, согласно Валлерстайну, возникновения капиталистической мир-экономики с ее разнообразными проявлениями: от географическо-пространственных до усиления роли государства [2, с. 45].

Валлерстайн хронологически обозначает формирование европейской капиталистической мир-экономики с 1450 по 1640 гг. Данные хронологические рамки Валлерстайн называет «долгим» XVI веком. Господствующей тенденцией в этот период становится усиление роли государства и проводимая им политика этатизма, а также дифференциация классовой структуры общества «Именно в XVI столетии современная классовая система начинает обретать свою форму» констатирует он [2, с. 78]. Формирование классов, согласно Валлерстайну, стало возможно благодаря

трансформации государства в форму абсолютной монархии при переходе к мир-экономике. «Очевидно, что подъем абсолютных монархий в Европе совпадает по времени с возникновением европейского мира-экономики» [2, с. 159]. И задает вопрос, что в данном процессе первично: либо становление абсолютизма, либо рождение европейской мир-экономики? Ответ, который он дает на этот вопрос, однозначный. Данный процесс носил двусторонний характер. С одной стороны, экономическая база абсолютистского государства едва ли была возможной без расширения мировой торговли и торговой экспансии Европы и появления капиталистического сельского хозяйства. С другой стороны, государство само стимулировало, и было политическим гарантом новых форм капиталистического хозяйствования. Относительно роли государства в европейской экономике мир-системы Модерна Валлерстайн считает, что с XVI по XVIII столетия государство являлись главными экономическими акторами [2, с. 160]. Он выделяет четыре направления усиления могущества монарха, которые привели в конечном итоге к появлению абсолютистского государства: бюрократизацию, монополизацию силы, легитимацию, гомогенизацию подвластного населения.

По мнению Валлерстайна, абсолютизм был прежде всего идеологией легитимации монархов в священном праве королей на власть, но сам термин нельзя определить как точное отражения реальных социально-политических процессов. Абсолютный не значит неограниченный. Абсолютная монархия была условно неограниченной, а власть короля условно абсолютна [2, с. 174 - 175]. Более того, Валлерстайн идет в разрез с официально принятой в историографии концепции о связи абсолютистского государства с укреплением нации. Согласно ему, абсолютизм никак не повлиял на процесс формирования наций в Европе. Он о другом об укреплении государственного аппарата [2, с. 175]. Суть абсолютизма это этатизм. «Этатизм пишет Валлерстайн это претензия на усиление власти государственного аппарата, что в реалиях XVI века означало сосредоточение власти в руках абсолютного монарха» [2, с. 177 - 178].

Этатистская направленность становяще-

гося на Западе Европы абсолютизма стала основой синтеза государства и нарождающейся буржуазии, которая была готова стать исправным налогоплательщиком. Именно в этом пункте, баланса государства и общества, Валлерстайн отмечал различия на пути становления абсолютизма в западной и восточной Европе. На Востоке Европы товарное сельское хозяйство оставалось более жизнеспособным, плюс мало влияние местной национальной буржуазии (ее роль, согласно Валлерстайну, выполняли евреи) [2, с. 183]. Такое положение в дальнейшем обусловило место Восточной Европы в полупериферии капиталистической мир-системы. Сложность и неоднозначность абсолютной монархии, как государственной и общественной системы, ее различные варианты в Европе, ставят, по мнению Валлерстайна, на повестку дня проблему «в какой степени абсолютную монархию следует рассматривать в качестве последнего убежища феодальной аристократии перед лицом «кризиса» феодализма..» [2, с. 191]. Рассмотрев различные точки зрения, Валлерстайн приходит к выводу о том, что при абсолютизме значительно меняется институциональная роль государства, это в свою очередь приводит к усилению его возможностей лавирования между сословиями, тоже самое касается монарха и всего королевского двора.

Возникновение мир-экономики в ряде государств Европы стало возможно после кризиса главной в этот исторический период европейской мир-империи Габсбургов. Наиболее характерным примером и проявлением кризиса этой мир-империи, по мнению Валлерстайна стал пример Испании после Великих географических открытий. Как полагал Валлерсайн, абсолютизм стал первой удачной государственно-организационной формой в процессе становления европейской мир-экономики в эпоху формирования и развития в ней элементов капиталистического типа хозяйствования.

В отличие от Валлерсайна, у которого абсолютизм выступал в качестве первого кирпича европейской мир-экономики, труд Перри Андерсона непосредственно посвящен феномену абсолютизма как таковому. Его «Родословная абсолютистского государства» по праву считается выдающимся интеллектуальным достижением неомарксистской мысли, не

уступающей «Мир-системе Модерна» Валлер-сайна. Ральф Милебанд, характеризуя вклад Андерсона в исследование абсолютизма, отмечал, его новаторский и междисциплинарный подход в изучении данной проблемы, который значительно расширял рамки восприятия этого феномена в контексте материалистического понимания истории [12, р. 313].

С точки зрения Андерсона, абсолютизм был закономерным продуктом, который проявился в классово-производственной форме, долгого кризиса феодального способа производства и феодального общества в Европе в XIV-XV вв. Но Андерсон, соглашаясь с тезисом о том, что абсолютизм признак разложения феодализма, в тоже время дискутирует с основной идеей положенной основоположниками марксизма за основу характеристики абсолютной монархии. Данная идея стала центральной в восприятии абсолютизма в историческом материализме. Ее суть состояла в тезисе о том, что западноевропейская абсолютная монархия стала выражением политического и социально-экономического равновесного состояния между землевладельческой аристократией и буржуазией в раннее Новое время [1, с. 15], С таким подходом к определению сущности абсолютизма Андерсон не согласен. Он отверг тезис о том, что при абсолютизме феодальные порядки и отношения в производственной сфере исчерпали себя. По его мнению, структура экономических отношений в абсолютистской Европе не изменилась. Постепенная ликвидация крепостной зависимости не привело к изменению производственных отношений в деревне [1, с. 17], Поменялись формы феодальной эксплуатации.

Андерсон трактовал абсолютизм как попытку класса феодалов разработать новую форму господства с целью возвращения крестьян в их традиционную социальную нишу, невзирая на ослабление различных форм феодальной эксплуатации и постепенно отменяя различные повинности [1, с. 18]. Абсолютизм также не являлся такой государственной формой, через которую аристократия и буржуазия полностью купировали противоречия, которые возникали между ними. По мнению Андерсона, абсолютистское государство не следует считать орудием в руках нарождающейся

буржуазии против аристократии. Суть абсолютистского государства заключалось в том, что оно было новым политико-юридическим образованием, созданным аристократией для защиты своих интересов [1, с. 18].

Таким образом, Андерсон отверг классический марксистский тезис об абсолютизме как ранней форме политического господства буржуазии в эпоху начала формирования капиталистического товарного производства в Европе XVIII-XIX вв. Перевод ренты в некий денежный эквивалент и «постепенное исчезновение крепостного права ставило под сомнение классовое господство феодальных хозяев» [1, с. 19]. Последствием этого стал поиск аристократией новых форм и методов феодального господства, Создание централизованного абсолютистского государства результат перемещения политико-юридического принуждения в руки верхней, правящей части аристократии.

Главной целью абсолютистского государства стало повышение эффективности правления аристократии. Во-первых, за счет сокращения части суверенитета в пользу государства и короля. Во-вторых, становлением государственной машины и формированием юридического порядка абсолютизма. Целью данных институций стало усиление эффективности аристократического правления путем принуждения не крепостного крестьянства к новым формам зависимости и эксплуатации [1, с. 20].

Однако Андерсон не отрицает формирование новых товарных отношений, представленных прежде всего формирующейся городской торговой буржуазией, Это побуждало аристократию искать пути приспособления к этому новому для себя классу-антагонисту. Структура европейского абсолютизма и его национальные варианты определялись, согласно Андерсону, как новым этапом борьбы аристократии против крестьянства в раннее Новое время, так и экономическими успехами торговой буржуазии, которая создала доиндустриальную мануфактуру в городах. Поскольку аристократия находилась одновременно под угрозой крестьянских волнений и возрастающим давлением торгового и мануфактурного капитала, Андерсон резюмирует, «конкретная форма абсолютистского государства на Западе стала результатом действия двух этих факторов» [1, с. 23].

Говоря о конкретных формах проявления абсолютистских государств, Андерсон излагает свое понимание общественных формаций, под которыми он как раз и понимает национальные формы абсолютизма. Говоря в целом о дихотомии аристократии и буржуазии при абсолютизме, Андерсон отмечает, что в рамках формаций, которые, в свою очередь, были комбинацией различных способов производства, институты абсолютистского государства, вобравшие в себя все характерные его черты: развитую бюрократию, политику меркантилизма, упорядоченную налоговую систему и кодификацию римского права, по мимо своей воли, способствовали удовлетворению экономических и финансовых интересов, нарождающейся буржуазии. Абсолютистское государство, помимо своей воли, берет на себя функции первоначального накопления капитала [1, с. 38].

Несмотря на то, что Андерсон все же признает факт появления европейской буржуазии в форме торгового и мануфактурного капитала в период абсолютизма, Он не считает, что вместе с ним идет формирование «буржуазного сознания» у представителей этого сословия. Появление классового сознания буржуазии стало возможно только при массовом индустриальном производстве. Буржуазия эпохи абсолютизма не стремилась к разрыву с феодальным аграрно-сословным порядком, который все еще продолжал господствовать в сознании большей части населения [5, с. 39]. Новые социокультурные тенденции не изменили феодальную сущность и основу абсолютизма. «Абсолютизм был новой формой господства аристократии в эпоху разложения феодализма, а его завершение означало кризис аристократической власти и начало буржуазных революций и перехода к капитализму» [5, с. 40].

Двойственная природа абсолютизма, согласно Андерсону, позволяет утверждать о не однозначности самого термина, «ни одна западная монархия никогда не получала абсолютную власть над своими подданными в значении неограниченного деспотизма» [1, с. 47]. Европейские абсолютные монархии, даже на вершине своего развития, были связаны комплексом сложных социокультурных традиций, горизонтальных и вертикальных отношений. Монарх не мог по своему желанию или прихоти отобрать свободу или имущественную

собственность дворянина или у представителя другого сословия. Над системой западного абсолютизма существовал принцип двойного ограничения: традиционные политические структуры под ними всеобщей моральный закон над ним [1, с. 49]. Попытки расширения прерогатив абсолютистского государства или персональной воли монарха приводили к восстаниям и мятежам, что наиболее характерно проявилось в XVII столетии.

Все выше сказанное об абсолютизме в концепции Андерсона относится к его западноевропейскому варианту. На примере Испании, Франции, Англии, Италии и Швеции Андерсон рассмотрел его общие особенности и национально-региональную специфику. Второй составной частью концепции Андерсона европейского абсолютизма стала характеристика специфики этого феномена на Востоке Европы, который, по его мнению, в своей основе существенно расходился со своим западноевропейским аналогом. Трактовка Андерсоном восточноевропейского абсолютизма и выявление его сущности считается важным вкладом британского исследователя в изучение абсолютизма в целом.

Главное отличие абсолютизма на Западе и Востоке Европы Андерсон усматривал в том, что на Западе Европы абсолютизм выступил как новая форма господства феодального класса, в условиях исторически свершившейся коммутации ренты и возникновения капиталистических элементов в экономике, то восточноевропейский абсолютизм был репрессивной машиной феодального класса, ликвидировавшей традиционные общинные свободы представителей низшего сословия [1, с. 183]. Эти специфические черты абсолютизма в Восточной Европе в полном объеме проявилась в Пруссии и России. Как полагает Андерсон, понять особенности и сущность абсолютизма в Восточной Европе, только исходя из теории классовой борьбы в восточноевропейских социальных формациях явно недостаточно. В качестве примера он приводит второе закрепощение крестьян, которое прошло в целом успешно для правящего аристократического сословия, несмотря на всю классовую остроту этого процесса. Другим важным фактором проявления специфики восточноевропейского абсолютизма, как подсистемы

европейского абсолютизма, стало политическое и военное давление Западной Европы. Политическая и экономическая экспансия более сильного западноевропейского абсолютизма, вынудила восточноевропейскую знать создать такую же централизованную абсолютистскую государственную машину для собственного самосохранения [1, с. 185]. Таким образом, согласно Андерсону внутренние факторы развития абсолютизма в Восточной Европе дополнялись фактором внешнего давления. Поэтому основной задачей восточноевропейской модели абсолютизма стала защита феодальной аристократии как от ее противников и конкурентов вовне, так и от давления низших сословий внутри [5, с. 199].

Заключение. В результате проведенного анализа концепций европейского абсолютизма Иммануила Валлерстайна и Перри Андерсона авторы пришли к следующим выводам, которые обуславливают новизну проведенного исследования и вклад авторов в изучение данной проблематики. Во-первых, и Валлерстайн, и Андерсон представили выдающиеся неомарксистские концепции генезиса и сущности европейского абсолютизма, которые до настоящего времени не потеряли свою актуальность и востребованность.

Во-вторых, общим местом в этих концепциях стала идея экономической детерминированности абсолютизма. У Валлерстайна абсолютизм выступил первой стадией формирования системы европейской мир-экономики, у Андерсона абсолютизм, как новая

форма политических и социально-экономических отношений, стал ответом аристократии на экономический кризис позднего средневековья и появления буржуазного сословия, в лице которого, наряду с традиционным крестьянством, дворянство почувствовало угрозу своему положению. Характерно, что в этой связи, оба говорят о специфике восточноевропейского абсолютизма, формировавшегося на периферии или полупериферии европейской капиталистической мир-экономики. В-третьих, наряду с традиционным экономическим подходом, характерным для марксистских и неомарксистских концепций истории Валлерстайн и Андерсон вводят фактор модели пространственного объяснения исторического процесса. У Валлерстайна это пространство геоэкономическое, у Андерсона геополитическое.

И, наконец, в-четвертых, помимо различия в использовании пространственной модели в трактовке абсолютизма, концепции Валлерстайна и Андерсона отличаются структурными элементами анализа проблематики. Для Валлерстайна, конечно, в первую очередь важна роль экономического фактора в абсолютизме, который, как уже было сказано выше, он считал первым этапом формирования европейской капиталистической мир-экономики. Метод исследования абсолютизма Андерсона можно обозначить, как социокультурный. Несмотря на примат экономики, он рассматривает абсолютизм в контексте политических, социальных и культурных процессов.

Список литературы

1. Андерсон П. Родословная абсолютистского государства / Пер. с англ. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010. 512 с.
2. Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Том I. Капиталистическое сельское хозяйство и истоки европейского мира-экономики в XVI веке / Пер. с англ. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. 552 с.
3. Валлерстайн И. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация / Пер. с англ. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. 176 с.
4. Демьяненко М. А. Испанская и Российская империи в XV–XVIII веках: пролегомены к сравнительному анализу: Препринт М-82/21. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2021. 38 с.
5. Кром М. М. Государство раннего Нового времени: общеевропейская модель и региональные различия // Новая и новейшая история. 2016. №4. С. 3–15.
6. Ляхович Л. В. Проблема абсолютизма в постсоветской историографии: понятийный и терминологический аспекты // Диалог со временем. 2014. № 48. С. 59–75.
7. Терехова О. Н. Абсолютная монархия в странах Западной Европы как социально-политическая система // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. №3 (63). Т. 2. С. 53–57.

8. Терехов О. Э., Терехова О. Н. Перри Андерсон и его концепция европейского абсолютизма // Исторический бюллетень. 2023. Т.6. №3. С. 87-92.
9. Фурсов А. И. Европейская цивилизация и капитализм: Культура и экономика в развитии общества. М., ИНИОН, 1991. 60 с.
10. Фурсов А. И. Возникновение капитализма и европейское общество сквозь призму конъюнктурного подхода // Социологические исследования. 1991. № 11. С. 37–47.
11. Фурсов А. И. Капитализм сквозь призму мир-системного анализа (о работах Имануила Валлерстайна и мир системном анализе) // И. Валлерстайн. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. С. 6 – 72.
12. Miliband R. Political Forms and Historical Materialism // The Socialist Register. 1975/ P. 308 – 318.

EUROPEAN ABSOLUTISM IN THE HISTORICAL AND SOCIOLOGICAL CONCEPTS OF I. WALLERSTEIN AND P. ANDERSON

The article offers a comparative analysis of European absolutism in the historical and sociological concepts of Wallerstein and Anderson. The topic is relevant because, firstly, both authors made a significant contribution to the development of modern theoretical and methodological approaches to studying European absolutism in the early modern period, and secondly, this problem has been considered very little in Russian historiography and humanitarian studies. Wallerstein, within the framework of his world-systems analysis, considered the era of absolutism as the first stage in the formation of the European capitalist world-economy. Anderson, being, like Wallerstein, a neo-Marxist, developed an original neo-Marxist concept of absolutism based on a sociocultural approach to studying it. In the context of the comparative historical method, the authors examine the similarities and differences in the interpretation of European absolutism by Wallerstein and Anderson. The article notes that the methodological pluralism of Western neo-Marxism allowed both authors not only to create original concepts of European absolutism, but also to significantly expand the cognitive possibilities in its study. Despite the dominance of economic determinism in explaining the causes and genesis of absolutism, Wallerstein and Anderson do not confine themselves to economic factors, but introduce new structural elements into his study, in particular, models of geo-economic and geopolitical space. This approach is especially characteristic of Anderson, who, despite the primacy of the economy, considers absolutism in the context of political, international, social and cultural processes.

Keywords: European absolutism, historical sociology, world-system, worldeconomy, capitalism.

References

1. Anderson P. Rodoslovnaya absolyutistskogo gosudarstva [Lineages of the Absolutist State.] / Per. s angl. M.: Izdatel'skii dom «Territoriya budushchego», 2010. 512 s.
2. Vallerstain I. Mir-sistema Moderna. Tom I. Kapitalisticheskoe sel'skoe khozyaistvo i istoki evropeiskogo mira-ekonomiki v XVI veke [The Modern World-System I Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century] / Per. s angl. M.: Russkii fond sodeistviya obrazovaniyu i nauke, 2015. 552 s.
3. Vallerstain I. Istoricheskii kapitalizm. Kapitalisticheskaya tsivilizatsiya [Historical Capitalism with capitalist Civilization] / Per. s angl. M.: Tovarishchestvo nauchnykh izdaniy KMK, 2008. 176 s.
4. Dem'yanenko M. A. Ispanskaya i Rossiiskaya imperii v XV–XVIII vekakh: prolegomeny k sravnitel'nomu analizu: [Spanish and Russian Empires in the 15th–18th Centuries: Prolegomena for Comparative Analysis:] Preprint M-82/21. SPb.: Izdatel'stvo Evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge, 2021. 38 s.
5. Krom M. M. Gosudarstvo rannego Novogo vremeni: obshcheevropeiskaya model' i regional'nye razlichiya [The State of the Early Modern Period: A Common European Model and Regional Differences] // *Novaya i noveishaya istoriya*. [Modern and Contemporary History] 2016. №4. S. 3 – 15.
6. Lyakhovich L. V. Problema absolyutizma v postsovetsoi istoriografii: ponyatiinyi i terminologicheskii aspekty [The Problem of Absolutism in Post-Soviet Historiography: Conceptual and Terminological Aspects] // *Dialog so vremenem* [Dialogue with Time]. 2014. № 48. S. 59 – 75.
7. Terekhova O. N. Absolyutnaya monarkhiya v stranakh Zapadnoi Evropy kak sotsial'no-politicheskaya sistema [Absolute Monarchy in the Countries of Western Europe as a Socio-Political System] // *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [The Bulletin of Kemerovo State University]. 2015. №3 (63). T. 2. S. 53 – 57.

8. Terekhov O. E., Terekhova O. N. Perry Anderson i ego kontseptsiya evropeiskogo absolyutizma [Perry Anderson and his Concept of European Absolutism] // *Istoricheskii byulleten'* [*Historical Bulletin*]. 2023. T.6. №3. S. 87-92.

9. Fursov A. I. Evropeiskaya tsivilizatsiya i kapitalizm: Kul'tura i ekonomika v razvitii obshchestva [European Civilization and Capitalism: Culture and Economy in the Development of Society]. M., INION, 1991. 60 s.

10. Fursov A. I. Vozniknovenie kapitalizma i evropeiskoe obshchestvo skvoz' prizmu kon'yunktornogo podkhoda [The Emergence of Capitalism and European Society through the Prism of the Opportunistic Approach] // *Sotsiologicheskie issledovaniya* [*Sociological Studies*]. 1991. № 11. S. 37–47.

11. Fursov A. I. Kapitalizm skvoz' prizmu mir-sistemnogo analiza (o rabotakh Imannuila Valerstaina i mir sistemnom analize) [Capitalism through the Prism of World-Systems Analysis (on the works of Imannuil Wallerstein and world-systems analysis)] // I. Vallerstain. *Istoricheskii kapitalizm. Kapitalisticheskaya tsivilizatsiya*. M.: Tovarishchestvo nauchnykh izdaniy KMK, 2008. S. 6 – 72.

12. Miliband R. Political Forms and Historical Materialism // *The Socialist Register*. 1975/ P. 308 – 318.

Об авторах

Терехов Олег Эдуардович – доктор исторических наук, профессор, Кемеровский государственный университет (Россия), E-mail:terehov1968@mail.ru

Терехова Оксана Николаевна – кандидат исторических наук, доцент, Кемеровский государственный университет (Россия), E-mail:oksanan1970@mail.ru

Terekhov Oleg Eduardovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Kemerovo State University (Russia),E-mail: terehov1968@mail.ru

Terekhova Oksana Nikolaevna – Candidate of History, Associate Professor,Kemerovo State University (Russia),E-mail:oksanan1970@mail.ru