

УДК 273.99

Волоскова М.Н., аспирант, Смоленский государственный университет (Россия)

**«ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ» СТАРООБРЯДЧЕСКИХ ЕПИСКОПОВ,
ИЗДАННОЕ 24 ФЕВРАЛЯ 1862 ГОДА: ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ,
АВТОР И СОДЕРЖАНИЕ ДОКУМЕНТА**

В настоящее время история возникновения «Окружного послания» старообрядческих епископов является малоизученной. Научных исследований, посвящённых событиям, связанным с «Окружным посланием» 1862 года, также немного, а имеющиеся посвящены отдельным эпизодам и именам. Недостаточная изученность данной темы приводит к неточностям в исследованиях, посвящённых духовной и общественной мысли конца XIX—начала XX века, приводит к историографическим ошибкам в трактовке тех или иных явлений. В статье рассматриваются предпосылки возникновения и история издания «Окружного послания» старообрядческих епископов. После присоединения к старообрядчеству митрополита Босно-Сараевского Амвросия и восстановления у старообрядцев трёхчинной иерархии, в среде старообрядцев-поповцев началась дискуссия по острым вопросам отношения к государственной власти, Греко-Российской церкви и другим старообрядческим соглашениям. Ответы на некоторые из этих вопросов были опубликованы в 1862 году в документе под названием «Окружное послание». «Окружное послание» было подготовлено известным начетчиком И.Г. Кабановым и после небольшой редакторской правки подписано членами Московского Духовного совета. В среде старообрядцев Белокриницкой иерархии послание вызвало раздор, который в той или иной форме сохранялся в течение почти ста лет и выразился в разделении старообрядцев на окружников и неокружников.

Ключевые слова: история церкви, старообрядчество, вторая половина XIX века, Белокриницкая иерархия, 1862 год, «Окружное послание», «беспоповские тетради», И.Г. Кабанов (Ксенос).

DOI: 10.22281/2413-9912-2024-08-01-37-47

Введение. Старообрядчество — общее, довольно широкое название русского православного духовенства и мирян, отказавшихся принять реформу, предпринятую в XVII веке патриархом Никоном, и стремящихся сохранить церковные установления и традиции древней Русской Православной Церкви [37, с. 18]. Гонения, начавшиеся сразу после церковного раскола XVII века на приверженцев старообрядческой традиции, стали причиной разделения старообрядчества на несколько религиозных течений. Часть старообрядцев, которые получили наименование «поповцы», признали возможным принятие в свои ряды священнослужителей Греко-Российской церкви, желающих совершать богослужения во всём согласно древнерусской традиции. Поэтому в течение почти 180 лет поповцы принимали священников, переходящих от Греко-Российской церкви. Другие старообрядцы, получившие наименование «беспоповцы», отказались принимать священство Греко-Российской церкви. Они предпочли остаться без церковной иерархии и выбирали исполнителей церковных таинств и обрядов из мирян, членов своих сообществ. В дальнейшем и поповцы, и беспоповцы разделились на

несколько направлений, называемых «согласиями» или «толками».

Старообрядцы-поповцы несколько раз предпринимали попытки воссоздать полноценную трёхчинную церковную иерархию. Особенно настойчивыми в решении этого вопроса они стали в первой половине XIX века, когда в Российской Империи был принят ряд законов, запрещающий священникам Греко-Российской церкви переходить в старообрядчество. В 1846 году в с. Белая Криница (в прошлом — территория Австро-Венгрии, затем — Румынии, а в настоящее время — Черновицкая область Украины) была учреждена старообрядческая иерархия, путём присоединения к старообрядчеству митрополита Босно-Сараевского Амвросия (Паппа-Георгополи; 1791–1863 гг.). Эта старообрядческая иерархия получила наименование Белокриницкой. Большая часть старообрядцев-поповцев признала Белокриницкую иерархию. Но остались и те, кто продолжил принимать священников от синодальной Церкви.

После появления трёхчинной старообрядческой иерархии в среде поповцев началась дискуссия по острым вопросам отношения к государственной власти, Греко-

Российской церкви и другим старообрядческим соглашениям. Ответы на некоторые из этих вопросов были опубликованы в 1862 году в «Окружном послании старообрядческих епископов» [19]. Однако многие положения этого документа вызвали резкую критику в среде старообрядцев, приемлющих Белокриницкую иерархию. Немалая часть из них не приняла «Окружное послание». Следствием этого конфликта стало новое разделение в среде поповцев, получившие наименование «неокружнического раздора», а также появление нового религиозного направления — неокружнического согласия.

История возникновения «Окружного послания» нашла отражение в ряде источников и литературы. Важнейшим источником является само «Окружное послание» старообрядческих епископов, изданное 24 февраля 1862 года [19]. «Окружное послание» включает в себя краткое вступление и десять статей. Именно издание «Окружного послания» положило начало конфликту в среде старообрядцев Белокриницкой иерархии.

Значимым документом является переписка Браиловского епископа Онуфрия (Парусова) с И. Г. Кабановым (Ксеносом) [25, л. 41-121; 26, л. 57-59; 27, л. 28-35; 28, л. 2-2 об.; 29, л. 3-6]. Здесь мы находим уникальные факты из биографии автора «Окружного послания» И. Г. Кабанова (Ксеноса) и его деятельности в области апологии старообрядчества.

В развитии историографии «Окружного послания» во второй половине XIX века важное место занимают материалы журнала «Братское слово». Периодическое издание издавалось в России с 1875 года по 1876 год. Секретарём журнала был профессор Московской духовной академии (МДА) Н. И. Субботин. В журнале публиковались материалы миссионерской направленности. По мнению Н. И. Субботина, «Окружное послание» стало хорошим поводом для миссионерской деятельности в среде сторонников Белокриницкой иерархии [6, с. 197-198].

Вопроса возникновения «Окружного послания» касался старообрядческий историк и публицист конца XIX – начала XX века В. М. Карлович. В 1889 году он опубликовал своё сочинение «Критический разбор Окружного послания и все оттенки направления самого автора его» [11]. Это произведение стало

следствием попыток сторонников и противников «Окружного послания» найти общий язык для диалога и сближения. Карлович выступил с позиции неокружников, обвиняя автора «Окружного послания» И. Г. Кабанова (Ксеноса) в желании и активных попытках сблизить старообрядчество с единоверием.

Анисим Васильевич Швецов, будущий старообрядческий епископ Арсений Уральский, в своих трудах полностью разделял идеи «Окружного послания». В своих трудах он отмечал, что причиной раздора, возникшего между старообрядцами Белокриницкой иерархии, стала неготовность старообрядцев принять «Послание» и малочисленность иерархов [1, с. 13-14]. Также Анисим Васильевич в своих работах указывал на то, что в «Окружном послании» указано немало заблуждений Греко-Российской церкви, которые как раз и стали преткновением для неокружников [2, с. 166].

Дореволюционная историография характеризовалась значительной исследовательской активностью при сравнительно невысокой степени теоретического обобщения материала.

Вопросом «неокружнического раздора» Белокриницкой иерархии интересовался историк и богослов Д. И. Скворцов. Он писал о попытках окружников и неокружников достигнуть церковного мира, отмечая, что препятствием к миру была борьба за управление московскими церковными делами митрополита Кирилла (Тимофеева) Белокриницкого и архиепископа Антония (Шутова) Московского [33, с. 23].

С 1907 года издавался старообрядческий журнал «Церковь». С 1915 по 1918 год этот журнал назывался «Слово Церкви». Авторы и корреспонденты периодического издания были окружниками, а статьи имели полемический или критический характер, в некоторых публикациях откровенно высмеивались неокружнические епископы [8, с. 496].

В 1912 году священник синодальной Церкви А. П. Кандарицкий в своих трудах отмечал факт бытования в Белокриницкой иерархии беспоповских взглядов, а также говорил о значимости «Окружного послания», издание которого, по его мнению, приблизило старообрядцев к Греко-Российской церкви [10, с. 7].

Многие церковно-общественные деятели, публицисты второй половины XIX – начала XX века в своих работах с симпатией относились как к автору «Окружного послания» И. Г. Кабанову (Ксеносу), так и к самому документу. Но многие из них отмечали, что для недавно созданной Белокриницкой иерархии не было необходимости публиковать документ, вызвавший столь серьёзную богословскую дискуссию. Представители Греко-Российской церкви — наоборот, положительно оценивали появление «Окружного послания», так как считали, что этот документ может поспособствовать присоединению старообрядцев Белокриницкой иерархии к господствующей Церкви.

В советский период об «Окружном послании» упоминали только лишь в контексте общей истории старообрядчества. Так, в известной работе историка церкви Н. М. Никольского «История русской церкви» «Окружному посланию» и «неокружническому раздору» Белокриницкой иерархии посвящена глава «Борьба за новую поповщинскую идеологию», в которой автор исследовал социально-политическую подоплеку этого раздора [18]. В труде Ф. Е. Мельникова «История древлеправославной (старообрядческой) Церкви» упоминается «Окружное послание» в контексте богословских общественных сторон «неокружнического раздора» [12, с. 352-359].

Из современных крупных исследователей, которые затрагивали тему «Окружного послания» можно назвать В. В. Боченкова [3; 4], С. С. Михайлова [13; 14; 15; 16], Р. И. Перекрестова [32] и С. В. Таранца [35]. Труды В. В. Боченкова посвящены старообрядческим приходам, в том числе неокружническим, Калужского региона. С. С. Михайлова в своих публикациях рассказывает об истории неокружнических общин и храмов. Р. И. Перекрестов — автор двухтомника «Ксенос», посвященного биографии и церковной деятельности автора «Окружного послания» И. Г. Кабанова (Ксеноса). Работы С. В. Таранца посвящены истории становления и развития неокружнического движения на территории Украины.

Последним и на данный момент единственным изданием, в котором опубликованы материалы, посвященные предпосылкам и истории возникновения «Окружного послания»,

стал сборник материалов круглого стола «Неокружническое движение в истории старообрядческой Белокриницкой иерархии: к 160-летию издания “Окружного послания”» [17]. В статье «Актуальные вопросы истории неокружнического движения в Белокриницкой иерархии» историк церкви Г. С. Чистяков обозначает ряд причин и целей издания «Окружного послания», среди которых борьба с беспоповскими богословскими взглядами; легализация белокриницкого старообрядчества в глазах государства, поскольку сторонники «Окружного послания» желали с помощью этого документа добиться послаблений, признания прав, а возможно, и признания старообрядческой иерархии; попытка сблизиться с синодальной Церковью и единоверием [36, с. 5-6].

Таким образом, в анализируемых трудах дается широкое представление о предмете исследования, что позволяет выявить новые факты, связанные с возникновением «Окружного послания». Историкографический обзор литературы по проблеме исследования показывает, что большинство публикаций, сделанных за последние 150 лет, имеет публицистический и даже полемический характер. Несмотря на это, они вводят в научный оборот множество фактов, а также разнообразные оценочные мнения религиозного и исторического характера. Вместе с тем, указанные выше авторы опубликовали немало исторических источников по данной научной проблеме. К сожалению, среди имеющихся публикаций нет ни одной, непосредственно и исключительно посвященной истории издания «Окружного послания».

Объект и методы исследования. Объектом исследования являются общественные, мировоззренческие и религиозные представления поповского и беспоповского старообрядчества, повлиявшие на появление церковного документа «Окружное послание» старообрядческих епископов, изданное 24 февраля 1862 года.

В представленном исследовании проведён анализ общественных явлений, с учетом конкретных хронологических рамок и конкретной исторической обстановки; использован принцип социального подхода, обеспечивающий необходимость учитывать интересы, традиции и психологию исследуемых социальных страт и групп; воссоздана

историческая действительность с опорой на доказанные факты и объективные закономерности исторических процессов.

Результаты и их обсуждение. В условиях почти двухвекового отсутствия у старообрядцев поповского согласия трёхчинной иерархии, при разделении на направления и острой нехватке священников в старообрядческих общинах, постоянно сохранялись условия, при которых взгляды, не всегда согласующиеся с церковным учением, не встречая должного сопротивления со стороны священников и грамотных мирян, свободно распространялись и закреплялись в сознании старообрядцев. Искажённым и до конца неясным для большинства старообрядцев являлся вопрос о месте антихриста в современном мире. И представители поповского согласия ещё в начале XVIII века полагали, что пришествие антихриста будет физическим, а не духовным, то на уровне рядовых старообрядцев поповского согласия бытовали взгляды о духовном воцарении антихриста, который возглавляет реформированную патриархом Никоном Церковь.

Политика искоренения старообрядчества при Николае I, направленная в первую очередь против старообрядческого священства, привела к быстрому оскудению священства и возникновению ожиданий новых репрессий. Конец царствования Николая I был отмечен разгромом Выго–Лексинского общезжителства, упразднением старообрядческих скитов, преследованиями старообрядцев [9, с. 28]. Вследствие этого в старообрядческой среде с новой силой ожили эсхатологические ожидания [34, с. 41-43]. Нарастанию эсхатологических настроений способствовали и апологеты лужковского согласия. Они распространяли и переписывали так называемые «беспоповские тетради», в которых искажённо излагались ветхозаветные нормы. В этих сочинениях говорилось о том, что миром уже правит антихрист, а также о наступлении «последнего времени» и о скором пришествии Христа. «Беспоповские тетради» были известны ещё с XVIII века. Исследователь старообрядчества Р. И. Перекрестов пишет, что старообрядческий историк Яков Беляев, в 1783 году, побывав в Новороссийской губернии, познакомился с «беспоповскими

тетрадами», которые бытовали в среде беспоповцев г. Елизаветграда [32, т. 1, с. 388].

Жёсткая политика Николая I по преодолению церковного раскола привела к серьёзным изменениям в религиозном сознании старообрядцев. Даже среди противников лужковского мировоззрения нашлись те, кто стали разделять беспоповские взгляды. Старообрядец белокриницкого согласия из посада Лужки Кашин пророчествовал, что в 1860 году должен был наступить конец света; в Саратовской губернии о приближающемся конце света проповедовал инок Антоний; старообрядческий священник Григорий Акимов Козин из посада Добрянки Черниговской губернии до своего рукоположения одевался в смертные одежды, ожидая Второе пришествие Христа. В среде членов белокриницкого согласия продолжали распространяться представления об уже царствующем духовном антихристе. Поскольку, согласно Священному Писанию, ветхозаветные пророки Илия и Енох должны явиться на землю перед воцарением антихриста, чтобы обличить его, то некоторые из старообрядцев считали пророками Ильёй и Енохом протопопа Аввакума, священников Лазаря, Никиту и иноков Соловецкого монастыря [32, т. 1, с. 315]. Другие уподобляли этим пророкам само Священное Писание, которое было попорно, с их точки зрения, реформой патриарха Никона [32, т. 1, с. 315]. Кроме того, среди представителей белокриницкого согласия распространялось мнение, что Греко-Российская церковь верует в другого Бога [10, с. 7]. Составители «беспоповских тетрадей» предпочли не называть своих имен. Но, изложенное в них совпадало с лужковским учением, которое особенно активно распространяли епископ Конон (Смирнов), священник Григорий Козин и их единомышленники из Стародубья.

В 1850-е годы в Москве, в храмах Рогожского кладбища, священники Белокриницкой иерархии на проскомидии не приносили пятую просфору за царя несмотря на то, что по настоянию инок Павла Белокриницкого сразу после принятия митрополита Амвросия было предписано вернуть это в церковную практику [32, т. 1, с. 447].

По инициативе известного богослова И.Г. Кабанова (Ксеноса) «беспоповские тетради» в 1862 году были привезены

депутатами от старообрядцев Черниговской губернии в Москву для прочтения членами Духовного совета Рогожского кладбища и последующего опровержения. В 1903 году М. И. Бриллиантов опубликовал «беспоповские тетради» в сборнике «Шувойская беседа и материалы для истории раздора именуемых неокружников» [32, т. 1, с. 392].

В первой «беспоповской тетради» имя «Иисус» называется именем антихриста, а четвероконечный крест — «кумиром», «идолом», «образом антихриста», «латинским крыжом». Во второй указано, что после раскола Русской Церкви при патриархе Никоне все церковные таинства «покорились антихристу». Текст третьей «тетради» не сохранился. В четвертой «тетради» говорится о том, что священнический и иноческий чины упразднены. В пятой «тетради» «О десяти рогах и перстах зверя» под рогами зверя, предполагаются русские цари. В шестой «тетради» «О Бражниках и пьяницах, из книги Беседы Евангельския, гл. 24, сл. 19» рассказывается притча о бражнике, который пьянствовал на земле, и после смерти, стоя у врат рая, порицал пророка Давыда, царя Соломона и апостолов Петра и Иоанна Богослова, и таким образом вошел в рай. В седьмой «тетради» указано, что будто бы хмельные напитки человека научил варить бес. Восьмая «тетрадь» представляет сочинение, в котором утверждается, что картофель — нечестивый овощ, который произошел от останков умершего языческого жреца. В десятой «тетради» говорится, что «со времени церковных реформ царствует духовный, который подчинил себе всех земных царей и народ». В последней, десятой «тетради» названа дата конца мира и второго пришествия Христа — 1666 год [5, с. 165-233].

Анонимные авторы «беспоповских тетрадей» ссылались не только на богословские тексты, но и на легенды, народные верования и притчи. «Беспоповские тетради» регламентировали жизнь определенной части старообрядцев, устанавливая культурно-бытовые запреты: запрет на употребление вина, картофеля и кофе, азартные игры и прочее.

В начале 1862 года И. Г. Кабанов (Ксенос) предложил составить «Окружное послание» в опровержение «беспоповских тетрадей». 11 февраля 1862 года епископ Онуфрий (Парусов),

управлявший в тот период российскими старообрядцами, обратился к И. Г. Кабанову (Ксеносу) с письмом, в котором предложил написать такой документ, указав почти все основные его пункты. Составлением «Окружного послания» в течение недели занимался И. Г. Кабанов (Ксенос), а после написания продемонстрировал его некоторым старообрядческим епископам [13, с. 136]. 24 февраля «Окружное послание» было издано от имени всей «единой, святой соборной, апостольской древлеправославно-кафолической Церкви». «Окружное послание» подписали следующие иерархи и священнослужители: архиепископ Владимирский Антоний (Шутов), наместник митрополита Кирилла в России епископ Онуфрий, епископ Казанский Пафнутий (Шикин) и Варлаам (Рымарев) епископ Балтский, священноинок Ефросин, священноинок Илия, священноиерей Петр, священноиерей Феодор, иеродиакон Пахомий, иеродиакон Ипполит, священнодиакон Митрофан, инок Алимпий [21, л. 161 об.].

15 апреля 1863 года состоялся заграничный Освященный собор (без участия митрополита Кирилла), который направил российским епископам «Уведомление» о признании правильным «Окружного послания». «Уведомление» подписали: епископ Аркадий Васлуйский, епископ Аркадий Славский, епископ Иустин Тульчинский, архидиакон Филарет, священноинок Иоасаф и другие священнослужители [32, т. 1, с. 551, 552].

«Окружное послание» начинается с обращения ко всем «Возлюбленным чадам, единыя, святые, соборныя, апостольския древлеправославно-кафолическия церкви, всем и повсюду пребывающим, хранящим и соблюдающим священные догматы правыя веры и предания святых Апостол и святых и богоносных отец, пастырей и учителей вселенских» [19, с. 3]. В самом «Послании» кратко сказано, что причиной издания документа стали «беспоповские тетради», в которых рассматриваются учения, противоречащие православию, авторы тетрадей названы «лжепророками» [21, л. 143].

«Беспоповские тетради» в тексте «Окружного послания» именуется «ложными и баснословными сочинениями», в которых проповедуется: «пресечение Христопреданного священства; прекращение новоблагодатного закона, царствование последнего

антихриста, который будто бы восседает на престолах алтарей Греко-Российской церкви, которая верует и поклоняется якобы иному Богу — антихристу» [21, л. 143].

В «Окружном послании» перечисляются «беспоповские тетради», и каждая критически оценивается. В первой статье автор «Окружного послания», ссылаясь на Евангелие, напоминает, что Церковь, священство и Евхаристия будут до судного дня. Старообрядцы от начала гонений и до воссоздания трёхчинной иерархии имели священников. Во второй статье говорится, что Греко-Российская церковь, несмотря на различия в обрядах, не погрешает в основных догматах веры. Поэтому до митрополита Амвросия старообрядцы признавали хиротонию священников господствующего вероисповедания и принимали их в настоящем сане. Третья статья «Окружного послания» посвящена написанию имени Бога. Здесь автор говорит о том, что имя Иисус не является именем иного Бога и хулить его нельзя, а также указывает на то, что в изданных при патриархе Иосифе Захарием Копыстенским в Киеве и переизданных в Москве «Малом Катехизисе» и «Беседах Апостольских» встречается написание имени Христова — Иисус. В четвёртой статье говорится об отношении к Кресту Христову. Старообрядческая Церковь равнозначно почитает как восьмиконечный, так и четвероконечный крест, приводя в качестве примера крестное знамение, миропомазание, а также его изображение на ризах, стихарях, поручах и т.д. В пятой статье содержится призыв к старообрядцам белокриницкого согласия не хулить и уважительно относиться к Евхаристии, которая совершается в Греко-Российской церкви. Шестая статья «Окружного послания» посвящена молитве за царя. Автор ссылается на слова апостола Павла, который призывал молиться за властей, и «Известительную грамоту» митрополита Кирилла от 17 октября 1861 года, в которой говорится о том, что необходимо вынимать пятую просфору за царя. В шестой статье старообрядцы призывались к единомыслию: необходимо уклоняться от ложных учений и сочинений, противоречащих духу Церкви. В восьмой статье в ответ на учение о том, что пророки Илия и Енох уже убиты антихристом, либо их приход на землю и обличение антихриста уже состоялось, но

это нужно понимать «духовно», говорится о том, что перед концом света пророки Илия и Енох будут посланы Богом для обличения антихриста, они сотворят чудеса и знамения, а потом будут убиты антихристом. Девятая статья отвергала беспоповский тезис «о свершившемся воцарении антихриста, пришествие которого надо воспринимать не чувственно, а духовно, иносказательно». Согласно Иоанну Богослову, последний антихрист явится только чувственно, то есть буквально, а не духовно. В десятой статье ссылкой на евангелистов «Окружное послание» отвергает лжепророчества об уже наступившем последнем времени и призывает отказаться от опасных рассуждений о том, что антихрист уже пришел и царствует в господствующей Церкви. В конце «Окружного послания» объявлено, что будет составлен «Устав, или краткое изложение догматов и преданий древлеправославно-кафолического исповедания единых святых, соборных и апостольских церкви, который и преподаан будет в руководство и окормление всем православным, священным же и мирским...» [32, т. 1, с. 482].

«Окружное послание», целью которого было приведение к единообразной системе идеологии белокриницкого согласия, стало одной из причин его раскола на окружников и неокружников. Среди резких противников послания были добрянский священник Григорий Козин, Кашин из посада Лужки Черниговской губернии, инок Антоний из Саратовской губернии и часть гуслицких старообрядцев и попечителей Рогожского кладбища. Существенный протест консервативно настроенных представителей белокриницкого согласия вызвали утверждения «Окружного послания» о том, что Греко-Российская церковь, равно и Греческая, верует не в иного Бога, но в единого со старообрядцами, что под именем Иисус исповедуется тот же Иисус, и поэтому тот, кто называет Иисуса иным Богом, антихристом и т. п. является богохульником. Весь спор окружников с неокружниками вёлся главным образом вокруг этого пункта. По словам окружников, если допустить, что Греко-Российская церковь верует в иного Бога, то её представителей нужно считать еретиками первого чина, которых следует перекрещивать, и заимствовать священство от них ни в коем случае нельзя. Неокружники же

пытались доказать, что и среди еретиков второго чина были такие, кто допускали погрешности в рассуждениях о Божестве (например, ариане), однако принимать от них священство, по их мнению, не разрешается.

Автор «Окружного послания» Илларион Георгиевич Кабанов (Ксенос) родился в октябре 1819 года в д. Глотова Мосальского уезда Калужской губернии. Родители Иллариона: отец, Георгий Фёдорович, и мать, Стефанида Фёдоровна дали сыну домашнее начальное образование [32, т. 1, с. 272]. В 15 лет, по благословию родителей, Илларион покинул родной дом и отправился в Лаврентиев монастырь, который располагался в Могилевской губернии, неподалёку от Гомеля. В монастыре наставником Иллариона являлся игумен Аркадий, будущий епископ Славский. Именно здесь Илларион приобрел ту начитанность, которой он славился всю свою жизнь. После разорения Лаврентиева монастыря в 1884 году, Илларион посетил многие монастыри, некоторое время жил в Покровском монастыре (около пос. Климовцы Черниговской губернии), затем в Красноборском монастыре во имя святого пророка Иоанна Предтечи у посада Клинцы Черниговской губернии [31, с. 54]. Игумен Аркадий с несколькими лаврентьевскими иноками перебрался за границу, где основал Славский скит [6, с. 196]. Илларион выполнял все иноческие правила, но в монахи пострижен не был. И. Г. Кабанов (Ксенос) отличался эрудицией, обладал необыкновенной памятью. Работал во многих библиотеках Москвы, Петербурга, Киева и других городов.

Учреждение Белокрыницкой иерархии в 1846 году произвело на Иллариона неоднозначное впечатление, он был недоволен тем, что митрополита Амвросия приняли вторым чином, то есть через миропомазание. Он считал, что чиноприём нужно было совершаться третьим чином, а именно через отречение от ереси [7, с. 197].

В старообрядчестве Илларион Кабанов известен больше под псевдонимом «Ксенос», что в переводе с греческого — «странник». Умер Илларион Георгиевич Кабанов (Ксенос) 4 декабря 1882 года в Красноборском Иоанно-Предтечевом монастыре и был погребен на монастырском некрополе [32, т. 2, с. 274].

После смерти И. Г. Кабанова (Ксеноса) осталась обширная библиотека, которая

была разобрана старообрядческим епископом Балтским и Новозыбковским Сильвестром. Часть этих книг поступила в Предтеченский старообрядческий монастырь, находящийся около Клинцов. Кроме библиотеки И. Г. Кабанов оставил и много рукописей своих неизданных сочинений [30, с. 46], а также писем со старообрядческими богословами и епископами [23, л. 89]. Иллариону Георгиевичу Кабанову (Ксеносу) принадлежат многие сочинения, среди которых: «О пророках Илии и Енохе» [22, л. 1-46 об.], «Омышление православных христиан, жительствующих в разных посадах и слободах, Черниговской и Могилевской губерниях, о грамоте, названной: “Объявление об уничтожении Окружного Послания”» [20], «Кратчайшее начертание истории Ветковския церкви» [24, л. 2 об.-47] и другие.

Историк церкви Н. И. Субботин писал, что в лице Ксеноса старообрядчество лишилось одного из самых замечательных людей по уму, познаниям и талантам. В истории старообрядчества за последнюю четверть столетия ему, как автору «Окружного послания», принадлежит самое видное место. Издание «Послания» оставило глубокий, неизгладимый след в старообрядчестве, произвело раскол в Белокрыницкой иерархии, который существовал продолжительное время [6, с. 195]. Сам Субботин несколько раз от имени Синода просил Иллариона Георгиевича оставить Белокрыницкую иерархию и присоединиться единоверию.

Заключение. Белокрыницкая иерархия объединила вокруг себя старообрядцев разных поповских направлений. Внутри иерархии рядом оказались старообрядцы, считающие, что господствующая Церковь сохраняет некоторые стороны православного учения, и готовые к компромиссу с государственными властями, так и старообрядцы, считающие недопустимым молиться за царя и власти и т.д. На этом фоне «Окружное послание» пыталось фиксировать основные церковные догматы и святоотеческие учения и, вместе с тем, выступать против беспоповских учений, которые хотя и не имели широкого распространения в среде приверженцев Белокрыницкой иерархии, но представляли значительное общественное значение в старообрядчестве в целом.

Список литературы

1. Арсений (Швецов), епископ Уральский и Оренбургский. Собрание сочинений: Вып. 1: Сочинения апологетические: (1872-1900 гг.) // Архив и Библиотека редких книг и рукописей («Рогожское книгохранилище») Митрополии Московской и всея Руси РПСЦ; подгот. текстов к изд., науч. ред., вводн. статья В. В. Боченкова; сост., примеч. В. В. Боченкова; указатели, общ. ред. В. В. Волкова. М.; Ржев: Маргарит, 2008. 376 с.
2. Арсений (Швецов), епископ Уральский и Оренбургский. Собрание сочинений: в 3 Т. Том 3: Poleмические сочинения 1871-1888: Цикл работ об Окружном послании: 1877-1899 гг. // Архив и Библиотека редких книг и рукописей Митрополии Московской и всея Руси РПСЦ; подгот. текстов к изд., науч., сост., прим. В. В. Боченкова. М.; Ржев: Маргарит, 2013. 496 с.
3. Боченков В. В. Старообрядчество калужского края. Ржев: Парадигма, 2014. 512 с.
4. Боченков В. В. Старообрядчество Советской эпохи. Епископы Русской Православной Старообрядческой Церкви, советский период (1918-1991 гг.): Библиографический словарь / В. В. Боченков. М.: Вече, 2019. 320 с.
5. Бриллиантов М. И. Шувойская беседа и материалы для истории раздора именуемых неокружников. М., 1903. 398 с.
6. Воспоминания об авторе Окружного Послания и переписка с ним // Братское слово. М., 1884. № 1. С. 195-220.
7. Воспоминания об авторе Окружного Послания и переписка с ним // Братское слово. М., 1884. № 8. С. 410-418.
8. Гусяков Д. Ф. Корень раздора // Церковь. М., 1910. № 19. С. 493-497.
9. Ершова О. П. Роль министерства внутренних дел в формировании государственной политики в отношении старообрядчества в 60-е годы XIX века // Старообрядчество: история, культура, современность. М., №5, 1996. С. 26-30.
10. Кандарицкий А. П. Раскол в австрийской «церкви»: (окружники и противокружники). Уфа, 1912. 19 с.
11. Карлович В. М. Критический разбор Окружного Послания и все оттенки направления самого автора его. Черновцы: тип. Г. Чоппа, 1889. 99 с.
12. Мельников Ф. Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) Церкви. Барнаул: АКООХ-И «Фонд поддержки строительства храма Покрова...», 2006. 572 с.
13. Михайлов С. С. Из истории старообрядцев-неокружников на территории Московской области в 1940-1950-х годах // Церковно-исторический вестник. М., 2003. № 10. С. 136-147.
14. Михайлов С. С. Старообрядческие иноческие поселения в Западной Мещёре в XVIII-XX вв. М., 2014. 144 с.
15. Михайлов С. С. Старообрядческая моленная в деревне Федино Бронницкого уезда и ее наследие. М., 2018. 104 с.
16. Михайлов С. С. «Чёрная моленная»: судьба старообрядческого храма в Орехово-Зуеве // Старообрядец. Нижний Новгород. 2018. № 71. С. 8, 34.
17. Неокружническое движение в истории старообрядческой Белокриницкой иерархии: к 160-летию издания «Окружного послания»: материалы международного круглого стола. М., 2022. 107 с.
18. Никольский Н. М. История русской церкви. М.: Политиздат, 1985. 240 с.
19. Окружное послание старообрядческих епископов, изданное 24 февраля 1862 г.: напечатано с подлинника. М.: Типография Рябушинского, 1911. 31 с.
20. Омышление православных христиан, жительствующих в разных посадах и слободах, Черниговской и Могилевской губерниях, о грамоте, названной: «Объявление об уничтожении Окружного Послания» // Братское слово: в 2 т. Т.1. М., 1886. С. 795-825; Т. 2. С. 64-79, 143-156.
21. ОР РГБ. Ф. 247. Оп. 1. Д. 25.
22. ОР РГБ. Ф. 247. Оп. 1. Д. 397.
23. ОР РГБ. Ф. 247. Оп. 1. Д. 402.
24. ОР РГБ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 21.
25. ОР РГБ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 26.

26. ОР РГБ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 142.
27. ОР РГБ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 151.
28. ОР РГБ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 186.
29. ОР РГБ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 242.
30. Перекрестов Р. И. Историческое значение творческого наследия Ксеноса для судеб старообрядчества // *Старообрядчество: история, культура, современность*. Т. 2. М., 2007. С. 38-48.
31. Перекрестов Р. И. Иларион Георгиевич Кабанов (Ксенос) // *Старообрядчество: история, культура, современность*. Выпуск 14. М., 2012. С. 54-58.
32. Перекрестов Р. И. Ксенос: В 2 т. Клиницы: Клинцовская гор. тип., 2013. Т. 1. 606 с., Т. 2. 559 с.
33. Скворцов Д. И. Новая попытка окружников и противокружников к соединению между собою. Чернигов: Тип. Губ. правл., 1900. 43 с.
34. Субботин Н. И. История белокриницкой иерархии. Т. 1. М.: тип. Т. Рис, 1874. 22 с.
35. Таранец С. В. Балтская епархия Древлеправославной Церкви Христовой (не приемлющей Окружного послания) в первой половине XX века // *Липоване: история и культура русских старообрядцев*. Выпуск 6. Одесса, 2009. С. 124-129.
36. Чистяков Г. С. Актуальные вопросы истории неокружнического движения в Белокриницкой иерархии // *Неокружническое движение в истории старообрядческой Белокриницкой иерархии: к 160-летию издания «Окружного послания»: материалы международного круглого стола*. М., 2022. С. 4-6.
37. Шахов М. О. Старообрядческое мировоззрение: религиозно-философские основы и отношение к обществу: автореферат дис. ... доктора философских наук. М., 2000. 377 с.

«THE DISTRICT EPISTLE» OF THE OLD BELIEVER BISHOPS, PUBLISHED ON FEBRUARY 24, 1862: BACKGROUND, AUTHOR AND CONTENT OF THE DOCUMENT

Currently, the history of the emergence of the «District Message» of the Old Believer bishops is little studied. There are also few scientific studies on the events related to the «District Message» of 1862, and the available ones are devoted to individual episodes and names. Insufficient knowledge of this topic leads to inaccuracies in research on spiritual and social thought of the late XIX—early XX century, leads to historiographical errors in the interpretation of certain phenomena. The article examines the prerequisites for the emergence and history of the publication of the "District Message" of the Old Believer bishops. After Metropolitan Ambrose of Bosno-Sarajevo joined the Old Believers and the restoration of the three-rank hierarchy among the Old Believers, a discussion began among the Old Believers-priests on acute issues of attitude to state power, the Greek-Russian Church and other Old Believers. The answers to some of these questions were published in 1862 in a document called The District Message. The «District Message» was prepared by the famous scribe I.G. Kabanov and after a small editorial revision signed by members of the Moscow Spiritual Council. Among the Old Believers of the Belokrinitsky hierarchy, the message caused discord, which in one form or another persisted for almost a hundred years and was expressed in the division of Old Believers into circle and non-circle.

Keywords: history of the church, Old Believers, the second half of the XIX century, the Belokrinitsky hierarchy, 1862, «District Message», «Bespopov notebooks», I.G. Kabanov (Xenos).

References

1. Arseny (Shvetsov), Bishop of Ural and Orenburg. (2008). *Sobranie sochinenij: Vyp. 1: Sochinenija apologeticheskie: (1872-1900 gg.)*. Collected works: Vol. 1: Apologetic writings: (1872-1900)] // *Arhiv i Biblioteka redkih knig i rukopisej («Rogozhskoe knigohranilishhe») Mitropolii Moskovskoj i vseja Rusi RPSC; podgot. tekstov k izd., nauch. red., vvodn. stat'ja V. V. Bochenkova; sost., primech. V. V. Bochenkova; ukazateli, obshh. red. V. V. Volkova. M.; Rzhhev: Margarit, 2008. 376 s.*
2. Arseny (Shvetsov), Bishop of Ural and Orenburg. (2013). *Sobranie sochinenij: v 3 T. Tom 3: Polemicheskie sochinenija 1871-1888: Cikl rabot ob Okruzhnom poslanii: 1877-1899 gg.* [Collected works: in 3 Volumes Volume 3: Polemical writings 1871-1888: A cycle of works on the District Message: 1877-1899] // *Arhiv i Biblioteka redkih knig i rukopisej Mitropolii Moskovskoj i vseja Rusi RPSC; podgot. tekstov k izd., nauch., sost., prim. V. V. Bochenkova. M.; Rzhhev: Margarit, 2013. 496 s.*
3. Bochenkov V.V. (2014). *Staroobryadchestvo kaluzhskogo kraja*. [Old Believers of the Kaluga region]. Rzhhev, 2014. 512 s.

4. Bochenkov V.V. (2019). Staroobryadchestvo Sovetskoj jepohi. Episkopy Russkoj Pravoslavnoj Staroobryadcheskoj Cerkvi, sovetskij period (1918-1991 gg.): Bibliograficheskij slovar'. [Old Believers of the Soviet era. Bishops of the Russian Orthodox Old Believer Church, the Soviet period (1918-1991): Bibliographic dictionary]. M., 2019. 320 s.
5. Brilliant M.I. (1903). Shuvojskaja beseda i materialy dlja istorii razdora imenuemyh neokruzhnikov. [Shuvoy conversation and materials for the history of discord called neokruzhnikov]. M., 1903. 398 s.
6. Vospominanija ob avtore Okruzhnogo Poslanija i perepiska s nim. [Memoirs about the author of the District Message and correspondence with him] // Bratskoe slovo. M., 1884. № 1. S. 195-220.
7. Vospominanija ob avtore Okruzhnogo Poslanija i perepiska s nim. [Memoirs about the author of the District Message and correspondence with him] // Bratskoe slovo. M., 1884. № 8. S. 410-418.
8. Guslyakov D.F. (1910). Koren' razdora. [The root of discord] // Church. Cerkov'. M., 1910. № 19. S. 493-497.
9. Ershova O.P. (1996). Rol' ministerstva vnutrennih del v formirovanii gosudarstvennoj politiki v otnoshenii staroobryadchestva v 60-e gody XIX veka. [The role of the Ministry of Internal Affairs in the formation of state policy in relation to the Old Believers in the 60s of the XIX century] // Staroobryadchestvo: istorija, kul'tura, sovremennost'. M., 1996. № 5. S. 26-30.
10. Kandaritsky A.P. (1912). Raskol v avstrijskoj «cerkvi»: (okruzhniki i protivookruzhniki). Ufa, 1912. 19 s. [Schism in the Austrian «church»: (circle and counter-circle)]. Ufa, 1912. 19 s.
11. Karlovich V.M. (1889). Kriticheskij razbor Okruzhnogo Poslanija i vse ottenki napravlenija samogo avtora ego. [Critical analysis of the District Message and all shades of the direction of its author himself]. Chernivtsi: type. G. Choppa, 1889. 99 s.
12. Melnikov Fedor E. (2006) Kratkaja istorija drevlepravoslavnoj (staroobryadcheskoj) Cerkvi. [A brief history of the Old Orthodox (Old Believer) Church]. Barnaul: AKOOH-I «Foundation for the support of the construction of the Church of the Intercession ...», 2006. 572 s.
13. Mikhailov S.S. (2003). «Iz istorii staroobryadcev-neokruzhnikov na territorii Moskovskoj oblasti v 1940-1950-h godah» [«From the history of the Old Believers-neokruzhniki on the territory of the Moscow region in the 1940s-1950s. »] // Cerkovno-istoricheskij vestnik, M., № 10. S. 136-147.
14. Mikhailov S.S. (2014). Staroobryadcheskie inocheskie poselenija v Zapadnoj Meshhjore v XVIII-XX vv. [Old Believer monastic settlements in Western Meschera in the XVIII-XX centuries]. M., 2014. 144 s.
15. Mikhailov S.S. (2018) Staroobryadcheskaja molennaja v derevne Fedino Bronnickogo uezda i ee nasledie. [The Old Believers prayer in the village of Fedino of Bronnitsky district and its legacy]. M., 2018. 104 s.
16. Mikhailov S.S. (2018). «"Chjornaja molennaja": sud'ba staroobryadcheskogo hrama v Orehovo-Zueve» [«"Black Prayer": the fate of the Old Believers' church in Orekhovo-Zuev»] // Staroobryadcy. Nizhnij Novgorod, 2018. № 71. S. 8, 34.
17. Neokruzhnicheskoe dvizhenie v istorii staroobryadcheskoj Belokrinickoj ierarhii: k 160-letiju izdanija «Okruzhnogo poslanija»: materialy mezhdunarodnogo kruglogo stola. [Neocircular Movement in the History of the Old Believer Belokrinitsky Hierarchy: on the 160th anniversary of the publication of the «District Message»: Materials of the international round table. M., 2022. 107 s.
18. Nikolsky N.M. (1985) Istorija russkoj cerkvi. [History of the Russian Church]. M., 1985. 240 s.
19. Okruzhnoe poslanie staroobryadcheskih episkopov, izdannoe 24 fevralja 1862 g.: napechatano s podlinnika. [The district Epistle of the Old Believer Bishops, published on February 24, 1862: printed from the original]. M.: Ryabushinsky Printing House, 1911. 31 s.
20. Omyshlenie pravoslavnyh hristian, zhitel'stvujushhih v raznyh posadah i slobodah, Chernigovskoj i Mogilevskoj gubernijah, o gramote, nazvannoj: «Objavlenie ob unichtozhenii Okruzhnogo Poslanija». [The Omyshlenie of Orthodox Christians living in different villages and settlements, Chernihiv and Mogilev provinces, about the letter called: «Announcement of the destruction of the District Message»] // Bratskoe slovo: in 2 vols. Vol. 1. M., 1886. S. 795-825. Vol. 2. S. 64-79, 143-156.
21. OR RGB. F. 247. Op. 1. D. 25.
22. OR RGB. F. 247. Op. 1. D. 397.

23. OR RGB. F. 247. Op. 1. D. 402.
24. OR RGB. F. 579. Op. 1. D. 21.
25. OR RGB. F. 579. Op. 1. D. 26.
26. OR RGB. F. 579. Op. 1. D. 142.
27. OR RGB. F. 579. Op. 1. D. 151.
28. OR RGB. F. 579. Op. 1. D. 186.
29. OR RGB. F. 579. Op. 1. d. 242.

30. Perekrestov R. I. (2007). Istoricheskoe znachenie tvorcheskogo nasledija Ksenosa dlja sudeb staroobryadchestva. [The historical significance of the creative heritage of Xenos for the fate of the Old Believers] // Staroobryadchestvo: istorija, kul'tura, sovremennost'. Vyp. 2. M., 2007. S. 38-48.

31. Perekrestov R.I. (2012). Ilarion Georgievich Kabanov (Ksenos). [Ilarion Georgievich Kabanov (Xenos)] // Staroobryadchestvo: istorija, kul'tura, sovremennost'. Vypusk 14. M., 2012. S. 54-58.

32. Perekrestov R.I. (2013) Ksenos: V 2 t. [Xenos: In 2 vols]. Klintsy: Klintsovskaya mountain. Type, 2013. Vol. 1. 606 s, Vol. 2. 559 s.

33. Skvortsov D. I. (1900). Novaja popytka okruzhnikov i protivookruzhnikov k soedineniju mezhdu soboj. [A new attempt of the circumference and counter-circle to connect with each other]. Chernihiv: Tip. Gubernia pravl., 1900. 43 s.

34. Subbotin N.I. (1874). Istorija belokrinickoj ierarhii. [The history of the Belokrinitsky hierarchy]. Vol. 1. M.: type. T. Ris, 1874. 22 s.

35. Taranets S.V. (2009) «Baltskaja eparhija Drevlepravoslavnoj Cerkvi Hristovoj (ne priemljushhej Okruzhnogo poslanija) v pervoj polovine XX veka» [«The Baltic Diocese of the Ancient Orthodox Church of Christ (which does not accept the District Message) in the first half of the XX century»] // Lipovane: istorija i kul'tura russkih staroobryadcev. Vypusk 6. Odessa. S. 124-129.

36. Chistyakov Gleb S. (2022) «Aktual'nye voprosy istorii neokruzhnicheskogo dvizhenija v Belokrinickoj ierarhii» [«Topical issues of the history of the neocircular movement in the Belokrinitsa hierarchy»]. Neokruzhnicheskoe dvizhenie v istorii staroobryadcheskoj Belokrinickoj ierarhii: k 160-letiju izdaniya «Okruzhnogo poslanija»: materialy mezhdunarodnogo kruglogo stola. M., 2022. S. 4-6.

37. Shakhov M.O. (2000). Staroobryadcheskoe mirovozzrenie: religiozno-filosofskie osnovy i otnoshenie k obshhestvu. [Old Believers' worldview: religious and philosophical foundations and attitude to society]: avtoreferat dis. ... doktora filosofskih nauk. M., 2000. 377 s.

Об авторе

Волоскова Марина Николаевна – аспирант 3 года обучения кафедры истории России, Смоленский государственный университет (Россия), E-mail: Lotaringiyaa@yandex.ru

Voloskova Marina Nikolaevna – 3-year post-graduate student of the Department of Russian History, Smolensk State University (Russia), E-mail: Lotaringiyaa@yandex.ru