

УДК 94(47).073: 351.745

Чиков С.С., младший научный сотрудник, Смоленского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова; преподаватель СПО Смоленского филиала РАНХиГС при Президенте РФ; аспирант Смоленского государственного университета (Россия)

ГОРОДСКАЯ ПОЛИЦИЯ СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ В НИКОЛАЕВСКУЮ ЭПОХУ: ВОПРОСЫ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ

В статье анализируется кадровая политика в городской полиции в Смоленской губернии во второй трети XIX века. При рассмотрении степени изученности проблемы особое внимание уделяется современной историографии. Источниковой базой исследования послужили нормативно-правовые акты Российской империи конца XVIII – первой половины XIX века, основной же блок составили делопроизводственные материалы Российского государственного архива фонда Департамента полиции, а также Государственного архива Смоленской области в фонде Канцелярии смоленского губернатора и Гжатской городской полиции. Анализ законодательной базы и архивных источников позволил автору впервые привести практически полный поимённый список смоленских полицмейстеров от создания Управы Благодичиния в Смоленске в 1804 года и до её упразднения в 1862 году. Автор в своей работе отражает специфику кадровой политики Николаевской эпохи на примере Смоленской губернии, раскрывает особенности повседневной жизни провинциальных городов второй трети XIX века. Выводом автора становится тезис о том, что в Смоленской губернии нашлись отражения и сильных, и слабых сторон кадровой политики Российской абсолютизма во второй трети XIX века и в этой связи, служит репрезентативным примером данного явления.

Ключевые слова: Управа Благодичиния; городская полиция; полицмейстер; городничий; города российской провинции во второй трети XIX века; Смоленская губерния; Николай I; кадровая политика; Министерство внутренних дел.
DOI: 10.22281/2413-9912-2024-08-01-109-118

Введение. Анализ правовых документов позволил автору прийти к выводу о том, что динамика кадровой политики в сфере работы городских полиций в конце XVIII – первой четверти XIX века была направлена на укрепление общественного порядка и безопасности. При этом содержание городской полиции было переложено на местную власть. Особую роль в назначениях офицерских чинов в городской полиции играл Комитет 18 августа 1814 года. Отмечено, что эффективность кадровой политики в сфере охраны общественного порядка снижали следующие обстоятельства. Во-первых, сословное устройство общества ограничивало возможности по набору и продвижению по службе людей из непривилегированных сословий. Это, в свою очередь, влияло на подходы к работе с кадрами офицерского состава и нижних чинов. Во-вторых, решение проблем городской полиции видели в увеличении ее штатной численности, а не в укреплении материальной базы, повышении заработной платы, улучшении подготовки и переподготовки кадров.

Кадровая политика является одним из важнейших аспектов функционирования

любого государственного органа. Поэтому для всестороннего понимания особенностей функционирования городской полиции во второй трети XIX века требуется тщательное рассмотрение вопроса подбора кадров в Смоленской губернии.

Объекты и методы исследования. Исследование основано на принципах объективности, системности, научности и историзма. Из методов исторического исследования использованы: общие: историко-генетический, историко-сравнительный, формально-юридический, сравнительно-правовой, а также специальные методы проверки достоверности и репрезентативности источников.

Источниковой базой является неопубликованная документация текущего делопроизводства, отложившаяся в фонде Департамента полиции исполнительной Российской государственного исторического архива (ф. 1286), фондов Канцелярии смоленского губернатора (ф. 1) и Гжатской городской полиции (ф. 1174) Государственного архива Смоленской области.

На сегодняшний день историография кадрового вопроса городской полиции достаточно обширна. Достаточно широко этот

вопрос осветили в своих трудах А.В. Борисов и Р.С. Мулукаев [4; 20]. Также стоит упомянуть работу ученика Р.С. Мулукаева – Д.С. Аказеева, который в своей диссертации подробно рассматривает эволюцию кадровой политики в полиции в России в XVIII – начале XX вв. [1]. На региональном уровне данная проблематика нашла отражение в ряде исследований. А.Н. Бикташева рассмотрела политику властей в данной сфере на материалах Казани [2]. Р.А. Евтехов проанализировал социальный портрет городничего в работе «Формулярные списки как источник по изучению социального портрета городничих первой половины XIX в". (на примере г. Верхнеудинска Забайкальской области [12]. О.А. Плех сравнила кадровое обеспечение городской полиции в Архангельской, Вологодской и Олонецкой губерниях [23]. Ряд исследований посвящен вопросам структуры и функции провинциальных полицейских учреждений Российской империи XIX-начала XX вв. [3; 36; 37]. Вопрос кадровой политики в Смоленской губернии в первой трети XIX века затрагивала в своих работах только Никитина Н.В. [21; 22].

Результаты и их обсуждение. Смоленская Управа Благочиния была воссоздана в 1804 году. Штат городской полиции в ней формировался по закону 1803 г., который в свою очередь основывался на «Уставе Благочиния или Полицейском» 1782 года [22, с. 294-295]. В царствование Николая I штат городской полиции оставался неизменным, так как из-за слабого промышленного развития во второй четверти XIX века в России наблюдался незначительный рост городов, при этом изначальное устройство Управ Благочиния учитывало фактически все социально-экономические и географические особенности городов, поэтому, как уже говорилось ранее, установленная ещё в «Уставе Благочиния» 1782 года численность сотрудников не менялась вплоть до эпохи Великих реформ [1, с. 89-90]. Только в конце его царствования (1853 г.) штаты полиции подверглись незначительному увеличению [26]. Для повышения качества работы по охране правопорядка в полиции вводятся ежегодные проверки на выявление злоупотреблений. Например, одна из них в 1847 году выявила «неудовлетворительное состояние полицейских органов в

двадцати четырёх (из двадцати семи) губерниях» [11, с. 65]. Практика проведения проверок была призвана обеспечить ротацию кадров, а также устранить из полицейского аппарата лиц, имевших неблагонадежную репутацию. Без внимания не осталось и Министерство внутренних дел, как высший орган управления органами правопорядка, так в 1850 году было уволено 17 человек [10, с. 55]. Само МВД также усилило контроль за деятельностью местных органов полиции, проводя внутренние проверки: в провинцию выезжал министерский чиновник, который составлял подробнейший доклад о работе городских полиций, в результате выявлялись неблагонадёжные сотрудники [20, с. 27-35].

В Смоленске как губернском центре главами городской полиции были полицмейстеры. На данный момент известны имена семи из них в первой половине XIX века: титулярный советник Андрей Васильевич Губин (1805-1807 гг.), титулярный советник Дмитрий Васильевич Сверчков (1807 – 1812 гг.), титулярный советник Иван Иванович Цетреус (1813-1821 гг.), Полковник Александр Степанович Адамович (1821-1829 гг.), Подполковник Никифор Лукьянович Юров (1830-1842 гг.), Поручик Василий Яковлевич Бобруйко (заступил в должность в 1842 году и сколько пробыл в ней на данный момент установить не удалось). Затем нам удалось установить, что уже в 1855 году в должности полицмейстера был майор, барон Семён Фёдорович Эльснер (Эльснер), сколько он пробыл в должности смоленского полицмейстера до этого пока что установить не удалось. Он пробыл в должности до 1859 г. В 1860 г. Должность полицмейстера была вакантна. В 1861 г. Полицмейстером стал титулярный советник Игнатий Михайлович Данилович и пробыл в должности до 1862 года, когда были изданы «Высочайше утверждённые Временные правила об устройстве полиции в городах и уездах губерний, по общему учреждению управляемых», где была объединена земская и городская полиция [27].

В 1803 году был издан указ «О средствах к исправлению полиции в городах». Согласно ему, для получения классного чина требовалось среднее образование. С 1809 года для получения должности полицмейстера губернского центра (VIII чин по «Табели о

рангах») было необходимо иметь университетское образование. Чиновники без высшего образования имели возможность сдать экзамен в специальных комитетах, созданных при университетах [22, с. 294-295]. При этом отсутствовала система профессиональной подготовки кадры с одной стороны, с другой – после войны осталось множество ветеранов, огромная социальная масса, которую нужно было включить в общественные отношения. При этом Комитету предписывалось переименовывать в гражданские чины на общем основании и отставных раненных офицеров, назначаемых на должности, кроме полицмейстеров, городничих, которые по указу от 24 ноября 1810 г. могли быть определены к должности с сохранением прежних воинских чинов. Необходимые умения и знания новые служащие приобретали опытным путём. Благодаря такой политике в первой четверти XIX в. произошло значительное увеличение количества отставных военных, служащих на должностях полицмейстеров и городничих (в 13 раз)» [1, с. 83].

Кадровую политику в отношении первых полицмейстеров Смоленщины раскрыла в своей работе Н.В. Никитина, мы же остановимся подробнее на 20-40-х годах XIX века. Так, подполковник Адамович, который занимал должность смоленского полицмейстера с 1821 по 1829 гг. был уволен с должности, так как попал под суд [21, с. 166; 34, л. 17]. Его заменил подполковник Юров, который проработал в должности более 10 лет и ушёл по собственному желанию [31, л. 7-8]. Оба этих человека прошли Наполеоновские войны, Отечественную войну 1812 года и Заграничные походы русской армии 1813-1814 гг. При этом на место Юрова был прислан поручик Бобруйко, который не участвовал ни в каких походах и боевых действиях, но отметился прилежной и достойной службой на прежних должностях. Необходимо отметить, что на данный момент это единственный человек, который не обладал боевым опытом среди известных нам в Смоленской губернии городничих и полицмейстеров [31, л. 25].

Новых городничих назначали по разным причинам, в первую очередь по причине добровольного ухода с должности по здоровью, увольнения за проступки и смерти на посту. В 1831 году так умер городничий

города Красный капитан Гедеонов. На его место Комитет предложил майора Каменского, человека проверенного – участвовал в войнах с Наполеоном с 1805 года. Сам он происходил родом из Смоленских дворян Бельского уезда, назначение было обусловлено нахождением недалеко его имения – чтобы он мог совмещать исправление должности с управлением имением. Он проходил испытательный срок полгода и был назначен в должность 7 июля 1832 года [30, л. 1-12]. По всей видимости он успешно справлялся со своими задачи: по «Месяцеслову» в 1834-1835 гг. он служит в более крупном городе Духовщина [13, с. 68; 14, с. 67]. При этом в 1834 году умирает городничий города Белый надворный советник Абруцкий. На его место пишет прошение майор Каменский, так как будучи городничим города Белый он будет ближе к своему имению. Губернатор одобряет это прошение и передаёт в Департамент полиции исполнительной, указывая, что на вакансию городничего Духовщины претендует подполковник Вергун. В Министерстве удовлетворяют его просьбу, но на его место переводят из г. Осы поручика Холодковского [35, л. 11 -20; 15, с. 68].

Не редким явлением были перемещения внутри губернии. Примером тому может служить случай, произошедший в 1826 году, когда капитан Веселовский получил должность городничего Гжатска, однако, по отчетным документам он работал в Рославле, в то время как полковник Давыдов был назначен городничим в Гжатске, хотя его должность официально была в Юхнове. Органы власти не знали о перемещениях. Губернатор объяснил случившееся тем, что он потребовал поменять местами Давыдова и Веселовского, так как последний не справлялся с произволом местной Думы. Но, так как чиновник, занимавшийся обработкой документов, был уволен к тому времени, когда этот инцидент стал известен, министерство не было проинформировано о произошедшем. В столице выразили поддержку действиям губернатора, однако с тех пор настоятельно потребовали согласовывать все перемещения с МВД, чтобы избежать подобных инцидентов в будущем [32, л. 7 - 15].

Стала известная путаница в МВД с тем, что иногда назначали людей на должность “по

протекции”. Всё выяснения обстоятельств началось из-за просьбы Великого князя Михаила Павловича переместить Можайского городничего подпоручика Туринцова в Вязьму или близлежащий с вяземским уездом город, так как у того было в нём имение. Ему обещают эту должность, как только появится вакансия, что и происходит в 1828 году, когда бывший гжатский городничий полковник Давыдов подаёт в отставку [32, л. 1 - 39].

Затем с Туринцовым связан ещё один клубок должностных перемещений, который произошёл в 1831 году: по причине слабости его здоровья и возраста, он не справлялся со своими обязанностями в таком «обжитом и торговом» городе как Гжатск (видимо так же случился случай с «гжатской ярмаркой», дошедший до графа Бенкендорфа) [38, с. 226-233], и его переместили городничим в город Сураж Витебской губернии. Высокие покровители быстро узнают об этом и выясняют причины у министра МВД, чтобы доложить о них императору, и как получают ответ, снова просят переместить Туринцова поближе к Вязьме. В МВД вынуждены уступить и перемещают городничего Юхнова штабс-капитана Яковлева в Сураж, а на его место Туринцова. Но в защиту Яковлева вступают гражданский губернатор Хмельницкий и генерал-губернатор Хованский, которые просят не переводить Яковлева по причине наличия у него совсем маленького бедного имения, которое при переводе совсем «расстроится». В это же время происходит перевод из Ельни городничего Овсянникова в г. Видзы. В итоге Туринцова определяют в Ельню, а Яковлев остаётся в Юхнове [29, л. 1-17]. При этом из месячного слова следует, что Яковлев был городничим Юхнова до 1837 года, Овсянников – Ельни вплоть до 1842 г. (далее не известно), а Туринцов кроме 1830 года нигде не упоминается [19, с. 63]. Можно лишь догадываться, приступил он к исполнению должностных обязанностей или нет, отказался он и подал в отставку по состоянию здоровья или умер. Пока что можно лишь говорить, что связи играли не последнюю роль в назначениях и перемещениях служащих, под час не отражая нужду государства в этом, а скорее потворствуя интересам частных лиц в ущерб государственным.

Ещё одна перестановка произошла в 1838 году. С 1831 года в Гжатске городничим был капитан Осип Дмитриевич Ржениковский [16, с. 65], а в Духовщине с 1836 года – поручик Александр Петрович Холодковский [15, с. 68]. В 1838 году в Гжатске городничим становится Холодковский, а Ржениковского отправляют в Духовщину [17, с. 76]. Причину такой перестановки кадров, пока что установить не удалось.

Несмотря на продуманность кадровой политики, случался и кадровый голод. В 1828 – 1829 гг. в Юхнове была вакантна должность городничего, и достойная кандидатура не появлялась достаточно долгое время. [18, с. 73-81].

Многие городничие Смоленской губернии участвовали в кампаниях 1812 – 1814 гг. Однако, когда ветераны Отечественной войны вынуждены были уйти со службы по возрастным причинам, на должность городничих начали назначать военных. Городничий Гжатска майор Иван Васильевич Кареев – яркий пример такого назначения. Он был назначен на должность в июле 1856 года и являлся ветераном походов в Венгрию и Крымской войны. Кареев был награждён орденами святой Анны 2 степени и святого Владимира 2 степени с бантами и двумя медалями. Таким образом, государство смогло доверить проверенному временем и войнами человеку хранение безопасности и правопорядка в городе [9, л. 1-6].

Известно, что Иван Васильевич Кареев был в составе Бородинского Егерского полка Его Высочества наследника цесаревича. Его жена обладала родовым имением, но он сам не имел никакого имущества. Можно предположить, что семья жила на доходы от имения, так как зарплата Кареева была весьма низкой: 285 рублей 71,5 копейки в год и 142 рубля 85,2 копейки квартирные [9, л. 3-6]. Комфортно жить с его высоким статусом можно было только с пенсией, которой он явно обладал как майор и ветеран двух войн, а также доходы с имения жены.

Штат городской полиции утверждался в МВД, поэтому изменения штата губернатором в обход МВД был невозможен. Штат утверждался из социально-экономических, демографических и финансовых возможностей [25]. Смоленский губернатор предпринял попытку изменить штат городской полиции Духовщины в 1828 году, отправив туда

дополнительного квартального надзирателя, но в Министерстве этого не одобрили и решили оставить штат Духовщины в прежнем составе [33, л. 1-59].

Доходы городничих и полицейских в уездных и столичных городах были различными. Причиной являлась разница в финансировании Управ Благодичиния из средств города. Смоленск, как крупнейший город губернии, имел больше полицейских команд, чем уездные города. В 1833 году расходы казны на содержание полиции Смоленска составляли 5498 рублей, в то время как расходы на городское правление в уездных городах не превышали 3,5 тысячи рублей [7, л. 35]. Уездные города обычно были меньше и делились сразу на кварталы, как это было в Вязьме, которая была разделена на 4 квартала вместе с 4 квартальными надзирателями [6, л. 38]. В Рославле было два квартальных надзирателя, каждый из которых получал 100 рублей в год. В городе было также 21 десятицкий с жалованьем от 70 до 100 рублей в год [6, л. 20 – 20 об.]. В Белом - два квартальных надзирателя, каждый получал по 120 рублей в год. В Гжатске было так же два квартальных надзирателя, но с жалованием по 175 рублей и 25 полицейских служащих с довольствием в 1740 рублей в год. В полицейской команде было 15 человек. В Поречье - три квартальных надзирателя с жалованьем в 225 рублей. Причины различий в зарплатах пока не установлены [6, л. 52, 102, 123].

Согласно "Отчету" и по закону 1802 года «Высочайше утверждённые штаты губерний», все уездные городничие получали жалование в размере 300 рублей в год, что говорит о едином штатном окладе. После реформы Канкрин зарплата городничего составляла 285 рублей 71.5 копейки в год с добавкой в 142 рубля 85.2 копейки за квартиру [24].

По Уставу Благодичиния территория каждого города делилась на части, а если город был мал (100 - 200 домов), то на кварталы. В Смоленской губернии участки были выделены только в Смоленске, уездные города делились сразу на кварталы. В Смоленске исторически сложилось деление на 3 части. Подобное деление продолжалось в течение всей первой половины XIX века, что подтверждается документами уголовного дела за 1846 год о поиске утерянного помещиком

Энгельгардтом паспорта, которая была поручена трем частным приставам [5, л. 11].

В Смоленске не удалось на основе источников установить количество кварталов, однако известно, что их число менялось со временем. В начале XIX века каждая часть была разделена на два квартала в связи с тем, что в городе было всего два квартальных надзирателя, получающих жалования по 300 рублей в год, в то время как частные приставы имели в двое больший оклад в размере 600 рублей [6, л. 155]. Позже, вероятно, в связи с развитием инфраструктуры города, увеличением численности населения и ростом преступности, части стали делиться на 3-4 квартала. К сожалению, имена всех частных приставов и квартальных надзирателей губернского центра пока не установлены, но известно, что в 1858 году одним из квартальных надзирателей 2-й части города был Матвей Семёнович Петрашицкий, при этом сведения о нем в архивных документах весьма скупы [8, л. 9].

Нижние чины полиции набирались из прощтрафившихся солдат местного военного гарнизона. Связано это было в первую очередь с невысокой заработной платой, а также низким социальным статусом этих сотрудников. При том, что занятие должности предполагало достаточной большой объём обязанностей и высокую ответственность. Для повышения престижа службы в 1838 году был издан указ, по которому служащий полиции приравнивался к унтер-офицеру. Благодаря этому жалование нижних полицейских чинов выросла в двое, кроме того, служащие были освобождены от телесных наказаний [4, с. 119].

Заключение (выводы). Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что государство предпочитало назначать на должности полицмейстеров и городничих бывших военных, так как им доверяло их опыт и профессионализм. Назначая ветеранов, государство решало социальную проблему с одной стороны, с другой пыталось пресечь взяточничество и казнокрадство: зарплата городничих и полицмейстеров были невысоки при учёте их высокого статуса и большой ответственности, что было связано с выплатами их из городского бюджета; а ветераны получали пенсии, которые должны были решить эту проблему. Ветераны, не имевшие профессиональной подготовки полицейской службы,

не всегда успешно справлялись с возложенными на них обязанностями, что закономерно находило отклик в российской общественности и нашло отражение в искусстве того времени. В Смоленской губернии проявили себя и сильные, и слабые стороны

кадровой политики того времени, при этом в целом работа городской полиции Смоленской губернии устраивало и местную власть в лице губернаторов, и столичную в лице Министерства Внутренних Дел и Шефа жандармов.

Список литературы

1. Аказеев Д.М. Развитие системы работы с кадрами полиции Российской империи (XVIII – начало XX века). Историко-правовое исследование: диссертация ... кандидата юридических наук. М., 2017. 179 с.
2. Бикташева А.Н. Казанская полиция в период становления Министерства внутренних дел в первой половине XIX века // Вестник Казанского юридического института МВД России, 2018. №1 (31). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kazanskaya-politsiya-v-period-stanovleniya-ministerstva-vnutrennih-del-v-pervoy-polovine-xix-veka> (дата обращения: 20.10.2023).
3. Бирюкова А.Б. Структура и функционирование органов охраны общественного порядка в городах Среднего Поволжья и Заволжья (конец XVIII - середина XIX в.) // Манускрипт, 2018. №4 (90). С. 11-17.
4. Борисов А.В., Севаницкий В.Е., Скрижов А.Е. Полиция Российской империи в XIX - начала XX в. М., 2001. 224 с.
5. Государственный архив Смоленской области (далее ГАСО). Ф. 1. Оп. 1. Д. 105. 1846 г.
6. ГАСО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 18. 1828 г.
7. ГАСО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 42. 1833 г.
8. ГАСО. Ф. 1. Оп.1. Д. 2. 1828 г.
9. ГАСО. Ф. 1174. Оп.1. Д. 5.
10. Глушаченко С.Б., Красильников С.В., Лысенко В.В., Романов И.Е. и др. История органов внутренних дел. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2002. 436 с.
11. Гуляков А.Д., Колемасов В.Н., Лобанов А.В., Свечников Н.И., Грачев А.А., Гошуляк В.В. История органов внутренних дел России. Пенза: ПГУ, 2018. 216 с.
12. Евтехов Р.А. Формулярные списки как источник по изучению социального портрета городничих первой половины XIX в. (на примере г. Верхнеудинска Забайкальской области) // Известия Иркутского университета. Серия: История, 2020. Т. 34. С. 83–90.
13. Месяцослов с росписью чиновных особ или общий штат Российской империи на лето от Рождества Христова 1834. СПб., 1834. С. 60-68. [Электронный ресурс]. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmPgekprCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMy6DPzdGpM5nZnIqNjZqRi6+emJrCztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnIytmiei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (дата обращения 15.04.2022).
14. Месяцослов с росписью чиновных особ или общий штат Российской империи на лето от Рождества Христова 1835. СПб., 1835. С. 60-67. [Электронный ресурс]. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmPgekprCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMyqDPzdGpM5nZnIqNjZqRi6+emJrCztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnIyNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (дата обращения 15.04.2022).
15. Месяцослов с росписью чиновных особ или общий штат Российской империи на лето от Рождества Христова 1836. СПб., 1836. С. 60-68. [Электронный ресурс]. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmPgekprCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMyaDPzdGpM5nZnIqNjZqRi6+emJrCztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnIxtmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (дата обращения 15.04.2022).
16. Месяцослов с росписью чиновных особ или общий штат Российской империи на лето от Рождества Христова 1831. СПб., 1831. С. 59-66. [Электронный ресурс]. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmPgekprCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/>

LnOgzsfMzqDPzdGPm5nZnIqNjZqRi6+emJrCztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnJyNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4= (дата обращения 15.04.2022).

17. Месяцослов с росписью чиновных особ или общих штат Российской империи на лето от Рождества Христова 1838. СПб., 1838. С. 70-78. [Электронный ресурс]. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGekprCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMx6DPzdGPm5nZnIqNjZqRi6+emJrCztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnHzNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (дата обращения 15.04.2022).

18. Месяцослов с росписью чиновных особ или общих штат Российской империи на лето от Рождества Христова 1828. СПб., 1828. С. 73–81. [Электронный ресурс]. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGekprCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfNx6DPzdGPm5nZnIqNjZqRi6+emJrCztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnKyNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (дата обращения 15.04.2022).

19. Месяцослов с росписью чиновных особ или общих штат Российской империи на лето от Рождества Христова 1830. СПб., 1830. С. 58 – 66. [Электронный ресурс]. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGekprCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMz6DPzdGPm5nZnIqNjZqRi6+emJrCztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnJzNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (дата обращения 15.04.2022).

20. Мулукаев Р.С. Полиция в России (IX - нач. XX вв.). Н. Новгород, 1993. 101 с.

21. Никитина Н.В. Первые полицмейстеры в российской провинции начала XIX века: компетенции и практика работы (на материалах Смоленска) // Чертковский исторический сборник: материалы конференции (Москва, 2–4 декабря 2020 года). М.: Государственная публичная историческая библиотека России, 2020. С. 157–168.

22. Никитина Н.В., Костин А.А. Становление института полицмейстеров в конце XVIII – первой трети XIX века в городах Российской провинции (на материалах Смоленской губернии) // Известия Смоленского государственного университета, 2019. №4 (2018). С. 290-303.

23. Плех О.А. Кадровое обеспечение городской полиции на европейском севере России в последней четверти XVIII – первой половине XIX в. // Вестн. Том. гос. ун-та. История, 2022. №75. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kadrovое-obespechenie-gorodskoy-politsii-na-evropeyskom-severe-rossii-v-posledney-chetverti-xviii-pervoy-polovine-xix-v> (дата обращения: 20.10.2023).

24. Полное Собрание Законов Российской империи (далее ПСЗ РИ). Собр. 1. Т. XXVII. №20302. СПб., 1830.

25. ПСЗ Собр. 1. Т. XXVII. №21007. СПб., 1830.

26. ПСЗ Собр. 2. Т. XXVIII. Ч. 2. №27372. СПб., 1854.

27. ПСЗ Собр. 2. Т. XXXVII. Ч. 2. №39087. СПб., 1862.

28. Российский государственный исторический архив (далее РГИА). Ф. 1. Оп. 1 Д. №26. 1826 г.

29. РГИА. Ф. 1286. Оп. 5. Д. 291. 1831 г.

30. РГИА. Ф. 1286. Оп. 5. Д. №328. 1831 г.

31. РГИА. Ф. 1286. Оп. 7. Д. 140. 1840 г.

32. РГИА. Ф. 1286. Оп. 7. Д. 511. 1826 г.

33. РГИА. Ф.1286. Оп. 4. Д. №202. 1828 г.

34. РГИА. Ф. 1286. Оп. 7. Д. 526. 1830 г.

35. РГИА. Ф. 1286. Оп. 5. Д. №278. 1835 г.

36. Тумин А.Ю. Московская полиция Российской империи (1722–1802 гг.): эволюция структуры, штаты, финансирование // Вестник экономической безопасности. 2020, №3. С. 50-54.

37. Ушмаева К.А., Состин Д.И. Структура и функции провинциальных полицейских учреждений Российской империи XIX-начала XX вв.: по материалам Ставропольской губернии // Пробелы в российском законодательстве, 2018. №5. С. 16-20.

38. Чиков С.С. Противозаконные деяния и нарушения служащих городской полиции Смоленской губернии во второй трети XIX века / С. С. Чиков // «Долгий XIX век» в истории Беларуси и восточной Европы: исследования по новой и новейшей истории, 2022. № 6. С. 226-233.

THE CITY POLICE OF SMOLENSK PROVINCE DURING THE NIKOLAYEV ERA: ISSUES OF PERSONNEL POLICY

The article analyses the personnel policy in the city police in Smolensk province in the second third of the XIX century. When considering the degree of study of the problem, special attention is paid to modern historiography. The source base of the research are the regulatory legal acts of the Russian Empire in the end of the XVIII century - the first half of the XIX century, the main block consisted of the records of the Russian State Archive of the Police Department as well as of the State Archive of the Smolensk region in the fonds of the Smolensk Governor's Office and the Gzhatsk city police. The analysis of legislative base and archival sources for the first time enabled the author to give an almost complete list of Smolensk policemen beginning from the foundation of the Office of Piety in Smolensk in 1804 to its abolition in 1862. The author reflects specific features of the personnel policy during Nikolaev's epoch by the example of Smolensk province and reveals the peculiarities of everyday life in the provincial towns in the second third of the 19th century. The author's conclusion is the thesis that Smolensk province reflects both strong and weak sides of the personnel policy of the Russian absolutism in the second third of the XIX century and, in this connection, serves as a representative example of the phenomenon.

Keywords: Town police; city police; policeman; town governor; cities of Russian province in the second third of the 19th century; Smolensk province; Nicholas I; personnel policy; Ministry of the Interior.

References

1. Akazeyev D.M. (2017). Razvitie sistemy raboty s kadrami politzii Rossiyskoi imperii (XVIII – nachalo XX veka) [Development of the system of work with police personnel of the Russian Empire (XVIII – early XX century)]. Historical and legal research: thesis ... candidate of legal sciences. Moscow. 179 p.
2. Biktasheva A.N. (2018). Kazanskaya policiya v period stanovleniya Ministerstva vnutrennih del v pervoj polovine XIX veka [Kazan police during the formation of the Ministry of Internal Affairs in the first half of the XIX century] // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. №1 (31).
3. Biryukova A.B. (2018). Struktura i funkcionirovanie organov ohrany obshchestvennogo poriyadka v gorodakh Srednego Povolzh'ya i Zavolzh'ya (konec XVIII - seredina XIX v.) [Structure and functioning of public order in the cities of the Middle Volga and Trans-Volga region (late XVIII - mid XIX c.)] Manuscript. №4 (90). pp. 11-17.
4. Borisov A.V., Sevanitskiy V.E., Skrizhov A.E. (2001) Policiya Rossijskoj imperii v XIX - nachala XX v. Police of the Russian Empire in the 19th - early 20th c. [Police of the Russian Empire in the 19th - early 20th c.] Moscow. 2001. 224 p.
5. State Archive of Smolensk Oblast (hereafter GASO). F. 1. In. 1. C. 105. 1846.
6. GASO. F. 1. In. 1. C. 18. (1828).
7. GASO. F. 1. In. 1. C. 42. (1833).
8. GASO. F. 1. In. 1. C. 2. (1828).
9. GASO. F. 1174. In. 1. C. 5. (1856).
10. Glushachenko S.B., Krasilnikov S.V., Lysenko V.V., Romanov I.E. et al. (2002). Istoriya organov vnutrennih del [History of internal affairs bodies]. St. Petersburg: St. Petersburg University of the Russian Interior Ministry. 436 p.
11. Gulakov A.D., Kolemasov V.N., Lobanov A.V., Svechnikov N.I., Grachev A.A., Goshulyak V.V. (2018). Istoriya organov vnutrennih del Rossii History of the Internal Affairs Agencies of Russia [History of the Internal Affairs Agencies of Russia]. Penza: Publishing house of PSU. 216 p.
12. Evtekhov R.A. (2020). Formulyarnye spiski kak istochnik po izucheniyu social'nogo portreta gorodnichih pervoj poloviny XIX v. (na primere g. Verkhneudinska Zabajkal'skoj oblasti) [Formulary lists as a source for studying the social portrait of town governors in the first half of the XIXth century (by the example of Verkhneudinsk, Trans-Baikal Region)]. Izvestiya Irkutskogo Universiteta. Series: History. T. 34. pp. 83-90.
13. Mesyacoslov s rospis'yu chinovnyh osob ili obshchij shtat Rossijskoj imperii na leto ot Rozhdestva 1834 [Monthly list of officials or general staff of the Russian Empire for the summer of Nativity]. (1834). St. Petersburg, 1834. pp. 60-68. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGek-prCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMy6DPzdGPm5nZnIqNjZqRi6+emJr-Cztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnIytmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4>=(accessed 04.15.2022)

14. Mesyacoslov s rospis'yu chinovnyh osob ili obshchij shtat Rossijskoj imperii na leto ot Rozhdestva 1835. [Monthly list of officials or general staff of the Russian Empire for the summer of Nativity]. (1835). St. Petersburg, 1835. pp. 60-67. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGek-prCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMyqDPzdGpM5nZnIqNjZqRi6+emJr-Cztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnIyNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (accessed 04.15.2022)
15. Mesyacoslov s rospis'yu chinovnyh osob ili obshchij shtat Rossijskoj imperii na leto ot Rozhdestva 1836. [Monthly list of officials or general staff of the Russian Empire for the summer of Nativity]. (1836). St. Petersburg, 1836. pp. 60-68. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGek-prCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMyaDPzdGpM5nZnIqNjZqRi6+emJr-Cztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnIxtmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (accessed 04.15.2022)
16. Mesyacoslov s rospis'yu chinovnyh osob ili obshchij shtat Rossijskoj imperii na leto ot Rozhdestva 1831. [Monthly list of officials or general staff of the Russian Empire for the summer of Nativity 1831]. (1831). St. Petersburg, 1831. pp. 59-66. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGek-prCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMzqDPzdGpM5nZnIqNjZqRi6+emJr-Cztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnIyNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (accessed 04.15.2022)
17. Mesyacoslov s rospis'yu chinovnyh osob ili obshchij shtat Rossijskoj imperii na leto ot Rozhdestva 1838 [Monthly list of officials or general staff of the Russian Empire for the summer of Nativity 1838]. (1838). St. Petersburg, 1838. pp. 70-78. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGek-prCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMx6DPzdGpM5nZnIqNjZqRi6+emJr-Cztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnHzNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (accessed 04.15.2022)
18. Mesyacoslov s rospis'yu chinovnyh osob ili obshchij shtat Rossijskoj imperii na leto ot Rozhdestva 1828 [Monthly list of officials or general staff of the Russian Empire for the summer of Nativity 1828]. (1828). St. Petersburg, 1828. pp. 73-81. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGek-prCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfNx6DPzdGpM5nZnIqNjZqRi6+emJr-Cztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnKyNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (accessed 04.15.2022)
19. Mesyacoslov s rospis'yu chinovnyh osob ili obshchij shtat Rossijskoj imperii na leto ot Rozhdestva 1830 [Monthly list of officials or general staff of the Russian Empire for the summer of Nativity 1830]. (1830). St. Petersburg, 1830. pp. 58-66. URL: <https://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGek-prCL28vSy5/L0ouftIvRS9PL0QvSi9CL0svTy5/LnOgzsfMz6DPzdGpM5nZnIqNjZqRi6+emJr-Cztmah4vC0Y+bmdmQnZWanIvCzs7GzsnJzNmei4uNws7Gzc/ZjJqNlp6Tws4=> (accessed 04.15.2022)
20. Mulukaev R.S. (1993). Policiya v Rossii (IX - nach. XX vv.) [Police in Russia (IX - early XX centuries)]. N. Novgorod. 101 p.
21. Nikitina N. V. (2020). Pervye policmejstery v rossijskoj provincii nachala XIX veka: kompetencii i praktika raboty (na materialah Smolenska) [The first policemen in the Russian province of the early nineteenth century: competence and practice of work (on the materials of Smolensk)]. Chertkov Historical Collection: conference materials (Moscow, December 2-4, 2020). Moscow: State Public Historical Library of Russia. pp. 157-168.
22. Nikitina N.V., Kostin A.A. (2019). Stanovlenie institute policmejstеров v konce XVIII – pervoj treti XIX veka v gorodah Rossijskoj provincii (na materialah Smolenskoj gubernii) [The formation of the institute of policemen in the late XVIII - first third of the XIX century in the cities of the Russian province (on the materials of Smolensk Province)]. Proceedings of Smolensk State University. No. 4 (2018). pp. 290-303.
23. Plekh O.A. (2022). Kadrovoe obespechenie gorodskoj policii na evropejskom severe Rossii v poslednej chetverti XVIII – pervoj polovine XIX v. [Staffing of the city police in the European north of Russia in the last quarter of the XVIII – first half of the XIX century] // Vestn. Volume. State University. History. №75.
24. Complete Collection of the Laws of the Russian Empire (hereinafter referred to as "PSZ"). Collection 1. Vol. XXVII. NO. 20302. St. Petersburg, (1830).
25. PSZ Collection 1. Vol. XXVII. NO. 21007. SPb., (1830).
26. PSZ Collection 2. Vol. XXVIII. Ч. 2. №27372. SPb., (1854).
27. PSZ Collection 2. Vol. XXXVII. Ч. 2. №39087. SPb. (1862).
28. Russian State Historical Archive (hereinafter RGIA). F. 1. In. 1 C. №26. (1826).

29. RGIA. Ф. 1286. In. 5. С. 291. (1831).
30. RGIA. Ф. 1286. In. 5. С. №328. (1831).
31. RGIA. Ф. 1286. In. 7. С. 140. (1840).
32. RGIA. Ф. 1286. In. 7. С. 511. (1826).
33. RGIA. Ф.1286. In. 4. С. №202. (1828)
34. RGIA. Ф. 1286. In. 7. С. 526. (1830)
35. RGIA. Ф. 1286. In. 5. С. №278. (1835)
36. Tumin A. Yu. (2020). Moskovskaya policiya Rossijskoj imperii (1722–1802 gg.): evolyuciya struktury, shtaty, finansirovanie [Moscow Police of the Russian Empire (1722-1802): Evolution of Structure, Staffing, and Financing]. Vestnik ekonomicheskogo bezopasnosti. №3. pp. 50-54
37. Ushmaeva K.A., Sostin D.I. (2018). Struktura i funkcii provincial'nyh policejskih uchrezhdenij Rossijskoj imperii XIX-nachala XX vv.: po materialam Stavropol'skoj gubernii [Structure and functions of provincial police institutions of the Russian Empire in the 19th - early 20th centuries: on the materials of Stavropol Province]. Gaps in Russian legislation. №5. pp. 16-20
38. Chikov S. S. (2022). Protivozakonnye deyaniya i narusheniya sluzhashchih gorodskoj policii Smolenskoj gubernii vo vtoroj treti XIX veka [Unlawful deeds and violations of the city police officers of Smolensk province in the second third of XIX century]. "Long XIX century" in the history of Belarus and Eastern Europe: research in new and modern history. № 6. pp. 226-233

Об авторе

Чиков Сергей Сергеевич – младший научный сотрудник, Смоленского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова; преподаватель СПО Смоленского филиала РАНХиГС при Президенте РФ; аспирант Смоленского государственного университета (г. Смоленск, Россия), E-mail: chikov_1997@inbox.ru

Chikov Sergey Sergeevich – junior researcher of the Smolensk branch of PRUE; Teacher of secondary vocational education of the Smolensk branch of RANEPА; postgraduate student of the Smolensk State University (Smolensk, Russia), E-mail: chikov_1997@inbox.ru