

Щупленков О.В., кандидат исторических наук, доцент, Ставропольский государственный педагогический институт, филиал в г. Ессентуки (Россия)

Щупленков Н.О., кандидат исторических наук, доцент, Ставропольский государственный педагогический институт, филиал в г. Ессентуки (Россия)

ЕВРОПЕЙСКАЯ ИДЕЯ А. БРИАНА В МЕЖВОЕННЫЙ ПЕРИОД

Основная цель исследования заключается в необходимости выявить причины, воспрепятствовавшие интеграционным процессам на европейском континенте в межвоенный период, исходя из новых материалов по данной теме, имеющих место в западной прессе. В ходе исследования основной упор делался на установлении ключевых фактов помешавшим амбициозным планам Аристиды Бриана. Рассматривается план А. Бриана о создании Соединенных Штатов Европы. Анализируется Меморандум Европейского Федерального Союза об организации системы Федерального Европейского Союза, технические моменты организации Системы для Федерального союза Европы, включающей ряд основных предварительных условий на начальном этапе процесса построения Европейского сообщества. На основе Меморандума анализируются предложения для будущих исследований в основных областях, в которых организация могла бы быть наиболее привлекательной, определения ее отношений с Лигой Наций и изучения внешних связей Европы. Основными методами являются идеографический, сравнительно-исторический и ретроспективный. Исследование выполнено в соответствии с принципом историзма и опирается на обширную источниковую базу, основу которой составляют недавно оцифрованные документы Лиги Наций, отдельные публикации в прессе и работы западных историков.

Ключевые слова: Бриан; Европейский Союз; историография; Лига Наций; Меморандум; солидарность.

DOI: 10.22281/2413-9912-2024-08-02-189-197

Введение. В начале двадцатого века Европа столкнулась с чрезвычайно сложной ситуацией из-за тяжелых разрушений, вызванных Первой мировой войной. Нестабильность усугублялась возникшим в результате этого дисбалансом, вызванным изменением политических границ континента после конфликта. Кризис носил глобальный характер, включая самые разные аспекты, подчеркнутые разделением Европы на победителей и проигравших. Важное значение имели также негативные последствия на экономическом уровне в результате развития национальной экономики всеми европейскими государствами. Ограничительный и сфокусированный взгляд на внутреннем рынке, который из-за изменения границ не соответствовал предыдущему традиционному рынку, что привело к серьезным сбоям в торговле и негативным последствиям. На социальном уровне наиболее заметными негативными последствиями были рост национализма, который стал популярным и стал движущей и сплывающей силой общества, а также ограничение мобильности людей на континентальном уровне [2]. Впоследствии национализм был вытеснен фашизмом и коммунизмом, которые придали ему идеологические оттенки, но которые никогда не пренебрегали и не обходились без патриотизма как основного источника защиты своих интересов. Последствия Первой мировой войны ощущались далеко за пределами континентальных границ. Соединенные Штаты (США) стали мировой державой, призванной возглавить Западный мир, Союз Советских Социалистических Республик (СССР) вышел на международную арену, бросив вызов хрупкой социальной стабильности, порожденной кризисом социально-политической си-

стемы развитых стран мира [11]. Усилия по восстановлению, направленные на смягчение разрушительных последствий Первой мировой войны, оказались под угрозой из-за невозможности для национальных экономик получить доступ к большому общему европейскому рынку из-за меркантилизма, навязанного национализмом. В то же время США ввели высокие пошлины на европейские товары, защищая их внутреннее производство. В результате американская экономика экспоненциально ускорила свое развитие, получив возможность извлекать выгоду из значительно более крупного объединенного капиталистического рынка и массовой иммиграции из Европы. СССР позиционировал себя как мировая держава, которую следует учитывать на экономическом уровне благодаря созданию обширного унитарного рынка, хотя и с альтернативной экономической моделью, основанной на коммунистических предположениях [12].

Быстрое развитие национальных границ и огромный прогресс в области транспортных средств, облегчающих мобильность людей, породили необходимость глобального регулирования многих аспектов жизни общества. Стремясь установить общие стандарты на основе консенсуса, в 1919 году была основана Лига Наций (SN), которая своей работой обеспечила международные стандарты, необходимые в период глобализации. Дифференцированное законодательство на национальном уровне представляет собой серьезное препятствие для международных отношений и порождает напряженность в отношениях между государствами. Таким образом, были установлены общие правила в таких важных областях, как здравоохранение и лечение эпидемий, дорожное, речное и

морское движение или условия труда. Два наиболее важных аспекта SN затрагивали как европейский мир (приоритет после Первой мировой войны), так и создание системы общих норм в Европе, которые способствовали бы плавному развитию отношений между государствами.

Объекты и методы исследования. А. Бриан, французский политик с большим опытом государственного управления своей страной, занимая пост министра иностранных дел, способствовал миру в Европе благодаря тесным отношениям с немецким политиком Г. Штреземаном [3]. Результаты примирения между Францией и Германией, начатого обоими политиками, привели к тому, что они совместно получили Нобелевскую премию мира в 1926 году. В контексте примирения с Германией французский политик разработал план объединения Европы на общих условиях, несмотря на предупреждение Сейду, экономиста и директора отдела торговых отношений министерства иностранных дел Франции, о высокой вероятности немецкого господства в Европе, обусловленного ее экономическим потенциалом. Поэтому Бриан решил действовать, и его план смягчения будущего германского господства был основан на уменьшении роли государств и повышении важности единой Европы [11]. Больше Европы означало меньше Германии или меньше Франции. Именно этот принцип руководил Ж. Монне при представлении плана Р. Шумана, который после его постепенного развития привел к созданию нынешнего Европейского Союза [1].

Поэтому дальновидный А. Бриан представил план, направленный на установление контроля над будущей германской гегемонией, содействие экономическому развитию и социальной стабильности в Европе, развитие системы стабильного мира на международном уровне, расширение прав и возможностей Европы на международной арене и предоставление реальной альтернативы для сохранения французского значения в нестабильных международных рамках. В конечном счете, это было сложное и амбициозное видение, которое требовало новаторских и смелых действий.

Результаты и их обсуждение. На Генеральной ассамблее Лиги Наций 1929 года состоялся запуск европейского проекта, спонсируемого Брианом, который был представлен в мотивационном выступлении 5 сентября, всего через несколько дней после обвала на Нью-Йоркской фондовой бирже. Бриан призывал к созданию Европы, альтернативной реваншизму, господствовавшему после Первой мировой войны, предлагая решить экономические проблемы Европы как средство достижения стабильного мира на континенте. В его предложении подчеркивалась концепция, согласно которой экономическое сотрудничество должно осуществляться посредством политической воли в

форме некоей абстрактной федеральной связи. Таким образом, экономическое сотрудничество является вопросом не только технических мер, но и сотрудничества между правительствами.

Тем не менее, внутренние противоречия европейского плана Бриана были очевидны уже в его торжественном заявлении, в котором он решительно упомянул о федеративной ассоциации Европы как способе объединения континента путем создания уз солидарности и экономического сотрудничества, но явно исключая любую передачу национального суверенитета и призывая к союзу наций.

Очевидно, это была дихотомия; любая федеральная связь требует создания более высокого уровня суверенитета, при котором члены ассоциации разделяют свою власть, создавая новый уровень принятия решений. С другой стороны, солидарность также требует некоторой формы общей идентичности, даже если она нечеткая, для поддержания обмена ресурсами. С точки зрения общей идентичности, основным последствием выступления Бриана стало вдохновляющее создание Неправительственного бюро по вопросам европейского гражданства, которое начало общественную кампанию в поддержку «федеративного европейского гражданства» [7]. Все это означало, что практическая реализация идей, выдвинутых Брианом, столкнулась со структурными проблемами с момента его публичного заявления в Женеве [39].

После выступления Бриана французский дипломат и его команда составили меморандум, который 1 мая 1930 года был распространен среди 27 европейских государств-членов Лиги Наций для изучения и критики [19]. Документ был задуман как первый проект для продвижения вперед в создании Федеративного Европейского союза и был официально представлен Лиге Наций, включая мнения, критические замечания и дополнения европейских государств, с которыми были проведены консультации, в сентябре 1930 года.

Лига Наций, изучив документ, решила учредить совместную исследовательскую миссию для Европейского союза (ЕСЕС), избрав путем аккламации самого Бриана президентом нового учреждения, а первого Генерального секретаря Лиги Наций Э. Драммонда – его секретарем. Избрание Драммонда означало присутствие британца на ключевом посту в новой комиссии, чтобы контролировать процесс и не допустить, чтобы он нанес ущерб интересам Великобритании. В то же время это предполагало практическое признание того, что новая комиссия не будет иметь собственного функционера и будет полагаться на технических специалистов Лиги Наций в своей работе. Первый аспект имеет решающее значение, поскольку Соединенное Королевство неохотно шло на европейскую интеграцию, по-

скольку это нанесло бы ущерб его торговым интересам, приоритетом которых Лондон считает мир и стабильность в Европе.

Создание исключительно европейского рынка означало бы исключение Великобритании, имперские обязательства которой препятствовали ее членству в Европе, поскольку это была глобальная страна с владениями по всей планете. Очевидно, что в зените своего могущества Британская империя не могла и не хотела отказываться от своего глобального статуса, но и от своего главного торгового партнера, Европы. Таким образом, Вестминстерское соглашение ставит во главу угла европейское сотрудничество на политическом уровне и свободную торговлю на экономическом уровне в противовес политической и экономической интеграции.

В экономических вопросах Бриан выступал за преобразование различных национальных рынков в единый европейский рынок путем создания условий, которые интенсифицировали бы и улучшали промышленное производство, поощряли свободное передвижение рабочей силы по Европе для борьбы с безработицей и снижения связанной с этим социальной нестабильности. Бриан утверждал, что экономическая интеграция имеет основополагающее значение как для политической, так и для социальной стабильности [8].

Кроме того, Бриан стремился распространить модель национальной солидарности на единый Евросоюз. Концептуально идея солидарности проистекает из сплоченности членов группы, помощи нуждающимся и обеспечения стабильности и спокойствия для всего. Большинство государств внедрили модель солидарности через идею нации, общей группы, поддерживаемой чувством социальной идентичности, с высоким уровнем интеграции и общей культурной самобытностью.

Однако экстраполировать эту национальную солидарность на международный или даже наднациональный уровень сложно [10]. По этой причине Меморандум Бриана не включал каких-либо конкретных мер, которые способствовали бы европейской солидарности, выходящей за рамки абстрактных задач. Следует также иметь в виду, что предложение о федеративном Европейском союзе не предусматривало общего экономического фонда. Следовательно, понятие солидарности в предложении Бриана было лишено практического смысла, поскольку речь шла скорее о желании, чем о реальном предложении.

Экономические цели изначально были сосредоточены на создании взаимодополняющего союза между участниками, по замыслу более близкого к свободному рынку, чем к общему рынку, поскольку свободная торговля не влияет на суверенитет [14]. Последующие постоянные ссылки на эко-

номическое сближение Европы и развитие таможенного союза, упомянутые в Меморандуме, следует понимать как общую концепцию.

Бриан принял во внимание описанные выше внешние последствия предлагаемой европейской организации, поскольку в Меморандуме подчеркивалось, что Европа не может быть построена в качестве альтернативы или общего фронта против какого-либо члена международного сообщества [9]. Очевидно, он имел в виду США, СССР и Британскую Империю [40], великие державы на международной арене, проявляющие большой интерес к европейским делам, которые подозревали, что роль европейской организации будет ролью нового конкурента в мировых делах.

Отношения с СССР были более сложными, поскольку он стал наблюдателем на европейских встречах, но в то же время большинство членов организации считали его противником. Кроме того, на последних заседаниях Комиссии по изучению Европейского федеративного союза до полного краха Лиги Наций СССР стали наиболее активным партнером в отношении европейского развития в общих рамках, возможно, для контроля процесса и интернационализации своей внутренней политики.

Бриан стремился к ежегодному сменяемому президентству, чтобы избежать доминирования более могущественных европейских государств. Однако окончательное подчинение Лиге Наций сделало создание Европейской конференции ненужным, поскольку окончательная решающая роль была предоставлена Генеральной Ассамблее Лиги Наций [16].

Идея, выдвинутая Брианом, была расплывчатой и открытой для интерпретации, поскольку она явно стимулировала создание независимых институтов нового Европейского Союза, но, в свою очередь, подчиняла их практическому уровню Общества Наций [17].

Французское правительство в контексте работы Комиссии по изучению Европейского союза (CEUE) заключило несколько торговых соглашений, основанных на снижении тарифов, таких как соглашение по пшенице с Венгрией, направленное в Комиссию 27 августа 1932 года [36], или соглашение, подписанное 27 августа 1932 года. 14 ноября 1934 г. между Францией и Австрией об условиях ввоза австрийских товаров во Францию [37]. Аналогичным образом правительство Германии проинформировало Европейский союз о торговом соглашении с Румынией, включающем преференциальные таможенные пошлины на импорт ячменя для пастбищ и румынской кукурузы [32], и запросило преференциальные таможенные пошлины на пшеницу венгерского происхождения при импорте в страну [33].

В Меморандуме содержались аргументы в

пользу политического сотрудничества, основанного на произвольной системе безопасности и с постепенным принятием политики международных гарантий, провозглашенной в Локарно (в первую очередь гарантий неприкосновенности границ). Таким образом, политическими столпами единства Европы были те же принципы, что и в Лиге Наций, – позитивная гарантия готовности государств-членов разрешать конфликты мирным путем. Эта система должным образом сработала в случае с Аландскими островами (Ахвенанмаа), поскольку Финляндия и Швеция стремились к мирному урегулированию вопросов суверенитета и защиты шведского меньшинства в Финляндии. Однако в большинстве случаев эта система была неэффективной, как в случае с Вильнюсом, в который были вовлечены Литва и Польша, или в случае с Клайпедой между Литвой и Германией, где балтийская страна действовала в одностороннем порядке, защищая свою собственную выгоду, не принимая во внимание другие соображения. В конечном итоге система рухнула из-за безнаказанности Италии и Японии в их агрессии против Эфиопии и Маньчжурии [43]. Эти действия показали, что модель работает только в том случае, если между соперниками существует реальная воля к сотрудничеству [41].

Европейская конференция так и не стала реальностью, поскольку в создании такого органа не было необходимости из-за подчинения Лиге Наций, включенной в Меморандум и получившей широкую поддержку европейских государств. Ассамблея Лиги Наций взяла на себя роль Европейской конференции и уполномочена рассматривать и утверждать отчеты Комиссии. В соответствии с резолюцией, принятой в Женеве 8 сентября 1930 года [25], Ассамблея закрепила создание Комиссии по изучению Европейского союза 17 сентября 1930 года, четко подчеркнув сотрудничество между правительствами в обеспечении мира в Европе посредством совместных действий [20].

Совет на своем заседании 23 января 1931 года действовал соответствующим образом. Европейский союз действовал в соответствии с теми же процедурами, что и остальные комитеты Лиги Наций, включая возможности разработки своих собственных конкретных правил в соответствии с конкретными потребностями и создания специальных комитетов со своими собственными членами для решения конкретных проблем [42].

Основной целью Европейского союза на протяжении всего его существования было создание условий, необходимых для расширения европейского рынка и поглощения продукции экономик стран-участниц [13; 24; 44].

Экономический кризис и сокращение финансирования представляют собой серьезную

проблему для развивающихся экономик Центральной и Восточной Европы. Правительства Франции и Англии представили в Европейский союз несколько докладов по этому вопросу, в которых упоминались проблемы колебаний покупательной способности золота, конкретные восстановительные работы в отдельных странах, двойное налогообложение, предоставление займов Лиги Наций и вопросы, связанные с сельскохозяйственными кредитами [21].

Аспект занятости привлек особое внимание, поскольку он был направлен на решение определенных специфических для Европы проблем, таких как работники речных судов или другие трансграничные работы. Рабочее движение было приоритетом для европейской организации из-за его влияния на социальную стабильность. Например, Генеральный секретариат Лиги Наций направил в Европейское сообщество меморандум, подготовленный директором Международного бюро труда, по некоторым вопросам, представляющим особый интерес для европейских государств в отношении свободного передвижения трудящихся [22]. 28 мая 1931 года Европейский союз предложил в соответствии с работой Международного бюро труда создать в Лиге Наций подкомитет, состоящий из шести членов самой Комиссии и шести членов Административного совета Международного бюро труда. Целью этого нового органа было бы изучение проблем, вызванных демографией, и, в частности, возможность немедленного развития европейского распределения рабочей силы и переселения рабочих в пределах континента [28]. Комитет по безработице, который спонсировался Комиссией по изучению Европейского союза, собрался 1 и 2 июля 1931 года в Международном бюро труда в Женеве. Его основная работа была направлена на стимулирование миграционных потоков в Европе с целью постоянного уравнивания спроса и предложения рабочей силы [31].

В Меморандуме предлагалось координировать работу европейских почтовых, телеграфных и телефонных систем и регулировать радиовещание по его транснациональному охвату. У Лиги Наций был свой собственный Комитет по коммуникациям и транзиту (ССТ), и правительство Германии предложило изучить его использование на европейском уровне [27]. В связи с этим Комиссия по изучению Европейского союза обратилась к Совету с просьбой поручить ССТ изучить вопрос о режиме торговли электроэнергией в Европе и включить правительства Бельгии, Чехии, Норвегии и Испании в список участников. Еще одним приоритетом для правительства Германии было освобождение жидкого топлива от таможенных пошлин при пересечении европейской границы, поскольку Германия является страной

транзита [28]. Для изучения этого вопроса при Комитете по связи и транзиту был создан Консультативный и технический комитет, выводы которого были приняты Европейским союзом и одобрены Советом Лиги Наций на заседании, состоявшемся 22 мая 1931 г., на котором было предложено как исключение из правил, снизить таможенные пошлины на жидкое топливо. Та же заявка была направлена в Международную авиационную комиссию, Международную ассоциацию воздушного движения, Международные речные комиссии, Международную Почтовую конференцию, Международную Ассоциацию Автомобильных клубов, Международный туристический альянс, Международную федерацию коммерческого транспорта, и в Общественную палату [30]. Рабочая нагрузка, возложенная Европейским союзом на ССТ, была такова, что его генеральный секретариат запросил у Лиги Наций дополнительные средства для надлежащего выполнения возложенных на него задач [18; 29].

На Европейской конференции, состоявшейся в Женеве в 1931 г., посвященной гигиене в сельских районах, были представлены сравнительные исследования европейских проблем здравоохранения, собранные по запросу различных органов здравоохранения на континенте [45]. Меморандум включал организацию Конференции директоров европейских медицинских колледжей, которая в конечном итоге состоялась в Дрездене в июле 1930 года [21]. На втором заседании Комиссии, состоявшемся 16-21 января 1931 г. в Женеве, был представлен ряд отчетов, приложенных к работе, проделанной Лигой Наций за предыдущие 10 лет в области здравоохранения [23], что подчеркнуло большое значение, придаваемое европейскому здравоохранению [26; 38].

На административном уровне сотрудники Генерального секретариата Лиги Наций работали в Европейском союзе, принимая на себя ответственность за составление повестки дня каждой сессии, общение между государствами-членами, координацию с другими комитетами организации, подготовку сессий (Европейский союз не имел полномочий проводить заседания) [24]. Предлагаемая должность подлежала окончательному утверждению Советом Лиги Наций после рекомендаций Подкомитета по бюджетным вопросам. Бюджет Европейского союза в основном покрывал расходы на заседания Комиссии, типографские работы и другие мелкие расходы. Огромная работа Комиссии означала, что Совет дважды обращался с просьбой о выделении дополнительных средств: один раз в размере 28 000 франков в 1930 году и один раз в размере 100 000 франков в 1931 году. Также актуальны с бюджетной точки зрения расходы, понесенные другими комитетами Лиги Наций при выполнении работ,

заказанных СЕУЕ. Однако Лига Наций с общим годовым бюджетом в 25 миллионов золотых франков никогда не отдавала приоритет финансированию европейской организации с выделением соответствующих средств [46].

Наконец, на международном уровне. Бриан был искренне обеспокоен международной оппозицией его предложению. Первое препятствие возникло в связи с колониями и традиционными особыми связями европейских государств с другими частями планеты. Особенно актуальными были дела Соединенного Королевства и его доминионов, распространившихся по всему миру, и Французской колониальной империи, двух доминирующих держав в европейской политике. Бриан тщательно избегал конфликта, подчеркивая взаимодополняющую сущность предлагаемой европейской организации. На пятом заседании Европейского экономического сообщества виконт С. Челвудский, делегат от Британской империи, вежливо предложил Бриана на пост президента, похвалил его, а затем раскритиковал за то, что он повлиял на создание европейской таможенной зоны в мире [34]. Хендерсон в 1932 году выразил предпочтение своего правительства зоне свободной торговли перед Единым рынком [35]. Реакция США также вызвала обеспокоенность, поскольку возможное создание Американского союза по примеру Европейского Союза было реальным страхом, выраженным Германией в ее ответе на Меморандум от 11 июля 1930 года. Эти аспекты нельзя считать основополагающими в неудаче создания единой Европы в межвоенный период, но в совокупности они дискредитировали проект.

Заключение (выводы). Европейская идея А. Бриана, выдающегося политического лидера, удостоенного Нобелевской премии мира и пережившего крайне нестабильный период во французской политике, отличалась от его практической реализации. Бриан предлагал создать Европейский федеративный союз, но он не был ни федеральным, ни европейским и никогда не был союзом. Первое предложение, Меморандум, и его последующая разработка через Комиссию по изучению Европейского союза не содержали каких-либо федеральных предпосылок. Изучение имеющихся данных показывает отсутствие интереса к разделению суверенитета между самими государствами, к созданию независимого института и даже к интеграции экономики. Предложение Бриана также не было полностью европейским, поскольку европейские государства возглавляли крупные мировые империи, что делало это предложение непрактичным. Даже тема СССР, Турции и Исландии вызвала напряженные дебаты по поводу их европейскости.

Легкость членства в ЕС привела к массо-

вому участию, в том числе 27 европейских государств с очень разными приоритетами, потребностями и уровнями развития, что сделало невозможным любое соглашение, выходящее за рамки общих правил. Только небольшая организация с Францией и Германией в качестве мозгового центра, но открытая для любого европейского государства, действительно заинтересованного в участии, имела бы какие-либо шансы на успех.

Совершенно другим моментом является

обоснованность предложения Бриана как общего принципа единства Европы, основы для будущих поколений, подчеркивающего области, в которых необходимо работать для создания Европы. Руководство для будущих поколений, которое, несомненно, сыграло решающую роль в предложении, разработанном Ж. Монне (активным членом Лиги Наций), которое спустя десятилетия привело к созданию нынешнего Европейского Союза.

Список литературы

1. Европейский Манифест // Европейский альманах. История. Традиции. Культура / Отв. ред. А.О. Чубарьян. М.: Наука, 1991. 176 с.
2. Княжинский В.Б. Провал планов «объединения Европы». Очерк истории империалистических попыток антисоветского «объединения Европы» между Первой и Второй мировыми войнами. М.: Госполитиздат. 1958. 212 с.
3. Панарина Е.А. Развитие идеи европейской интеграции в первой половине XX века: Дис. ... к.и.н. Ставрополь, 2006. 279 с.
4. Панарина Е.А. Федеральный союз А. Бриана // Проблемы становления гражданского общества на юге России. Армавир, 2005. С. 133 – 137.
5. Чубарьян А.О. «Бриановская» Европа. // Метаморфозы Европы. М.: Наука. 1993. 253 с.
6. Юмашев Ю.М. Европейская идея и её развитие от «христианской республики» до Европейского союза // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. № 3. С. 5–46.
7. Amar A.R. Of sovereignty and federalism // Yale Law Journal. 1986. Vol. 96. Pp. 1425–1520.
8. Bohling J. Colonial or Continental Power? The Debate over Economic Expansion in Interwar France, 1925-1932 // Contemporary European History. 2017. № 26 (2). 217–241.
9. Boyce R. Aristide Briand: defending the Republic through economic appeasement Histoire // Politique. 2012. № (1). Pp. 71–93.
10. Brown R., Gilman A. The pronouns of power and solidarity. 1960. P. 253–276.
11. Daddow O. Interpreting the Outsider Tradition in British European Policy Speeches from Thatcher to Cameron // JCMS: Journal of Common Market Studies. 2015. Vol. 53. № 1. Pp. 71–88.
12. de la Guardia R. M., Sánchez G.A.P. Las consecuencias de la Gran Guerra: la Paz de Versalles y la Sociedad de Naciones. Una visión desde Europa. In De la Sociedad de Naciones a la globalización: visiones desde América y Europa (pp. 131–142). Universidad Católica de la Santísima Concepción. 2020.
13. Fischer C. The Failed European Union: Franco-German Relations during the Great Depression of 1929–321 // The International History Review. 2012. № 34 (4). Pp. 705–724.
14. Hamulák O. La carta de los derechos fundamentales de la union europea y los derechos sociales // Estudios constitucionales. 2018. № 16 (1). Pp. 167–186.
15. Heinemeyer H.C. The treatment effect of borders on trade. The Great War and the disintegration of Central Europe // Cliometrica. 2007. Vol. 1. № 3. Pp. 177–210.
16. Ivic S. European commissions plan D for democracy, dialogue and debate: The path towards deliberation? // Journal of Law and Conflict Resolution. 2011. № 3 (2). Pp. 14–19.
17. Kitsikis D. La Grèce et le projet Briand d'Union européenne du 1er mai 1930 // Revue d'histoire moderne et contemporaine (1954-). 1965. № 12(3). Pp. 203–218.
18. League of Nations (1930) A. 46. 1930. VII. 21. Reply from the British government.
19. League of Nations (1930) VII. POLITICAL. 1930. VII. 4. Documents relating to the organisation of a System of European Federal Union.
20. League of Nations (1930) C. 693. M. 290. 1930. VII. Report by the secretary-general on certain technical questions, which have been dealt with by the League of Nations.
21. League of Nations (1930) C.693. M.290.1930.VII. III. Report on the work of the Health Organisation in respect of European Health Questions.
22. League of Nations (1931) C-39-M-16-1931-VII. Commission of Enquiry for European Union. Note from the Secretary-General.
23. League of Nations (1931) C.144.M.45.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Minutes of the second session of the commission.
24. League of Nations (1931) C.204.M.82.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Or-

ganisation sub-committee. Report by M. Motta on the constitution, organisation and procedure of the commission of enquiry for European Union.

25. League of Nations (1931) C.204. M.82.1931.VII. Annex 4. Commission of Enquiry for European Union. Organisation sub-committee. Report by M. Motta on the constitution, organisation and procedure of the commission of enquiry for European Union.

26. League of Nations (1931) C.272.M.125.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Note by the Secretary-General.

27. League of Nations (1931) C.316. K.146.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Supplementary Agenda Item 2.

28. League of Nations (1931) C.395. M.158.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Resolutions on economic questions.

29. League of Nations (1931) C.417(a). M.173(a). 1931. VIII. Advisory and Technical Committee for communications and transit. Resolutions adopted by the Committee at its Sixteenth Session.

30. League of Nations (1931) C-417-M-173-1931-VIII. Advisory and Technical Committee for Communications and Transit. Minutes of the sixteenth session.

31. League of Nations (1931) C.437.M.184.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Unemployment Committee.

32. League of Nations (1931) C.503. M.210.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. General Report submitted by the Coordination Subcommittee on Economic Questions.

33. League of Nations (1931) C.507. M.213.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. General Report submitted by the Coordination Subcommittee on Economic Questions.

34. League of Nations (1931) C.685.M.291.1931.VII. Minutes of the fifth session of the commission held at Geneva on Saturday, September 26th, 1931.

35. League of Nations (1932) C.35. M.19.1932.VII. German and British observations on the Report of the Sub-Committee of Economic Experts. January 9th, 1932.

36. League of Nations (1932) C.608.M.300.1932.VII. Commission of Enquiry for European Union. Communication from the Government of the French Republic concerning the text of the Arrangement which France has concluded with Hungary with regard to the importation of wheat quotas.

37. League of Nations (1934) C.580.M.271.1934.VII. Commission of Enquiry for European Union. Arrangement signed on November 14th, 1934, between France and Austria concerning the conditions for the importation of certain Austrian products into France.

38. League of Nations (1937) C.532.M.370.1937.VII. Minutes of the seventh session of the Commission held at Geneva on Friday, October 1st, 1937.

39. League of Nations (1945) C.99.M.99.1945.V. The Committees of the League of Nations. Classified List and essential facts.

40. Marks G. Europe and its empires: From Rome to the European Union // *JCMS: Journal of Common Market Studies*. 2012. Vol. 50. № 1. Pp. 1–20.

41. Martín de la Guardia R., Pérez Sánchez G. *Historia de la integración europea*. Ariel, Barcelona. 2001. 293 p.

42. Mazower M. *Governing the world: The history of an idea, 1815 to the present*. Penguin. 2013. 496 p.

43. Northedge F. S. *The League of Nations: its life and times*. (Leicester Univ. Press). 1986. 342 p.

44. Outeda C.C. Andreas Papandreou: Towards the European Solidarity. In *The European Union and its Political Leaders* (pp. 243–259). Springer, Cham. 2022

45. Ramiro Troitiño D. La Comisión para el Estudio de la Unión Europea. El sueño europeo del periodo de entreguerras // *Historia Actual Online*. 2021. № 54 (feb. 2021). Pp.17–34.

46. Ramiro Troitiño D. El europeísmo de entreguerras ¿Un paso hacia la integración? El Memorandum de Briand y la Comisión para el Estudio de una Unión Europea // *Cuadernos de Historia Contemporánea*. 2022. Vol. 44. Pp. 221–241

THE EUROPEAN IDEA OF A. BRIAND IN THE INTERWAR PERIOD

The main purpose of the study is to identify the reasons that hindered the integration processes on the European continent during the interwar period, based on new materials on this topic in the Western press. During the study, the main focus was on establishing the key facts that prevented Aristide Briand's ambitious plans. A. Briand's plan for the creation of the United States of Europe is being considered. The Memorandum of the European Federal Union on the organization of the system of the Federal European Union, the technical aspects of the organization of the System for the Federal Union of Europe, which includes a number of basic prerequisites at the initial stage of the process of building the European Community, are analyzed. On the basis of the Memorandum, proposals are analyzed for future research in the main areas in which the organization could be most attractive, determining its relations with the League of Nations and studying Europe's external relations. The main methods are ideographic, comparative historical and retrospective. The research is carried out in

accordance with the principle of historicism and is based on an extensive source base, which is based on recently digitized documents of the League of Nations, selected publications in the press and the works of Western historians.

Keywords: Briand; European Union; historiography; League of Nations; Memorandum; solidarity.

References

1. Evropejskij memorandum. (1991). [The European Manifesto]. Istoriya. Tradicii. Kultura. Otv. red. A.O. Chubaryan. M.: Nauka.
2. Knyazhinskij V. B. (1958). Proval planov "obedineniya Evropy". Oчерk istorii imperialisticheskikh popytok antisovetskogo "obedineniya Evropy" mezhdru Pervoj I Vtoroj mirovymi vojnami [The failure of the plans for the "unification of Europe". An essay on the history of imperialist attempts at anti-Soviet "unification of Europe" between the First and Second World Wars]. M.: Gospolitizdat.
3. Panarina E.A. (2006). Razvitie idei evropejskoj integracii v pervoj polovine XX veka [The development of the idea of European integration in the first half of the 20th century]. Dis... k.i.n. Stavropol.
4. Panarina E.A. (2005). Federalnyj soyuz A. Briana [A. Briand's Federal Union]. *Problemy stanovleniya grazhdanskogo obshchestva na yuge Rossii*. Armavir.
5. Chubaryan A.O. (1993). "Brianovskaya" Evropa ["Brianov's" Europe]. *Metamorfozy Evropy*. M. Nauka.
6. Yumashev Yu. M. (2015). Evropejskaya ideya I eyo razvitie ot "hristianskoj respubliki" do Evropejskogo soyuza [The European idea and its development from the "Christian Republic" to the European Union]. *Trudy instituta gosudarstva I prava Rossijskoj akademii nauk*, no 3, 5-46.
7. Amar A.R. (1986). Of sovereignty and federalism. *Yale Law Journal*, vol, 96, pp. 1425–1520.
8. Bohling J. (2017). Colonial or Continental Power? The Debate over Economic Expansion in Interwar France, 1925-1932. *Contemporary European History*, 26 (2), pp. 217–241.
9. Boyce R. (2012). Aristide Briand: defending the Republic through economic appeasement *Histoire. Politique*, (1), pp. 71–93.
10. Brown R., Gilman A. (1960). The pronouns of power and solidarity, p. 253–276.
11. Daddow O. Interpreting the Outsider Tradition in British European Policy Speeches from Thatcher to Cameron. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 2015, vol, 53, 1, pp. 71–88.
12. de la Guardia R. M., Sánchez G.A.P. (2020). Las consecuencias de la Gran Guerra: la Paz de Versalles y la Sociedad de Naciones. Una visión desde Europa. In *De la Sociedad de Naciones a la globalización: visiones desde América y Europa* (pp. 131–142). Universidad Católica de la Santísima Concepción.
13. Fischer C. (2012). The Failed European Union: Franco-German Relations during the Great Depression of 1929–321. *The International History Review*, 34 (4), pp. 705–724.
14. Hamulák O. (2018). La carta de los derechos fundamentales de la union europea y los derechos sociales. *Estudios constitucionales*, 16 (1), pp. 167–186.
15. Heinemeyer H.C. (2007). The treatment effect of borders on trade. The Great War and the disintegration of Central Europe. *Cliometrica*, vol, 1, 3, pp. 177–210.
16. Ivic S. (2011). European commissions plan D for democracy, dialogue and debate: The path towards deliberation? *Journal of Law and Conflict Resolution*, 3 (2), pp. 14–19.
17. Kitsikis D. (1965). La Grèce et le projet Briand d'Union européenne du 1er mai 1930. *Revue d'histoire moderne et contemporaine* (1954-), 12 (3), pp. 203–218.
18. League of Nations (1930) A. 46. 1930. VII. 21. Reply from the British government.
19. League of Nations (1930) VII. POLITICAL. 1930. VII. 4. Documents relating to the organisation of a System of European Federal Union.
20. League of Nations (1930) C. 693. M. 290. 1930. VII. Report by the secretary-general on certain technical questions, which have been dealt with by the League of Nations.
21. League of Nations (1930) C.693. M.290.1930.VII. III. Report on the work of the Health Organisation in respect of European Health Questions.
22. League of Nations (1931) C-39-M-16-1931-VII. Commission of Enquiry for European Union. Note from the Secretary-General.
23. League of Nations (1931) C.144.M.45.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Minutes of the second session of the commission.
24. League of Nations (1931) C.204.M.82.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Organisation sub-committee. Report by M. Motta on the constitution, organisation and procedure of the commission of enquiry for European Union.
25. League of Nations (1931) C.204. M.82.1931.VII. Annex 4. Commission of Enquiry for European Union. Organisation sub-committee. Report by M. Motta on the constitution, organisation and procedure of the commission of enquiry for European Union.
26. League of Nations (1931) C.272.M.125.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Note

by the Secretary-General.

27. League of Nations (1931) C.316. K.146.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Supplementary Agenda Item 2.

28. League of Nations (1931) C.395. M.158.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Resolutions on economic questions.

29. League of Nations (1931) C.417(a). M.173(a).1931.VIII. Advisory and Technical Committee for communications and transit. Resolutions adopted by the Committee at its Sixteenth Session.

30. League of Nations (1931) C-417-M-173-1931-VIII. Advisory and Technical Committee for Communications and Transit. Minutes of the sixteenth session.

31. League of Nations (1931) C.437.M.184.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. Unemployment Committee.

32. League of Nations (1931) C.503. M.210.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. General Report submitted by the Coordination Subcommittee on Economic Questions.

33. League of Nations (1931) C.507. M.213.1931.VII. Commission of Enquiry for European Union. General Report submitted by the Coordination Subcommittee on Economic Questions.

34. League of Nations (1931) C.685.M.291.1931.VII. Minutes of the fifth session of the commission held at Geneva on Saturday, September 26th, 1931.

35. League of Nations (1932) C.35. M.19.1932.VII. German and British observations on the Report of the Sub-Committee of Economic Experts. January 9th, 1932.

36. League of Nations (1932) C.608.M.300.1932.VII. Commission of Enquiry for European Union. Communication from the Government of the French Republic concerning the text of the Arrangement which France has concluded with Hungary with regard to the importation of wheat quotas.

37. League of Nations (1934) C.580.M.271.1934.VII. Commission of Enquiry for European Union. Arrangement signed on November 14th, 1934, between France and Austria concerning the conditions for the importation of certain Austrian products into France.

38. League of Nations (1937) C.532.M.370.1937.VII. Minutes of the seventh session of the Commission held at Geneva on Friday, October 1st, 1937.

39. League of Nations (1945) C.99.M.99.1945.V. The Committees of the League of Nations. Classified List and essential facts.

40. Marks G. (2012). Europe and its empires: From Rome to the European Union. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, vol. 50, 1, pp. 1–20.

41. Martín de la Guardia R., Pérez Sánchez G. (2001). *Historia de la integración europea*. Ariel, Barcelona.

42. Mazower M. (2013). *Governing the world: The history of an idea, 1815 to the present*. Penguin.

43. Northedge F. S. (1986). *The League of Nations: its life and times*. (Leicester Univ. Press).

44. Outeda C.C. (2022). Andreas Papandreou: Towards the European Solidarity. In *The European Union and its Political Leaders* (pp. 243–259). Springer, Cham.

45. Ramiro Troitiño D. (2021). La Comisión para el Estudio de la Unión Europea. El sueño europeo del periodo de entreguerras. *Historia Actual Online*. 54, pp.17–34.

46. Ramiro Troitiño D. (2022). El europeísmo de entreguerras ¿Un paso hacia la integración? El Memorandum de Briand y la Comisión para el Estudio de una Unión Europea. *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 44, pp. 221–241.

Об авторах

Щупленков Олег Викторович – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, права и общественных дисциплин, Ставропольский государственный педагогический институт, филиал в г. Ессентуки (Россия), E-mail: oleg.shup@gmail.com

Щупленков Николай Олегович – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, права и общественных дисциплин, Ставропольский государственный педагогический институт, филиал в г. Ессентуки (Россия), E-mail: veras-nik@yandex.ru

Shchuplenkov Oleg Viktorovich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History, Law and Social Sciences, Stavropol State Pedagogical Institute, branch in Yessentuki (Russia), E-mail: oleg.shup@gmail.com

Shchuplenkov Nikolai Olegovich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History, Law and Social Sciences, Stavropol State Pedagogical Institute, branch in Yessentuki (Russia), E-mail: veras-nik@yandex.ru