

УДК 338.244(597):94(47+57)''1976/1980''

Кудрявцев В.Ю., аспирант кафедры истории России, Курский государственный университет (Россия)

РОЛЬ СССР И ДРУГИХ СТРАН СЭВ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ (1976-1980 ГГ.)

В статье представлена сравнительная характеристика помощи СССР и других стран Совета Экономической Взаимопомощи в развитии народного хозяйства Социалистической Республики Вьетнам в 1976-1980 гг. Проанализированы основные направления экономической помощи Вьетнаму со стороны членов СЭВ, выделены факторы, оказавшие влияние на динамику и результативность взаимодействия сторон. В результате изучения ранее неопубликованных архивных документов, а также работ отечественных и зарубежных исследователей автор приходит к выводу о решающем значении СССР в структуре экономической помощи СЭВ Вьетнаму. Выявлено, что СССР являлся единственным членом СЭВ, который на постоянной основе осуществлял значительные денежные вливания в экономику СРВ, несмотря на провал второго пятилетнего плана развития народного хозяйства Вьетнама. Отмечено, что СССР был вовлечен в строительство наибольшего, в сравнении с другими странами СЭВ, числа крупных объектов народного хозяйства на территории СРВ, что обусловило доминирующие позиции советской стороны в структуре обеспечения вьетнамской экономики необходимыми ресурсами. Установлено, что в отличие от других стран СЭВ Советский Союз помогал СРВ в строительстве предприятий добывающей и энергетической промышленности, имевших стратегическое значение для функционирования народного хозяйства страны. Вместе с тем, в работе приведены факты, доказывающие важную роль остальных стран СЭВ в развитии экономики СРВ. В частности, подчеркнута, что помощь СССР в подготовке вьетнамских рабочих была равнозначной в сравнении с общим вкладом в данный процесс со стороны ГДР, Чехословакии и Болгарии.

Ключевые слова: СССР, СЭВ, Вьетнам, социалистические страны, ГДР, Чехословакия, экономическая помощь, международные организации.

DOI: 10.22281/2413-9912-2024-08-03-52-64

Введение. События последних лет демонстрируют, что геополитическая модель, основанная на доминировании одной страны над другими, является нежизнеспособным пережитком времен «холодной войны». Невооруженным глазом видны тектонические сдвиги, ведущие к укреплению многополярного мироустройства, для которого характерно существование нескольких центров силы. В условиях растущей роли государств Востока и Глобального Юга одним из условий долгосрочного экономического благополучия России является ее последовательная интеграция в региональные объединения и международные организации, демонстрирующие готовность учитывать интересы всех заинтересованных сторон. В ходе саммита Шанхайской организации сотрудничества, прошедшего в июле 2024 г., РФ присоединилась к инициативе "О мировом единстве за справедливый мир, согласие и развитие". Лидеры стран-участников ШОС выступили против «протекционистских действий, односторонних санкций и торговых ограничений», выразив поддержку дальнейшему совершенствованию и реформированию

архитектуры глобального экономического управления [16].

Одним из важных показателей целесообразности пребывания России в том или ином международном объединении является возможность получения равноценной отдачи от вложенных в совместные проекты финансовых и материальных ресурсов. Необходимо исключить ситуации, в которых РФ будет нести необоснованные расходы, идущие вразрез с реальными интересами страны. Возникает необходимость обратиться к историческому опыту участия России в международных экономических организациях, что позволит учесть потенциальные риски, связанные с высокими тратами государства в сложной геополитической ситуации. Значительный опыт подобного рода был накоплен во второй половине XX в. Наибольший, по нашему мнению, научный интерес представляет экономическое взаимодействие СССР с социалистическими странами, входившими в Совет Экономической Взаимопомощи.

23 декабря 1948 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение «об экономических

отношениях между СССР и странами народной демократии», предполагавшее организацию закрытого совещания в Москве с участием делегаций Советского Союза, Чехословакии, Польши, Венгрии, Румынии и Болгарии [30, с. 67]. По итогу совещания 18 января 1949 г. представители указанных стран подписали протокол о создании СЭВ. Целью организации провозглашалось объединение и координация усилий ее участников для развития народного хозяйства, ускорения экономического и технического прогресса, подъема благосостояния населения, повышения уровня индустриализации, увеличения производительности труда в странах, входивших в Совет [12, с. 62]. В 1950 г. в СЭВ вступила ГДР, в 1962 г. – Монголия, десятилетием позже – Куба. Между членами Совета установились тесные торгово-экономические отношения, был накоплен опыт сотрудничества в различных сферах. С 1 января 1964 г. в многосторонних расчетах внутри СЭВ стала использоваться коллективная валюта – переводной рубль [13, с. 93].

Последней страной, присоединившейся к СЭВ в июне 1978 г., стала Социалистическая Республика Вьетнам [44]. После завершения Второй индокитайской войны и последовавшего за этим объединения Вьетнама в единое социалистическое государство в 1976 г. страна остро нуждалась во внешней экономической помощи. Падение Сайгона и окончательная победа коммунистических сил поставили крест на потенциальном получении необходимого уровня содействия со стороны капиталистических стран. В условиях советско-китайского раскола и ставки руководства КНР на поддержку враждебного к СРВ режима Пол Пота в Кампучии, китайско-вьетнамские отношения также находились в стадии деградации. Единственным возможным вариантом для СРВ оставалось получение экономической помощи из социалистических стран, входивших в СЭВ. СССР и другие члены СЭВ были заинтересованы в быстром развитии народного хозяйства СРВ и полноценной интеграции страны в экономические структуры социалистического лагеря. Успехи Вьетнама должны были продемонстрировать высокую привлекательность социалистического пути развития для внеблоковых государств.

В настоящий момент в работах отечественных исследователей содержатся отрывочные данные об экономических связях СРВ и членов Совета. Например, Л.Б. Вардомский отмечает, что после вступления в СЭВ у Вьетнама появилась «возможность направлять своих граждан на работу в СССР, ГДР и Чехословакию» [1, с. 185]. Общие сведения об участии стран СЭВ в процессе развития народного хозяйства СРВ имеются в коллективной монографии «Российско-вьетнамские отношения в современном мире», изданной Институтом экономики РАН [26, с. 23, 92].

Информация о экономическом взаимодействии СРВ и стран СЭВ нашла отражение в работах вьетнамских исследователей, написанных на русском языке. В статье Нгуен Тхи Кам Лана подчеркивается, что на долю СЭВ «приходилось свыше 70% всего объема торгово-экономического сотрудничества СРВ» [19, с. 92]. Некоторые данные о научно-техническом сотрудничестве Вьетнама и стран Совета имеются в исследовании Нгуен Куок Хунга [18, с. 75-76]. В статье Нгуен Ан Ха приведены сведения о численности граждан СРВ, направленных на обучение и работу в СССР, ГДР, Чехословакию и Болгарию. Автор приходит к дискуссионному выводу о том, что «экспорт рабочей силы» из СРВ не приносил значимую экономическую выгоду странам, вовлеченным в данный процесс [17, с. 225].

Значимый объем информации об экономическом взаимодействии Вьетнама с отдельными государствами СЭВ сосредоточен в трудах исследователей из стран Запада. Наибольший интерес авторов привлекает проблематика, связанная с обучением и последующей трудовой деятельностью граждан СРВ в ГДР и Чехословакии [31, 32, 33, 34, 39, 45, 46]. В работах приведены данные о численности вьетнамских рабочих на территории стран СЭВ, дана информация о нормативно-правовой базе и результативности взаимодействия сторон в данной области. Внимания заслуживают исследования профессора Калифорнийского университета К. Швенкель, в которых проанализированы различные аспекты немецко-вьетнамского экономического взаимодействия, в том числе в рамках реконструкции городов в СРВ [40, 41, 42]. Значимый интерес также представляет ряд работ, в которых дана сравнительная

характеристика основных показателей развития народного хозяйства Вьетнама на фоне СССР и других стран СЭВ [36, 37]. Следует отметить, что отдельные выводы западных авторов носят спорный характер. Так, немецкий историк Б. Шефер считает, что в отличии от Советского Союза, ГДР могла предложить Вьетнаму возможности для взаимовыгодного сотрудничества [38, р. 95].

Таким образом, на сегодняшний день в отечественной и зарубежной историографии нет комплексных исследований, посвященных анализу экономической помощи стран СЭВ в развитии народного хозяйства СРВ. В работах отсутствует информация об основных направлениях взаимодействия сторон, не выявлен уровень вовлеченности членов Совета во внутриэкономические процессы СРВ, не проанализирована результативность экономической помощи. При текущем уровне разработанности проблематики не представляется возможным сравнить вклад СССР и других государств СЭВ в развитие экономики Вьетнама. Предлагаемая статья призвана, в определенной степени, восполнить данные пробелы.

Цель статьи – выявить значение советской помощи в развитии экономики СРВ в 1976-1980 гг. в сравнении с содействием, оказываемым Вьетнаму другими странами СЭВ.

Хронологические рамки исследования охватывают временной отрезок с момента официального провозглашения СРВ в 1976 г. и вплоть до завершения второго пятилетнего плана развития народного хозяйства Вьетнама в 1980 г. Рассматриваемый исторический период представляет значительный научный интерес, что обусловлено расширением связей Вьетнама с государствами СЭВ на фоне попытки обеспечения форсированного развития народного хозяйства СРВ путем проведения комплекса социалистических реформ, увеличением зависимости экономики Вьетнама от внешних источников помощи по мере нарастания кризисных явлений внутри страны.

Объект и методы исследования. Объектом исследования являются отношения между Вьетнамом и странами СЭВ во второй половине 1970-х гг. В работе был применен ретроспективный метод, что позволило воссоздать целостную картину международной

ситуации после объединения Вьетнама в 1976 г. В процессе выявления основных направлений помощи СССР и других стран СЭВ в развитии экономики Вьетнама были использованы общенаучные методы – анализ и синтез. Применение указанных методов позволило учесть совокупность внешних факторов, оказывавших влияние на структуру экономического взаимодействия сторон.

Участие государств СЭВ в финансировании второго пятилетнего плана развития народного хозяйства Вьетнама. Еще до момента официального провозглашения СРВ руководство Вьетнама начало разрабатывать пятилетний план развития народного хозяйства объединенной страны на 1976-1980 гг. На тот момент у государства уже был опыт директивного планирования экономического развития, воплотившийся в проведении первой пятилетки (1961-1965 гг.) на территории Демократической Республики Вьетнам [14, с. 134].

В первую очередь, следует отметить, что задачи второй пятилетки были определены под влиянием общенационального энтузиазма после завершения многолетней Второй индокитайской войны и победы в ней коммунистических сил. В плане были прописаны нереалистичные целевые показатели развития народного хозяйства, существенно превышавшие реальные возможности страны. Предполагалось обеспечить быстрый рост национального дохода, провести одновременную индустриализацию и комплекс социалистических преобразований в сельском хозяйстве, достичь механизации обработки 50% от общей площади эксплуатируемых посевных площадей [23, л. 78]. Предполагаемый объем финансовых средств, необходимых для достижения указанных задач, составлял 7,5 млрд долларов [43, р. 308], что равнялось примерно 5,68 млрд руб. по официальному курсу Государственного банка СССР на начало 1976 г. [15].

Общий объем финансовой помощи государств СЭВ, предоставленной Вьетнаму на начальном этапе реализации второй пятилетки составил 5,083 млрд руб. Доля СССР была более 47,5%, а сумма выделенных советской стороной денежных средств превышала аналогичные показатели любого другого члена СЭВ (см. рис. 1). Важно упомянуть, что в указанную сумму включены как деньги,

выделенные СРВ на безвозмездной основе, так и кредитные средства, составившие 82% от общего объема финансовой помощи. Это объясняется тем, что большинство кредитов имели символическую процентную ставку либо же вовсе были беспроцентными. В течение 1970-1980-х гг. имелись неоднократные

прецеденты переноса сроков выплаты и прощения имевшихся у Вьетнама долгов. Немецкая сторона отмечала, что выделенные кредиты «являлись практически безвозмездной помощью, но об этом не говорилось по тактическим соображениям» [20, л. 12, 44].

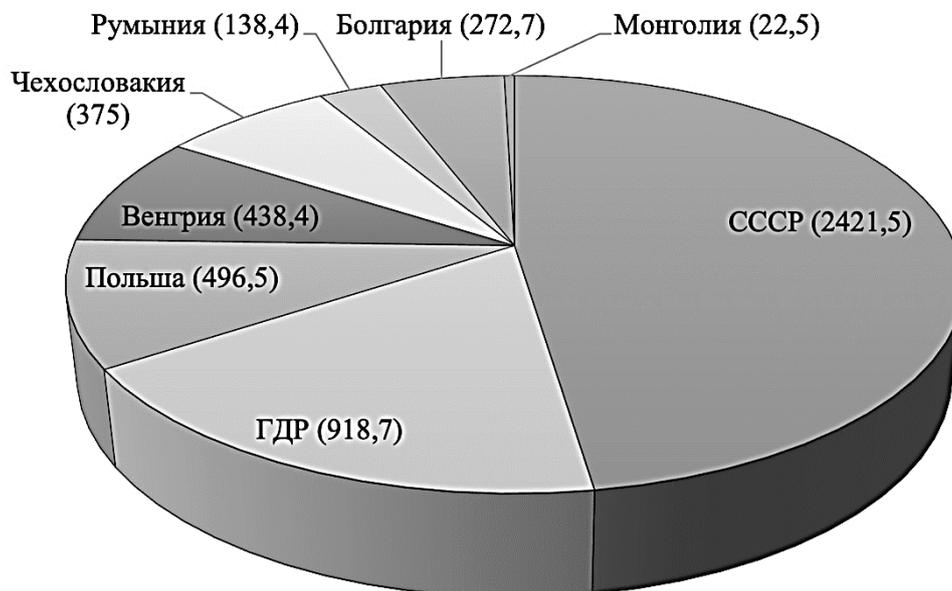


Рис. 1. Финансовая помощь стран СЭВ, выделенная на развитие народного хозяйства СРВ в 1976-1980 гг. (в млн руб.)

Практически сразу после начала реализации второй пятилетки стало очевидным, что выделенные странами СЭВ денежные средства не способны обеспечить выполнение задач, поставленных руководством СРВ. Во второй половине 1970-х гг. вьетнамская экономика находилась под влиянием комплекса негативных факторов, связанных с последствиями ряда разрушительных стихийных бедствий и вооруженных конфликтов. Самым крупным потрясением для народного хозяйства СРВ стала военная агрессия Китая в 1979 г., что в первую очередь было обусловлено отвлечением значительных ресурсов на оборонные нужды страны и серьезными разрушениями в северной части Вьетнама, насыщенной промышленными предприятиями [24, л. 237; 25. л. 39; 9. л. 22].

Сложная внутриэкономическая ситуация в СРВ вызывала необходимость выделения дополнительной финансовой помощи со стороны членов СЭВ. Сразу же после окончания китайской агрессии в марте 1979 г., Чехословакия безвозмездно выделила 20 млн руб. на восстановление наиболее пострадавших в результате

войны отраслей народного хозяйства СРВ. Аналогичные шаги предприняли и другие страны СЭВ. ГДР предоставила Вьетнаму порядка 16 млн рублей, Болгария – 20, сопоставимые суммы были получены от Румынии, Венгрии и Польши. Подобные случаи имели характер одноразовой акции и, как правило, были напрямую связаны с потрясениями, которые испытывала вьетнамская экономика. Предоставляемые объемы финансовых средств были значительно меньше в сравнении с деньгами, полученными СРВ на начальном этапе реализации пятилетки. Суммы, выделяемые странами СЭВ на постоянной основе, и вовсе имели символический характер. Например, Болгария предоставляла СРВ порядка 1,5 млн руб. каждый год [24, л. 162, 222-240].

Указанные примеры не могли сравниться с объемом финансовой помощи, полученной СРВ от советской стороны. За период 1977-1980 гг. СССР в среднем ежегодно выделял Вьетнаму более 290 млн руб. на кредитной основе и более 147 млн руб. безвозмездно. Существуют различные оценки общих расходов СССР на оказание помощи в развитии

экономики СРВ в период второй пятилетки. Согласно советским данным данная цифра составила 4,167 млрд руб., что в 1,72 раза больше суммы, выделенной на начальном этапе реализации пятилетнего плана [22, л. 42].

Нежелание остальных стран СЭВ существенно увеличивать финансовую помощь Вьетнаму сверх изначально выделенных средств объясняется двумя основными причинами. Первая – вместо стремительного экономического роста, достижения озвученных задач второй пятилетки и появления «витрины социализма» в Юго-Восточной Азии народное хозяйство СРВ погрузилось в кризисное состояние. В глазах руководства стран СЭВ Вьетнам утратил инвестиционную привлекательность, став выглядеть как «бездонная яма» [35, р. 26]. Не менее важная причина заключалась в том, что вследствие низкого уровня управления экономикой, дефицита квалифицированных кадров и слабой материально-технической базы государственной статистики вьетнамская сторона не была способна обеспечить эффективное использование полученных финансовых средств [8, л. 20, 45]. Например, к июню 1979 г. из общей суммы денег, выделенных Румынией на реализацию задач пятилетки, СРВ использовала лишь 25% [24, л. 222]. Аналогичные

проблемы, связанные с серьезными сложностями Вьетнама в освоении полученных от членов СЭВ денег, отмечали болгарская и польская стороны [21, л. 33]. В условиях регионального противостояния с Китаем, реалий «холодной войны» и наличия статуса лидера социалистического лагеря СССР, в отличие от других стран СЭВ, не имел возможности отказаться от постоянной финансовой поддержки экономики Вьетнама.

Ресурсное обеспечение вьетнамской экономики странами СЭВ. Помимо значительных денежных средств, народному хозяйству СРВ требовались материальные ресурсы, необходимые для «осуществления социалистической индустриализации, подъема сельскохозяйственного производства и повышения благосостояния населения» [10, л. 39]. Советский Союз выступал в качестве основного торгового партнера Вьетнама, занимая свыше 71% в структуре товарооборота страны с членами СЭВ на начальном этапе реализации пятилетки (см. табл. 1) [21, л. 27-41; 2, с. 216-220]. При этом Вьетнам имел выраженное отрицательное сальдо торгового баланса с членами Совета. В среднем, СРВ импортировала товаров на сумму более чем в 2 раза выше значений экспорта.

Таблица 1

Товарооборот СРВ со странами СЭВ в 1976 г. (в млн руб.)

СССР	ГДР	Чехословакия	Польша	Болгария	Венгрия	Румыния	Монголия	Куба
296,1	55,4	29	17,4	6	5,2	4	1,75	1,4

Между странами СЭВ и Вьетнамом были заключены соглашения, определившие стоимость экспортируемых в СРВ товаров. Практически все члены Совета согласились на поставки по льготным ценам. Так, Вьетнам получал советское сырье по ценам, которые были вдвое ниже существовавших на мировом рынке [11, л. 33]. Куба поставляла вьетнамцам сахар по ценам в 5-10 раз ниже мировых. Исключением стала лишь Румыния, согласившаяся торговать с СРВ только на рыночных условиях [20, л. 15-16].

Финансовые потери, вызванные необходимостью поставок товаров по льготным ценам, вызывали значительное недовольство у руководства стран СЭВ. Специалисты отдела Юго-Восточной Азии при МИД СССР отмечали, что представители «братских социалистических стран» сомневаются в способности

СРВ эффективно использовать поставленные ресурсы, а «сопоставление вьетнамских заявок и степени их удовлетворения свидетельствует о склонности к завышению запрашиваемой помощи без учета реальных потребностей страны» [20, л. 22]. Имелись неоднократные прецеденты жалоб со стороны немецких, чехословацких и польских специалистов, работавших в СРВ, на низкий уровень профессиональных навыков вьетнамцев в области владения современным оборудованием и техникой. Часто отмечался неудовлетворительный уровень организации перевозок поставленных товаров внутри Вьетнама.

Закономерным итогом стало прекращение действия льготных цен и переход на новые принципы ценообразования в торговых отношениях Вьетнама со странами СЭВ. С 1981 г. Советский Союз стал определять стоимость

поставляемых товаров на базе «мировых цен основных рынков» согласно рекомендациям 93 заседания Исполнительного Комитета СЭВ о базе контрактных цен во взаимной торговле членов организации на 1981-1985 гг. Примеру СССР последовали и другие государства СЭВ, однако только советская сторона сразу же выделила кредит в размере 660 млн руб. на покрытие разницы между новой стоимостью товаров и льготными ценами, существовавшими в течение 1976-1980 гг. [22, л. 45, 56].

В период реализации второй пятилетки в советско-вьетнамских торговых отношениях наблюдался значительный подъем. К 1980 г. экспорт СССР в СРВ вырос почти в 2 раза по отношению к показателям 1976 г. [2, с. 216; 3, с. 199]. В сравнении с другими странами СЭВ Советский Союз обладал наибольшими экономическими возможностями для обеспечения народного хозяйства Вьетнама востребованными в рамках реализации задач пятилетки товарами. Так, в 1976 г. советская сторона поставила машины, оборудование и транспортные средства на сумму более 102 млн руб., что сопоставимо с общим объемом экспорта всех категорий товаров остальными странами СЭВ [2, с. 200]. Учитывая серьезные проблемы с вьетнамской железнодорожной инфраструктурой, а также факт того, что в северной части СРВ, в основном, использовался транспорт производства СССР, страны СЭВ в значительной степени зависели от советских поставок [4, л. 7].

Ни один из членов СЭВ, помимо СССР, не мог организовать относительно быструю и недорогую транспортировку больших объемов товаров по морю. Для европейских социалистических государств, входивших в СЭВ, экспорт во Вьетнам был сопряжен со значительными логистическими трудностями, что, в первую очередь, объясняется географической удаленностью СРВ.

Техническое содействие стран СЭВ в строительстве объектов народного хозяйства на территории СРВ. Основная часть ресурсов, поставленных странами СЭВ, направлялась на площадки строительства промышленных предприятий, объектов транспортной и социальной инфраструктуры, сельского хозяйства. Вьетнам не располагал достаточным числом квалифицированных рабочих, возведение объектов осуществлялось в сложных

природно-климатических условиях. Страна нуждалась не только в материальном снабжении строительства, но и в соответствующей проектной документации, кадровом обеспечении, инженерном сопровождении, помощи на начальном этапе эксплуатации.

Все страны СЭВ, за исключением Монголии, в той или иной степени принимали участие в строительстве объектов народного хозяйства на территории Вьетнама. Венгрия обеспечивала строительство нескольких животноводческих хозяйств, хлопкопрядильной фабрики, электролампового завода, предприятия по производству домашних холодильников, завода, специализировавшегося на выпуске деталей для радиоприемников и телевизоров, предприятия по производству угольных брикетов. В обязательства Болгарии входило техническое содействие в строительстве 6 холодильных установок, хозяйства по выращиванию овощей в пригороде Ханоя, завода по производству электрических двигателей прямого тока. В круг ответственности Польши входило возведение вагоноремонтного завода в уезде Зялам, судовой верфи в провинции Куанг Нин. При помощи Чехословакии строились 2 крупных кирпичных завода, завод по производству цинка и свинца, каменный карьер, ТЭС в г. Донгха (мощностью 120 МВт). Существенное значение имело содействие ГДР, ответственной за реконструкцию и расширение типографии «Тиенбо» в Ханое, реконструкцию завода по производству технической бумаги, строительство сталеплавильного и сталепрокатного завода в провинции Тхайнгуен, ряда мелких ремесленных мастерских, предприятия по производству сварочных электродов, фармакологического завода [20, л. 12-49; 21, л. 27-41; 24, л. 162].

Отдельной строкой следует отметить участие ГДР в комплексной реконструкции г. Винь, практически разрушенного в результате последствий американских бомбардировок в годы Второй индокитайской войны. Немецкая сторона разработала проект жилого района города, который должен был состоять из 36 многоквартирных домов, вмещавших примерно 15 тыс. жителей. Учитывая масштабы строительства и сложности, возникшие в процессе реализации проекта, к 1980 г. немецкие специалисты несколько отклонились от первоначального плана. В итоговом исполнении новый район включал

22 дома, обеспечивших жильем около 9 тыс. вьетнамцев [42, р. 32]. У СССР был опыт разработки схожего проекта, отличавшегося значительно большими масштабами. В 1980 г. Ленинградский научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов представил генеральный план Ханоя, включавший в себя основные положения комплексной стратегии развития города до 2000 г. [28, л. 1-18]. При этом, однако, советский проект, в отличие от своего ближайшего немецкого аналога, не предполагал прямого участия страны-разработчика в его реализации.

При возведении некоторых объектов между странами СЭВ происходило распределение зон ответственности. Так, деревообрабатывающий комбинат в г. Винь строился совместными усилиями Польши и Чехословакии, ряд небольших предприятий по производству кирпича – Румынии и Болгарии, завод керамических изделий – Болгарии, Венгрии и ГДР, завод по переработке сахарного тростника, а также больница на 500 коек в г. Винь – Польши и Кубы.

Не вызывает сомнения, что указанные объекты, возводимые членами СЭВ, сыграли важное значение в процессе развития народного хозяйства СРВ. Ключевая роль СССР, в сравнении с другими странами Совета, заключалась в обеспечении строительства опорных промышленных предприятий, имевших стратегическое значение для вьетнамской экономики.

В течение 1976-1980 гг. Советский Союз оказывал помощь в строительстве более 80 объектов народного хозяйства СРВ. Крупнейшая в Юго-Восточной Азии ГЭС «Хоабинь» (общей мощностью 1920 МВт), ТЭС «Фалай», цементный завод «Бимшон», мост «Тханг Лонг» через реку Хонгха, Иен-Байский завод вискозной целлюлозы, ряд крупнейших во Вьетнаме объектов добывающей промышленности (угольные шахты «Хетам» и «Монгзыонг», апатитовый рудник «Лаокай», оловянный рудник «Тинтук» и др.), завод каустической соды в провинции Донгнай, станция космической связи «Лотос-1», 2 домостроительных комбината, завод по ремонту карьерного оборудования в провинции Куанг Нин, завод по производству дизельных моторов Д50Л – все это лишь малая часть объектов, строительство которых

осуществлялось силами СССР [7, л. 14; 27, с. 120, 441, 345; 5, л. 16-125].

Вместе с тем, СССР, как и другие государства СЭВ, использовал возможности для достижения конечного результата путем кооперации с членами Совета. Распространенной практикой являлась закупка оборудования, необходимого для функционирования построенных предприятий. Так, крупнейшая во Вьетнаме ТЭС «Фалай» была обеспечена комплектным оборудованием чехословацкого производства. [20, л. 13]. Имелись и случаи вынужденного обращения к капиталистическим странам. Например, в рамках исполнения обязательств по расширению завода гальванических элементов советская сторона не смогла обеспечить работоспособность разработанной технологии производства электролитической двуокиси марганца и была вынуждена купить технологию и необходимое оборудование у испанской фирмы «Сегаса» [5, л. 93].

Роль государств СЭВ в процессе подготовки вьетнамских рабочих. Как отмечалось ранее, СРВ испытывала острую потребность в появлении достаточного числа квалифицированных рабочих, способных выполнять задачи по развитию народного хозяйства страны вне зависимости от присутствия специалистов из социалистических государств.

В годы второй пятилетки с помощью стран СЭВ во Вьетнаме было развернуто строительство ряда образовательных учреждений по подготовке рабочих наиболее востребованных специальностей. ГДР, Чехословакия, Польша и Венгрия оказывали техническое содействие в возведении 6 профессиональных технических училищ с суммарным контингентом обучающихся до 3 тыс. человек. В зоне ответственности СССР было строительство 8 аналогичных училищ с контингентом обучающихся 750-1000 человек в каждом учреждении [6, л. 165].

Значительное число граждан СРВ проходило обучение рабочим профессиям в странах СЭВ. Так, порядка 5 тыс. вьетнамских специалистов было подготовлено в Болгарии. Более 1000 вьетнамцев освоили специальности, связанные с обслуживанием и эксплуатацией морских судов, в образовательных учреждениях Польши [20, л. 29-32]. Не менее 3,5 тыс. граждан СРВ получили профессии слесаря,

сварщика, токаря, электрика и кузнеца в учебных заведениях среднего профессионального образования Чехословакии [31, s. 73]. Более 6 тыс. вьетнамских рабочих было подготовлено в профессиональных технических училищах СССР [6, л. 165].

Вместе с нарастанием кризисных явлений в экономике СРВ к концу 1970-х гг. и потерей инвестиционной привлекательности Вьетнама в глазах руководства государств СЭВ планы по подготовке рабочих на территории стран Совета приняли гораздо большие масштабы. В 1980 г. СРВ подписала соглашения с ГДР, Чехословакией и Болгарией, предполагавшие обучение вьетнамцев в условиях действовавших производств с последующей обязательной работой на промышленных предприятиях указанных стран в течение 4-5 лет [32, р. 6]. Спустя год аналогичные договоренности были заключены с Советским Союзом. За 10 лет взаимодействия сторон в данной области число граждан СРВ, обучавшихся и работавших на советских предприятиях, составило порядка 100 тыс. человек [29, с. 42]. Не менее 70 тыс. вьетнамцев прошли подготовку на предприятиях ГДР [39, р. 1]. Более 38 тыс. вьетнамских граждан получили соответствующую квалификацию в Чехословакии [31, s. 75-78].

Решение о начале подготовки вьетнамских граждан на условиях последующей «отработки» средств, затраченных на их обучение, демонстрирует стремление руководства стран СЭВ извлечь выгоду из экономического взаимодействия с СРВ на фоне окончательного провала второй пятилетки. Благодаря привлечению рабочих из Вьетнама ГДР, Чехословакия, Болгария и СССР обеспечили заполнение востребованных вакансий на промышленных предприятиях. Граждане СРВ не имели возможности прервать свою трудовую деятельность ранее обозначенного в соглашениях срока, что позволяло нивелировать угрозу потери специалистов в результате движения рабочей силы. К результату взаимодействия сторон в данной области также следует отнести насыщение вьетнамской экономики квалифицированными кадрами с большим опытом работы.

Приведенные данные демонстрируют, что значение общей помощи ГДР, Болгарии и Чехословакии в подготовке вьетнамских рабочих было сопоставимо с вкладом СССР. В

отличии от других направлений экономического взаимодействия подготовка рабочих не требовала вложения больших финансовых и материальных ресурсов. Благодаря появлению большего числа вьетнамских квалифицированных кадров создавалась перспектива постепенного уменьшения числа специалистов из стран СЭВ, задействованных в процессе реализации планов экономической помощи Вьетнаму.

Заключение. Таким образом, страны СЭВ оказали комплексную помощь в развитии народного хозяйства СРВ в период 1976-1980 гг. Вьетнаму были выделены значительные денежные средства, достаточные, если не для выполнения задач, зафиксированных во второй пятилетке, то как минимум для достижения существенного прогресса в экономике. Товарооборот СРВ с членами Совета имел несбалансированный характер и, по сути, представлял из себя снабжение вьетнамского народного хозяйства необходимыми ресурсами в счет выделенных самими же странами СЭВ кредитов. Силами членов СЭВ во Вьетнаме было развернуто масштабное строительство объектов промышленности, сельского хозяйства, социальной и транспортной инфраструктуры, призванных создать возможности для самостоятельного развития страны. Наконец, при помощи стран СЭВ было подготовлено значительное число вьетнамских рабочих, что означало улучшение кадрового потенциала экономики СРВ.

СССР играл ключевую роль в структуре экономической помощи, оказываемой СЭВ в развитии народного хозяйства Вьетнама. Результативность советской помощи целесообразно сравнивать не с показателями отдельных стран СЭВ, а с совокупным экономическим эффектом, достигнутым в рамках комплексной поддержки СРВ всеми остальными членами Совета. Если в начальный период реализации второй пятилетки финансовая помощь СССР была примерно равна сумме, полученной Вьетнамом от всех остальных стран СЭВ, то в течение 1977-1980 гг. Советский Союз остался единственным членом организации, который на постоянной основе осуществлял значительные объемы денежных вливаний в экономику СРВ. В силу того, что СССР был вовлечен в строительство, наибольшего, в сравнении с другими

странами СЭВ, числа крупных объектов народного хозяйства на территории СРВ советская сторона занимала доминирующие позиции в структуре обеспечения вьетнамской экономики необходимыми ресурсами. За исключением некоторых объектов, возводимых силами Чехословакии, только СССР помогал СРВ в строительстве предприятий добывающей и энергетической промышленности. Объекты советского технического содействия имели стратегическое значение для функционирования народного хозяйства СРВ. Некоторые из них характеризовались беспрецедентными для истории Вьетнама и всей Юго-Восточной Азии масштабами.

Вместе с тем, все вышесказанное не отменяет важного значения помощи остальных стран СЭВ в развитии экономики СРВ. Финансовые средства, выделенные социалистическими странами Европы, создали возможность для решения

острых проблем, стоявших перед Вьетнамом. Объекты народного хозяйства, построенные при техническом содействии стран СЭВ, обусловили появление новых рабочих мест, повышение уровня обеспеченности вьетнамской экономики отдельными категориями товаров, улучшение ситуации в социальной сфере. Общий вклад Болгарии, Чехословакии и ГДР в подготовку вьетнамских рабочих, по нашему мнению, следует охарактеризовать как равнозначный по отношению к роли СССР в данном процессе.

Анализ результатов проведенного исследования способен помочь определить степень целесообразности пребывания РФ в тех или иных международных объединениях. Сегодня для России как никогда важно укрепление связей с партнерами, демонстрирующими готовность к взаимовыгодному, равноправному сотрудничеству, результаты которого будут отвечать реальным интересам нашей страны.

Список литературы

1. Вардомский Л.Б. Вьетнам и Россия: взаимное экономическое сотрудничество в меняющихся геополитических и геоэкономических условиях // *Пространственная экономика*. 2022. №4. С 181-200.
2. Внешняя торговля СССР в 1976 году (Статистический сборник). М.: Статистика, 1977. 312 с.
3. Внешняя торговля СССР в 1980 году (Статистический сборник). М.: Финансы и статистика, 1981. 279 с.
4. Государственный архив Республики Татарстан (ГАРТ). Ф. Р768. Оп. 1. Д. 2202.
5. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-5446. Оп. 112. Д. 1217.
6. ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 110. Д. 1390.
7. ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 112. Д. 1393.
8. ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 136. Д. 1519.
9. ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 135. Д. 1640.
10. ГАРФ. Ф. 5451. Оп. 72. Д. 777.
11. ГАРФ. Ф. Р-4459. Оп. 44. Д. 5105.
12. Жиряков И.Г. Зарождение западноевропейской экономической интеграции и создание СЭВ: общее и отличительное // *Локус: люди, общество, культуры, смыслы*. 2020. №3. С. 54-68.
13. Кондрашин В.В., Тюрина Е.А. Деятельность СССР по укреплению торгово-экономических отношений с Германской Демократической Республикой и Европейским экономическим союзом в рамках Совета экономической взаимопомощи в 1960-е гг. // *Известия ВУЗов. Поволжский регион. Гуманитарные науки*. 2019. №4 (52). С. 88-102.
14. Коровяковский И.В. Динамика развития экономических взаимоотношений между ДРВ и СССР в 1955-1965 гг. // *Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета*. 2012. №1(21). С. 129-140.
15. Курсы валют за период до 01.07.1992. [Электронный ресурс]: Сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: https://www.cbr.ru/currency_base/OldVal/ (дата обращения: 15.05.2024).
16. Лидеры стран ШОС утвердили Астанинскую декларацию. [Электронный ресурс]: Сайт Российского агентства правовой и судебной информации. 04.07.2024. URL: https://rapsinews.ru/international_news/20240704/310071944.html (дата обращения: 07.07.2024).
17. Нгуен Ан Ха. Трудовое сотрудничество между Вьетнамом и РФ в начале 21 века:

- возможности и проблемы // Российско-вьетнамские отношения: современность и история. Взгляд двух сторон. М.: ИДВ РАН, 2013. С. 221-239.
18. Нгуен Куок Хунг Вьетнамо-российское сотрудничество и развитие научно-технологической сферы в СРВ // Вьетнамские исследования. 2014. №4. С. 73-90.
19. Нгуен Тхи Кам Лан Развитие внешнеэкономических связей Вьетнама и перспективы сотрудничества с Россией // Российский внешнеэкономический вестник. 2012. №1. С. 89-100.
20. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 5 Оп. 69. Д. 2310.
21. РГАНИ. Ф. 5. Оп. 73. Д. 1405.
22. РГАНИ. Ф. 5. Оп. 84. Д. 591.
23. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 365. Оп. 9. Д. 2540.
24. РГАЭ. Ф. 365. Оп. 9. Д. 2753.
25. РГАЭ. Ф. 365. Оп. 9. Д. 2674.
26. Российско-вьетнамские отношения в современном мире: Коллективная монография / Отв. ред. Л.Б. Вардомский, И.А. Коргун. М.: Институт экономики РАН, 2021. 147 с.
27. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами: Действующие договоры, соглашения и конвенции, вступившие в силу между 1 января и 31 декабря 1978 года. Вып. XXXIV. М.: Междунар. отн., 1980.
28. Центральный государственный архив научно-технической документации Санкт-Петербурга (ЦГАНТД СПб). Ф. Р-29. Оп. 33. Д. 144.
29. Чесноков А.С. Вьетнамская диаспора в России: история и современность // Известия Уральского государственного университета. Серия 3: общественные науки. 2009. №3(69). С. 40-46.
30. Широков О.Н. Цели и функции СЭВ в начальный период развития // Вестник Чувашского университета. 2006. №3. С. 64-70.
31. Alamgir A. «Plně mobilní pracovní síla». Vietnamci měli v Československu osmdesátých let zaplnit díry na místním trhu práce // Paměť a Dějiny. 2021. no. 4. ss. 68-81.
32. Bösch F., Su Phi Hong Invisible, Successful, and Divided Vietnamese in Germany Since the Late 1970s. WIDER Working Paper 2018/15. Helsinki: UNU-WIDER, 2018. 20 p.
33. Brázdová J. Vietnamci v ČR - důvody imigrace po roce 1989. Praha: Univerzita Karlova, fakulta sociálních věd, 2012. 37 s.
34. Chaloupek P. Ekonomické aspekty vietnamské migrace do ČSSR. Brno: Masarykova univerzita, ekonomicko-správní fakulta, 2023. 67 s.
35. Donell J.C. Vietnam 1979: Year of Calamity // Asian Survey. 1980. Vol. 20. No. 1. pp. 19-32.
36. Dumitriu R., Stefanescu R. Economic Development of Comecon Countries. [Электронный ресурс]: Munich Personal RePEc Archive (MPRA), Paper No. 89012. 2018. URL: https://mpra.ub.uni-muenchen.de/89012/1/MPRA_paper_89012.pdf (дата обращения: 14.07.2024).
37. Faudot A., Marinova T., Nenovsky N. Comecon Monetary Mechanisms. A History of Socialist Monetary Integration (1949 – 1991). [Электронный ресурс]: Munich Personal RePEc Archive (MPRA), Paper No. 114701. 2022. URL: https://mpra.ub.uni-muenchen.de/114701/1/MPRA_paper_114701.pdf (дата обращения: 17.07.2024).
38. Schaefer B. Comrades of Color: East Germany in the Cold War World. Chapter 4 Socialist Modernization in Vietnam: The East German Approach, 1976-89. N.Y., Oxford: Berghahn Books, 2015. pp. 95-114.
39. Schmitt J.M. "With Vietnam We Are Bound as Brothers": Theorizing Socialism, Internationalism, and the Politics of Public Agency Among Vietnamese Contract Workers in the German Democratic Republic. Atlanta: Georgia State University, 2013. 91 p.
40. Schwenkel C. Building Socialism: The Afterlife of East German Architecture in Urban Vietnam. Durham, NC: Duke University Press, 2020. 432 p.
41. Schwenkel C. Development Through Dispossession: Coffee as Mutual Aid between Vietnam and East Germany // Cold War History. 2022. pp. 1-19.
42. Schwenkel C. Ruination and Reconstruction: East German Utopian Planning in Postwar Vietnam // The Berlin Journal. 2016. Issue 30. pp. 30-33.
43. Ta Huu Phuong, Guy Ta The Postwar Economic Planning and Development of Vietnam //

Sotheast Asian Affairs. 1978. pp. 305-311.

44. Vietnam Joins Comecon // The New York Times. June 30, 1978.

45. Vũ Vân Phạm Vertragsarbeiterinnen in der DDR – Frauen aus Vietnam im Blick. [Электронный ресурс]: Bundeszentrale für politische Bildung. Deutschland Archiv. URL: <https://www.bpb.de/themen/deutschlandarchiv/548449/vertragsarbeiterinnen-in-der-ddr/> (дата обращения: 26.06.2024).

46. Weiss K., Dennis M. Erfolg in der Nische? Die Vietnamesen in der DDR und in Ostdeutschland. Münster: LIT Verlag, 2005. 176 s.

THE ROLE OF THE USSR AND OTHER COMECON COUNTRIES IN THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM (1976-1980)

The article presents a comparative characteristic of the assistance of the USSR and other countries of the Council for Mutual Economic Assistance in the development of the national economy of the Socialist Republic of Vietnam in 1976-1980. The main directions of economic assistance to Vietnam from CMEA members are analyzed, the factors that influenced the dynamics and effectiveness of interaction between the parties are highlighted. As a result of the study of previously unpublished archival documents, as well as the works of domestic and foreign researchers, the author concludes about the decisive importance of the USSR in the structure of CMEA economic assistance to Vietnam. It is revealed that the USSR was the only member of CMEA, which on a permanent basis carried out significant cash injections into the economy of the SRV, despite the failure of the second five-year plan for the development of the national economy of Vietnam. It is noted that the USSR was involved in the construction of the largest, in comparison with other CMEA countries, the number of large objects of national economy in the territory of the SRV, which determined the dominant position of the Soviet side in the structure of providing the Vietnamese economy with necessary resources. It is established that unlike other CMEA countries, the Soviet Union helped the SRV in the construction of mining and energy industry enterprises, which were of strategic importance for the functioning of the national economy of the country. At the same time, the paper presents facts proving the important role of other CMEA countries in the development of the economy of the SRV. In particular, it is emphasized that the USSR's assistance in training Vietnamese workers was of equal importance compared to the total contribution to this process by the GDR, Czechoslovakia, and Bulgaria.

Keywords: USSR, CMEA, Vietnam, socialist countries, GDR, Czechoslovakia, economic assistance, international organizations.

References

1. Vardomskii L.B. (2022) V'etnam i Rossiya: vzaimnoe ekonomicheskoe sotrudnichestvo v menyayushchikhsya geopoliticheskikh i geoeconomicheskikh usloviyakh. [Vietnam and Russia: mutual economic cooperation in a changing geopolitical and geoeconomic environment] // Prostranstvennaya ekonomika [Spatial economy]. 2022. №4. pp. 181-200.

2. Vneshnyaya trgovlya SSSR v 1976 godu (Statisticheskii sbornik) (1977) [Foreign trade of the USSR in 1976 (Statistical collection)]. M.: Statistika, 1977. 312 p.

3. Vneshnyaya trgovlya SSSR v 1980 godu (Statisticheskii sbornik) (1981) [Foreign trade of the USSR in 1980 (Statistical collection)]. M.: Finansy i statistika, 1981. 279 p.

4. Gosudarstvennyi arkhiv Respubliki Tatarstan (GART). [State archive of the Republic of Tatarstan]. F. R768. Op. 1. D. 2202.

5. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii (GARF). [State archive of the Russian Federation]. F. R-5446. Op. 112. D. 1217.

6. GARF. F. R-5446. Op. 110. D. 1390.

7. GARF. F. R-5446. Op. 112. D. 1393.

8. GARF. F. R-5446. Op. 136. D. 1519.

9. GARF. F. R-5446. Op. 135. D. 1640.

10. GARF. F. 5451. Op. 72. D. 777.

11. GARF. F. R-4459. Op. 44. D. 5105.

12. Zhiryakov I.G. (2020) Zarozhdenie zapadnoevropeiskoi ekonomicheskoi integratsii i sozdanie SEV: obshchee i otlichitel'noe [The emergence of Western European economic integration and the establishment of CMEA: common and distinctive features] // Lokus: lyudi, obshchestvo, kul'tury, smysly [Locus: people, society, cultures, meanings]. 2020. №3. pp. 54-68.

13. Kondrashin V.V., Tyurina E.A. (2019) Deyatel'nost' SSSR po ukrepleniyu torgovo-ekonomicheskikh otnoshenii s Germanskoi Demokraticheskoi Respublikoi i Evropeiskim ekonomicheskim soyuzom v ramkakh Soveta ekonomicheskoi vzaimopomoshchi v 1960-e gg.

[Activities of the USSR to strengthen trade and economic relations with the German Democratic Republic and the European Economic Union within the framework of the Council for Mutual Economic Assistance in the 1960s] // *Izvestiya VUZov. Povolzhskii region. Gumanitarnye nauki* [News of universities. The Volga region. Humanities]. 2019. №4 (52). pp. 88-102.

14. Korovyakovskii I.V. (2012) *Dinamika razvitiya ekonomicheskikh vzaimootnoshenii mezhdru DRV i SSSR v 1955-1965 gg.* [Dynamics of development of economic relations between the DRV and the USSR in 1955-1965] // *Uchenye zapiski. Elektronnyi nauchnyi zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific notes. Electronic scientific journal of Kursk State University]. 2012. №1(21). pp. 129-140.

15. *Kursy valyut za period do 01.07.1992.* (2020) Sait Tsentral'nogo banka Rossiiskoi Federatsii. [Exchange rates for the period up to 01.07.1992. Website of the Central Bank of the Russian Federation]. URL: https://www.cbr.ru/currency_base/OldVal/ (accessed: 15.05.2024).

16. *Lidery stran ShOS utverdili Astaninskuyu deklaratsiyu* (2024) Sait Rossiiskogo agentstva pravovoi i sudebnoi informatsii. 04.07.2024. [The leaders of the SCO countries approved the Astana Declaration. Website of the Russian Agency for Legal and Judicial Information. 04.07.2024]. URL: https://rapsinews.ru/international_news/20240704/310071944.html (accessed: 07.07.2024).

17. Nguen An Kha (2013) *Trudovoe sotrudnichestvo mezhdru V'etnamom i RF v nachale 21 veka: vozmozhnosti i problemy* [Labor Cooperation between Vietnam and the Russian Federation at the Beginning of the 21st Century: Opportunities and Challenges] // *Rossiisko-v'etnamskie otnosheniya: sovremennost' i istoriya. Vzglyad dvukh storon* [Russian-Vietnamese relations: modernity and history. A view of the two sides]. M.: IDV RAN, 2013. pp. 221-239.

18. Nguen Kuok Hung (2014) *V'etnamo-rossijskoe sotrudnichestvo i razvitie nauchno-tehnologicheskoi sfery v SRV* [Vietnam-Russia cooperation and development of science and technology in the SRV] // *V'etnamskie issledovaniya* [Vietnamese studies]. 2014. №4. pp. 73-90.

19. Nguen Thi Kam Lan (2012) *Razvitie vneshnejekonomicheskikh svyazey V'etnama i perspektivy sotrudnichestva s Rossiej* [Development of Vietnam's foreign economic relations and prospects for cooperation with Russia] // *Rossiiskij vneshnejekonomicheskij vestnik* [Russian foreign economic bulletin]. 2012. №1. pp. 89-100.

20. *Rossiiskij gosudarstvennyj arhiv novejshej istorii (RGANI)*. [Russian state archive of contemporary history]. F. 5 Op. 69. D. 2310.

21. RGANI. F. 5. Op. 73. D. 1405.

22. RGANI. F. 5. Op. 84. D. 591.

23. *Rossiiskij gosudarstvennyj arhiv jekonomiki (RGAJe)*. [Russian state archive of economics]. F. 365. Op. 9. D. 2540.

24. RGAJe. F. 365. Op 9. D. 2753.

25. RGAJe. F. 365. Op. 9. D. 2674.

26. *Rossiisko-v'etnamskie otnosheniya v sovremennom mire: Kollektivnaja monografija* (2021) [Russian-Vietnamese relations in the modern world: a collective monograph] / Ed. by L.B. Vardomskij, I.A. Korgun. M.: Institut jekonomiki RAN, 2021. 147 p.

27. *Sbornik dejstvujushhikh dogovorov, soglashenij i konvencij, zakljuchennykh SSSR s inostrannymi gosudarstvami: Dejstvujushhie dogovory, soglasheniya i konvencii, vstupivshie v silu mezhdru 1 janvarja i 31 dekabrya 1978 goda. Vyp. XXXIV (1980)* [Collection of effective treaties, agreements and conventions concluded by the USSR with foreign states: Effective treaties, agreements and conventions that entered into force between January 1 and December 31, 1978. Vol. XXXIV]. M.: Mezhdunar. otn., 1980.

28. *Central'nyj gosudarstvennyj arhiv nauchno-tehnicheskoi dokumentacii Sankt-Peterburga (CGANTD SPb)*. [Central state archive of scientific and technical documentation of St. Petersburg]. F. R-29. Op. 33. D. 144.

29. Chesnokov A.S. (2009) *V'etnamskaja diaspora v Rossii: istorija i sovremennost'* [Vietnamese diaspora in Russia: history and modernity] // *Izvestija Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 3: obshhestvennye nauki* [Proceedings of the Ural state university. Series 3: social sciences]. 2009. №3(69). pp. 40-46.

30. Shirokov O.N. (2006) *Celi i funkcii SJeV v nachal'nyj period razvitija* [Aims and functions

of CMEA in the initial period of development] // *Vestnik Chuvashskogo universiteta [Bulletin of Chuvash University]*. 2006. №3. pp. 64-70.

31. Alamgir A. (2021) «Plně mobilní pracovní síla». Vietnamci měli v Československu osmdesátých let zaplnit díry na místním trhu práce ["Fully mobile workforce". Vietnamese were supposed to fill the holes in the local labour market in 1980s Czechoslovakia] // *Paměť a Dějiny. [Memory and History]*. 2021. no. 4. ss. 68-81.

32. Bösch F., Su Phi Hong (2018) *Invisible, Successful, and Divided Vietnamese in Germany Since the Late 1970s*. WIDER Working Paper 2018/15. Helsinki: UNU-WIDER, 2018. 20 p.

33. Brázdová J. (2012) *Vietnamci v ČR - důvody imigrace po roce 1989 [Vietnamese in the Czech Republic - reasons for immigration after 1989]*. Praha: Univerzita Karlova, fakulta sociálních věd [Prague: Charles University, Faculty of social sciences], 2012. 37 s.

34. Chaloupek P. (2023) *Ekonomické aspekty vietnamské migrace do ČSSR [Economic aspects of Vietnamese migration to Czechoslovakia]*. Brno: Masarykova univerzita, ekonomicko-správní fakulta [Brno: Masaryk University, Faculty of economics and administration], 2023. 67 s.

35. Donell J.C. (1980) *Vietnam 1979: Year of Calamity* // *Asian Survey*. 1980. Vol. 20. No. 1. pp. 19-32.

36. Dumitriu R., Stefanescu R. (2018) *Economic Development of Comecon Countries*. Munich Personal RePEc Archive (MPRA), Paper No. 89012. 2018. URL: https://mpra.ub.uni-muenchen.de/89012/1/MPRA_paper_89012.pdf (accessed: 14.07.2024).

37. Faudot A., Marinova T., Nenovsky N. (2022) *Comecon Monetary Mechanisms. A History of Socialist Monetary Integration (1949 – 1991)*. Munich Personal RePEc Archive (MPRA), Paper No. 114701. 2022. URL: https://mpra.ub.uni-muenchen.de/114701/1/MPRA_paper_114701.pdf (accessed: 17.07.2024).

38. Schaefer B. (2015) *Comrades of Color: East Germany in the Cold War World*. Chapter 4 *Socialist Modernization in Vietnam: The East German Approach, 1976-89*. N.Y., Oxford: Berghahn Books, 2015. pp. 95-114.

39. Schmitt J.M. (2013) "With Vietnam We Are Bound as Brothers": Theorizing Socialism, Internationalism, and the Politics of Public Agency Among Vietnamese Contract Workers in the German Democratic Republic. Atlanta: Georgia State University, 2013. 91 p.

40. Schwenkel C. (2020) *Building Socialism: The Afterlife of East German Architecture in Urban Vietnam*. Durham, NC: Duke University Press, 2020. 432 p.

41. Schwenkel C. (2022) *Development Through Dispossession: Coffee as Mutual Aid between Vietnam and East Germany* // *Cold War History*. 2022. pp. 1-19.

42. Schwenkel C. (2016) *Ruination and Reconstruction: East German Utopian Planning in Postwar Vietnam* // *The Berlin Journal*. 2016. Issue 30. pp. 30-33.

43. Ta Huu Phuong, Guy Ta (1978) *The Postwar Economic Planning and Development of Vietnam* // *Sotheast Asian Affairs*. 1978. pp. 305-311.

44. *Vietnam Joins Comecon* // *The New York Times*. June 30, 1978.

45. Vũ Văn Phạm (2024) *Vertragsarbeiterinnen in der DDR – Frauen aus Vietnam im Blick [Contract workers in the GDR – women from Vietnam in view]*. Bundeszentrale für politische Bildung. Deutschland Archiv. [Federal agency for civic education. Germany archive]. URL: <https://www.bpb.de/themen/deutschlandarchiv/548449/vertragsarbeiterinnen-in-der-ddr/> (accessed 26.06.2024).

46. Weiss K., Dennis M. (2005) *Erfolg in der Nische? Die Vietnamesen in der DDR und in Ostdeutschland [Success in the niche? The Vietnamese in the GDR and East Germany]*. Münster: LIT Verlag, 2005. 176 s.

Об авторе

Кудрявцев Владислав Юрьевич – аспирант, ассистент кафедры истории России, Курский государственный университет (Россия), E-mail: kudrvl62@mail.ru

Kudryavtsev Vladislav Yuryevich – postgraduate student, assistant of the Department of History of Russia, Kursk State University (Russia), E-mail: kudrvl62@mail.ru