

УДК 94(438)

**Рыбин Д.В.**, кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский институт ВГУЮ (РПА Минюста) (Россия)

### ЛЕГАЛИСТСКИЕ ИДЕИ О НЕЗАВИСИМОСТИ ПОЛЬШИ В ПОСЛЕДНЕЙ ТРЕТИ XIX В.

В нашей статье раскрывается вопрос о противоречивом отношении российских либеральных юристов (легалистов) к польской проблеме. Одни основываясь на необходимости сохранения государства были готовы пойти на ограничение польской автономии, другие (Б.Н. Чичерин) исходя из примата прав человека требовали расширения прав Царства Польского, вплоть до предоставления этой стране независимости. Целью работы является выявление позиции лидеров общественного мнения среди либеральных юристов (легалистов) во второй половине XIX века по польскому вопросу. Определить границы раскола между умеренными либералами по вопросу о степени самостоятельности Привислинского края. Актуальность работы состоит в том, что впервые показана сложная позиция легалистов о характере взаимоотношений русского и польского народа, о попытках сконструировать духовное единство двух народов недружелюбно настроенных друг по отношению к другу. В ходе исследования применялись проблемно-хронологический, сравнительный и структурный методы. Исследование по данной теме проводится впервые. Архивные материалы по теме состоят, в основном из переписки легалистов, в которой выражались мнения о Польше. Также источник информации можно подчеркнуть в опубликованных трудах легалистов.

**Ключевые слова:** Д.А. Милютин, Н.А. Милютин, Б.Н. Чичерин, консервативные либералы, легалисты, русификация, Царство Польское, Привислинский край.

DOI:10.22281/2413-9912-2024-08-04-119-125

**Введение.** Проблема Польши и мнения либералов о ее статусе в империи относительно редко обсуждались учеными в XX веке. В качестве примера можно привести работы В. Булата о политических партиях и польском вопросе. Советские историки, в целом, оценивали либеральные идеи по национальному вопросу очень критично. Считали, что либералы стремились обмануть народы. В их числе В.С. Гусакова и Т.Ю. Бурмистрова [2].

История столкновения по вопросу о национальных меньшинствах с участием Чичерина, Ренненкампа и Милютина в конце XIX века не получила подробного освещения в научной литературе. Исключение составляет только работа В.А. Китаева [11, с.116-123]. Существует много работ о взаимодействии государства с поляками, которые только косвенно относятся к заявленной теме. Среди них можно выделить труд К.А. Соловьева о политической системе России в которой он передает глубокий скептицизм Б.Н. Чичерина, отраженный в переписке с Милютиным [24]. В ряде работ В.В. Шелохаева подробно освещается национальный дискурс в программах либеральных партий начала XX века [28].

Большое внимание польской проблеме в либеральном дискурсе уделила исследовательница Н.В. Дмитриева. В своем диссертационном исследовании она подробно проанализировала некоторые дискуссии, возникающие между разными либеральными группами о будущем Польши [4; 5]. В своем исследовании Н.В. Дмитриева подробно проанализировала дискуссии о польском вопросе, активно проходившие в последние 20 лет империи.

Но она, упустила из виду дискуссию развернувшуюся между Ренненкампом, Милютиным и Чичериным в 1898-1900 гг., польский вопрос в ее изложении превратился только в реализацию кадетского проекта, в то время как были другие либеральные партии. Также исследовательница, наряду с А.Н. Егоровым [7] представляет подробную историографию по проблеме национальных групп в России на рубеже веков.

Наряду с Дмитриевой сходные работы по национально-государственному устройству империи выполняет Н.Г. Карнишина [8; 9; 10] В.Н. Кудряшев [13; 14; 15], Д.П. Кондратенко [12]. Отдельно стоит выделить работу посвященную территориальному управлению Царства Польского на рубеже веков [1].

**Объекты и методы исследования.** В нашей работе мы использовали ряд методов. В том числе диахронический метод – использовали при изложении фактов и событий в хронологической последовательности. Сравнительно - исторический метод мы использовали при сравнении позиций консервативных либералов и либеральных консерваторов. Применялся также структурно - функциональный метод, который позволил разделять объект исследования на составные части и выявлении внутренней связи и соотношений между ними.

**Результаты и их обсуждение.** Польша была на “особом счету” после второго восстания (1860-х годов). Государственная политика в отношении царства не отличалась последовательностью. Большинство чиновников консервативных

и либеральных относились к полякам с предубеждением. Либеральные реформы использовались как инструмент преобразования для ослабления влияния польской элиты. Например, в 1864–1866 гг. возник конфликт о характере реформы в Польше. Н.А. Милютин (статс-секретарь по делам Польши) “схлестнулся” с В.А. Арцимовичем (вице-президент Государственного Совета Польши). Первый проводил реформы радикально, быстро, второй требовал соблюдения законности, настаивал на постепенном ходе преобразований. При этом оба принадлежали к либеральному лагерю.

До 1869 года польский язык оставался основным языком в Царстве. С того года началась русификация края (Милютин скептически оценивал возможность русификации Польши). Сначала коренной язык удалили из всех образовательных учреждений. С 1876 года (судебная реформа) русский язык стал языком судопроизводства. В итоге все судебные заседания проходили с переводчиками! Затем русский вводят в язык гминного (волостного) делопроизводства. Почти все должностные посты (не выборные) замещали российские чиновники. Эти и прочие меры по русификации продолжалась 40 лет и полностью провалилась [6, с.24-25].

Легалисты испытывали двойные чувства к польской государственности. Многие осуждали ее за попытки выйти из состава России, но, в то же время, переживали дискомфорт понимая, что родственный народ стал объектом колониального завоевания.

Свои идеи в отношении к Польши высказывал лидер легалистов Б.Н. Чичерин. Уже в 1866 году он уверенно считал, что пользы от присоединения к России польских земель не будет. Обрушение Польши — это мечта. В лучшем случае, за счет вытеснения местной элиты, можно было русифицировать Белоруссию и Украину, и то это тяжелая задача [26, с.192,382]. Легалисты польского происхождения поддерживали отделение Польши от России (например, В.Д. Спасович) [25, с.22-24] или предоставление ей максимально широкой автономии, по образцу Финляндии (В.А. Арцимович). Правда, позже, Спасович выступал за сближение русских и поляков, вплоть до слияния.

Исследователь В.Н. Кудряшев отмечал, что либеральные лидеры России во второй половине XIX века так или иначе поддерживали Польшу. Умеренный легалист А.Д. Градовский призывал русских и поляков найти точки соприкосновения и постепенно сближаться, так как “только в славянском мире” поляки могли выжить. К.Д. Кавелин, напротив, полагал, как и Чичерин, что расширение польских прав и восстановление Польши, вплоть до ее отделения приведет к сближению с Россией. Это отражало невиданный

идеализм образованного интеллигента [14].

В 1877 году вышла статья Н.И. Костомарова “Поляки-миротворцы”. Прочитав ее А.Д. Градовский немедленно написал историку письмо. Соглашаясь с либеральным славянофилом, он иначе расставлял акценты. Поляки пока не готовы присоединиться к панславизму (но в будущем могут присоединиться). Мы сами не являемся образцом славянства, утверждал Градовский [16, с.213-219]. Примером постоянных рассуждений юристов об отношениях с Польшей может служить письмо от 27 февраля 1879 года А.Ф. Кони к другу С.Ф. Морошкину. Судья писал, что Польше надо дать автономию и заключить личную унию, не предоставив ей дипломатию и армию. То есть, это означало приравнивание статуса Польши к статусу Финляндии (23, л.39).

На рубеже веков национальный вопрос активно обсуждался русской интеллигенцией. Обсуждение сопровождалось острыми дискуссиями, вело к конфликтам и разрывам между старыми друзьями. Старт дискуссии дала полемика Н.Б. Чичерина с консервативным профессором из Киевского университета Николаем Карловичем Ренненкампом.

Как отмечает Н.В. Дмитриева Чичерин отчетливо понимал, что слить поляков и русских не получится. Соответственно, необходимо вернуть полякам их отечество [4, с.60]. Ряд либеральных деятелей опубликовали свои возражения на идеи Чичерина. Так, по данным Н.В. Дмитриевой, А.Д. Градовский, считал, что, несмотря на отчуждение поляков от других славян, они не смогли бы создать свое государство и должны были жить в составе России [4, с.62-63].

В 1898 году Борис Николаевич выпустил в свет третий том курса Государственная наука (Политика). В нем кроме прочего ученый разбирал правовое положение национальных групп в Российской империи. Прочитав сей труд, бывший ректор Киевского университета Н.К. Ренненкампф решил высказать свою позицию по идеям Чичерина. В №№ 158–165 журнала “Киевлянин” вышло два письма Ренненкампа, в которых он изложил свою точку зрения.

Собрав все высказывания отшельника из деревни Караул Ренненкампф подчеркивал, что по словам Чичерина Россия воспользовалась слабостью Польши и поделила ее с немцами. При этом уровень политико-культурного развития Польши был относительно высоким. Так что включение ее в состав России было ошибкой. Внешне киевский профессор соглашался с автором курса “с высшей точки зрения, руководимой принципами справедливости и законности” [22, с.3-13]. Но, далее он критиковал московского коллегу.

Он указывал, что Польша пала жертвой собственной анархии. Россия вернула себе свои

земли. В гибели своего государства, в том числе были виноваты поляки. В последнее столетие они не смогли приобрести политической самостоятельности и вели себя, по-прежнему, не как зрелая нация. Подавляли русинов в Галиции, поднимали безумные восстания 1832 и 1863 гг., несмотря на дарованные им свободы. При этом Россия сохраняла благожелательное отношение к полякам. Обеспечивала им стабильность, не русифицировала исконно польские земли (здесь профессор соврал), освободила крестьян. В ответ католическая церковь занималась своей пропагандой, дворянство сохраняло высокомерие.

По мнению киевлянина сближение двух народов было бы очень желательным и возможным. Но, поляки, в итоге, оказались двуличными, фанатичными, нетерпимыми и все сближение разрушили в 1863 году. В настоящее время образованное польское общество по-прежнему, не было готово к объединению и жило затаенной злобой [22, с.13-43].

До того, как Чичерин ответил на письмо киевского профессора, некие либералы, проживающие в Европе, подготовили и в 1898 году опубликовали памфлет с нападками на Ренненкампа. На агрессивную критику консерватора выделялись разумные возражения: превалирование личных замечаний над научными, игнорирование военного характера захвата Польши в XVIII веке, отрицание русификации [19].

Чичерин готовивший ответ почтенному оппоненту не мог давать категоричные оценки его позиции. В 1898 году он подготовил книгу, которая была опубликована в Берлине в следующем году. Выпустить книгу в России он не мог. Нам неизвестно, успел ли Ренненкампа прочитать этот ответ, так как он скончался 10 мая 1899 года.

В ответе Борис Николаевич поднимал глубокие и сложные этические вопросы. Так, он различал нравственный и безнравственный патриотизм. К последнему ведет так называемая практическая политика, которой проникнуты “так называемые практические государственные люди”, “масса пошлых людей”, журналисты-пропагандисты. Нам должно вести нравственное чувство - протяни руку павшему под нашими ударами брату - говорил доктор права.

Далее Чичерин разбивал доводы Ренненкампа. Соседи поддерживали нестабильность Польского государства. Разделы Польши были безнравственным действием, в отличие от политики Алексея Михайловича и Петра I. Был нарушен Вечный мир. Екатерина воспользовалась слабостью поляков. Польские восстания надо было подавлять. Но, после этого государство ликвидировало Царство Польское и принудительно включило его в Россию. Отрицание Ренненкампом русификации вводило Чичерина в ступор. Он

приводил множество примеров этой самой русификации (“располячивание” по Каткову). Язык вытеснялся, униатов принудительно загнали в православие. Чичерин подчеркивал, что, занимаясь панславянством общество и правительство как бы исключили “плохих славян” - поляков из прекрасной славянской семьи. “Освобождая одних братьев...держать других в цепях” [27, с.30]. Занимаясь двуличием, мы привлечем к себе только таких же двуличных людей, утверждал ученый.

Требование Ренненкампа чтобы католическая церковь не занималась миссионерством казалась Чичерину крайне странным — ведь это же предназначение религиозной организации! Нельзя принуждать человека относиться к определенной вере [27, с.13].

Необходимо: отменить все исключительные меры, уравнивать русских и поляков, польский язык восстановить во всей полноте, предоставить Польше местное самоуправление. В конечном счете надо дать Польше суверенитет. А как иначе? Либо исполнение нравственного долга, либо братоубийство. Унижая поляков, мы унижаем себя. Даже с практической стороны обладание Польшей невыгодно. Мы тратим на нее больше, чем получаем. Освобождение Польши привлечет к России симпатии всех славян и составит фатальную угрозу для Германии. Так считал Чичерин [27, с.1-37].

Либеральная общественность стала активно обсуждала публичную переписку Чичерина и Ренненкампа. По этому вопросу между Чичериным и Миллютиным также завязалась важная для политической истории России переписка, но уже частного характера.

Отвечая 19 сентября 1899 года на новое письмо от бывшего профессора, экс-министр сообщал, что “всякие иллюзии потеряны, наступило общее разочарование...в обществе, даже в молодежи отброшены всякие идеалы и взяли верх узкие эгоистические инстинкты. То же и в Европе... Во всем проявляется полное разрушение основных понятий права, справедливости, общественной этики, всего, что прежде признавалось и в науке, и в жизни, основой цивилизации и общественного строя” (21, л.25-30). Спасти ситуацию, по мнению Миллютина могла только наука и печать, но они переживают упадок. Расхваливая Чичерина Миллютин подчеркивал, что его курс государственной науки - был бы идеальной книгой для чиновников.

В ответ 13 ноября Миллютин давая оценку полемике двух профессоров, отмечал, что в польском вопросе Чичерин полностью прав, с этической точки зрения. Но, этика противостоит политике. Применение этики приведет к развалу государств и переделу границ! (21, л.33-34)

Чичерин в ответном письме 22 ноября переживал, что Миллютин не принял его ответ к

Ренненкампу. Он соглашался, что политика и нравственность разделены. Но надо их соединить! - возглашал Чичерин. Рассуждения ученого рисуют нам образ либерального идеалиста. "Мы перед поляками в неоплатном долгу, отнявши у них то, что есть самого святого на земле". Мы должны подняться на нравственную высоту! - восклицал Чичерин (20, л.11-14).

В ответ на эмоциональное письмо ученого Милютин 3 декабря подготовил ответ, где корректно пытался остудить старого друга. Он подчеркивал, что между их этическими позициями нет противоречий. Но, политик не может "всегда идти по прямой линии, напролом, а должен применяться к обстоятельствам". Нельзя переделять историю. Нельзя применять научные принципы к давно минувшим событиям. "Польше нельзя давать независимость" - категорически утверждал Милютин. Как к этому отнесутся Австро-Венгрия и Германия? Что скажет русский народ? "Ваша мечта полностью неосуществима" - констатировал Милютин (21, л.35-38).

Получив письмо, Чичерин, 14 декабря подготовил новый ответ Милютину. "Я не могу встать на Вашу точку зрения" - возглашал ученый. "Мы должны снять с себя пятно братоубийства", применить гуманизм и справедливость к славянам. "Освобождение Польши я не только считаю безусловным нравственным требованием, но и единственным практическим исходом". Проявляя невиданный идеализм, Чичерин утверждал, что, освободив поляков мы сможем возродить славянское движение против немцев. Иначе говоря, ученый сразу же закладывал под освобождение Польши войну с немцами. И далее Чичерин пускался в рассуждения о "практической нравственности" (20, л.15-18).

20 декабря 1899 года Милютин сделал запись в своем дневнике о прекращении полемики с Чичериным по польскому и еврейскому вопросу.

"Полагаю бесполезным продолжать эту полемику: став твердо на теоретическую позицию, он упорно отказывается от всякой уступки практическим соображениям политики." [17, с. 535] После этого переписка временно прекратилась. Отношения двух либералов охладели и дальше они не затрагивали политических тем в письменных диалогах [3, с.189].

Мнение крупного ученого, бывшего друга, задело Милютину, и он думал о нем до самой смерти. Эти размышления, в конце концов породили его исследовательскую статью "О разноплеменности в населении государств". В ней (1911) рассуждая о национальных интересах государства с позиций централизации и консерватизма Милютин вспоминал свою переписку с Чичериным "к крайнему удивлению моему - заступника за поляков" [18]. В отличие от легалистов Милютин решительно отвергал автономию национальных групп, не говоря уже о возможном отделении (что в отношении Польши предполагал Чичерин). В конечном счете, после 1906 года Милютин стал негласным лидером октябристов, либеральных консерваторов (хотя сам он это отрицал). Для Милютину реализм в политике оказался сильнее либерализма и интересы государства оказались выше интересов прав поданных.

**Заключение.** Глубокое недоверие к полякам предопределило отрицательное отношение государства к польской автономии. Взгляды либералов по вопросу о статусе Польши различались от предоставления полной независимости (Б.Н. Чичерин) до культурной автономии (Д.А. Милютин). Большинство легалистов (консервативных либералов) считали, что Польша заслужила широкую автономию с местным самоуправлением. Споры о судьбе Польши стали одним из факторов размежевания либеральной интеллигенции на рубеже веков и повлияли на формирование разных либеральных направлений в империи в начале XX века: октябристов, центристов и кадетов.

### Список литературы

1. Аверин М.Б. Великое княжество Финляндское и царство Польское в государственном механизме Российской Империи (середина 60-х годов XIX века-1881 год): историко-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004 250 с.
2. Бурмистрова Т.Ю., Гусакова В.С. Национальный вопрос в программах и тактике политических партий в России 1905–1917. М., 1976.
3. Валицкий А. Философия права русского либерализма. М., 2012.
4. Дмитриева Н.В. Национально-государственное устройство России в отечественном новом либерализме конца XIX–начала XX в.: выработка политического курса: дисс... канд. ист. наук. Краснодар, 2020.
5. Дмитриева Н.В. "Русско-польский спор порешен историей": польский вопрос в либеральных проектах основного закона России начала XX в // Новейшая история России. 2023. Т. 13. № 2. С. 350-362.
6. Евреинов Г.А. Национальные вопросы на инородческих окраинах России. Схема политической программы. СПб., 1908.
7. Егоров А.Н. Российские либералы начала XX в. и национальный вопрос: историографические оценки // Политико-правовые практики российского либерализма в начале XX в. Мат-лы межд. науч. конф. Том Часть III. Орел, 2019. С. 210-220.

8. Карнишина Н.Г. Национальный вопрос в теории российского либерализма конца XIX– начала XX в. // Сергей Андреевич Муромцев – председатель первой Государственной Думы: политик, ученый, педагог. Сборник научных статей. Орел, 2010. С. 128–138.
9. Карнишина Н.Г. Проблемы государственного устройства и решения национального вопроса в России в либеральных проектах русских государствоведов второй половины XIX–начала XX в. // Конституция 1993 года и российский либерализм: к 20-летию российской конституции. Сборник научных статей. Орел, 2013. С. 271–278.
10. Карнишина Н.Г. Трактовка федерализма и автономии в трудах русских конституционалистов в конце XIX–начале XX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 4 (10): в 3-х ч. Ч. II. С. 78–81.
11. Китаев В.А. Либеральная мысль в России (1860-1880 гг.). Саратов, 2004. 380 с.
12. Кондратенко Д.П. Проблемы национальных отношений в программных документах либеральных партий России, конец XIX в. – февраль 1917 г.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.
13. Кудряшев В.Н. Национальный вопрос в общественно-политической мысли России второй половины XIX века: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 2013.
14. Кудряшев В.Н. "Польский вопрос" в русской либеральной публицистике 1860-1880-х гг // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 431. С. 97-103.
15. Кудряшев В.Н. "Польский вопрос" в Российской социалистической публицистике 1860-1890-х гг // Вестник Томского государственного университета. История. 2023. № 83. С. 42-48.
16. Либерализм: pro et contra. Антология. СПб., 2016.
17. Милютин Д.А. Дневник. 1891 - 1899. Под ред. Л.Г. Захаровой. М., 2013.
18. Милютин Д.А. О разноплеменности в населении государств // Источник. 2003. № 1. С. 52–67.
19. Наука и подхалимство. Ответ профессору Ренненкампу по польскому и еврейскому вопросу в России. Лондон, 1898.
20. Отдел рукописей Российской Государственной библиотеки (ОР РГБ), ф.169, картон 77, д.54.
21. ОР РГБ, ф.334, картон 5, д.1.
22. Польский и еврейские вопросы (открытые письма Б.Н. Чичерину) Н.К. Ренненкампа. Киев, 1898.
23. Рукописный отдел Института Российской литературы и искусства (РО ИРЛИ), ф.134, оп.2, д.44.
24. Соловьев К.А. Политическая система Российской империи в 1881–1905 гг.: проблема законотворчества. М., 2018.
25. Тюленева М.А. Влияние политико-правовых взглядов В.Д. Спасовича на развитие правосудия и правозащитной деятельности в Российском государстве (вторая половина XIX – начало XX вв.): дис...канд. юр. наук. 2022.
26. Чичерин Б.Н. О народном представительстве. СПб., 2016.
27. Чичерин Б. Польский и еврейский вопросы. Ответ на открытые письма Н.К. Ренненкампа. Берлин, 1899.
28. Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. М., 1996.

## LEGALIST IDEAS ABOUT THE INDEPENDENCE OF POLAND IN THE SECOND HALF OF THE 19TH CENTURY

Our article reveals the question of the contradictory attitude of Russian liberal lawyers (legalists) to the Polish problem. Some, based on the need to preserve the state, were ready to limit Polish autonomy, others (B.N. Chicherin), based on the primacy of human rights, demanded the expansion of the rights of the Kingdom of Poland, up to the granting of independence to this country. The purpose of the work is to identify the position of public opinion leaders among liberal jurists (legalists) in the second half of the 19th century on the Polish issue. Determine the boundaries of the split between moderate liberals on the issue of the degree of independence of the Vistula region. The relevance of the work lies in the fact that for the first time the complex position of legalists on the nature of the relationship between the Russian and Polish people, on attempts to construct the spiritual unity of two peoples who are unfriendly towards each other is shown. During the study, problem-chronological and structural methods were used. This is the first time a study has been conducted on this topic. Archival materials on the topic consist mainly of correspondence between legalists, in which opinions were expressed about Poland. Also, the source of information can be found in the published works of legalists.

**Keywords:** D.A. Milyutin, N.A. Milyutin, B.N. Chicherin, conservative liberals, legalists, Russification, Kingdom of Poland, Vistula region.

### References

1. Averin M.B. (2004) Velikoye knyazhestvo Finlyandskoye i tsarstvo Pol'skoye v gosudarstvennom mekhanizme Rossiyskoy Imperii (seredina 60-kh godov XIX veka-1881 god): istoriko-pravovoy analiz [The Grand Duchy of Finland and the Kingdom of Poland in the state mechanism of the Russian Empire (mid-60s of the 19th century - 1881): historical and legal analysis]. dis. ...cand. legal sci. Moscow, 250 p.
2. Burmistrova T.Yu., Gusakova V.S. (1976) Natsional'nyy vopros v programmakh i taktike politicheskikh partiy v Rossii 1905–1917 [The national question in the programs and tactics of political parties in Russia 1905–1917]. Moscow.
3. Valitsky A. (2012) Filosofiya prava russkogo liberalizma [Philosophy of law of Russian liberalism]. Moscow.
4. Dmitrieva N.V. (2020) Natsional'no-gosudarstvennoye ustroystvo Rossii v otechestvennom novom liberalizme kontsa XIX–nachala XX v.: vyработка politicheskogo kursa [The national-state structure of Russia in the domestic new liberalism of the late XIX–early XX centuries: development of a political course]. diss... cand. ist. sci. Krasnodar.
5. Dmitrieva N.V. (2023) "Russko-pol'skiy spor poreshen istoriyey": pol'skiy vopros v liberal'nykh proyektakh osnovnogo zakona Rossii nachala XX v [“The Russian-Polish dispute is resolved by history”: the Polish question in the liberal projects of the fundamental law of Russia at the beginning of the 20th century]. *Noveyshaya istoriya Rossii*. T. 13. N. 2. pp. 350-362.
6. Evreinov G.A. (1908) Natsional'nyye voprosy na inorodcheskikh okrainakh Rossii. Skhema politicheskoy programmy [National issues on the foreign outskirts of Russia. Scheme of the political program]. St. Petersburg.
7. Egorov A.N. (2019) Rossiyskiye liberaly nachala XX v. i natsional'nyy vopros: istoriograficheskiye otsenki [Russian liberals of the early twentieth century. and the national question: historiographical assessments] *Politiko-pravovyye praktiki rossiyskogo liberalizma v nachale XX v. Mat-ly mezhd. nauch. konf. Tom Chast' III. Orel*. pp. 210-220.
8. Karnishina N.G. (2010) Natsional'nyy vopros v teorii rossiyskogo liberalizma kontsa XIX– nachala XX v. [The national question in the theory of Russian liberalism at the end of the 19th and beginning of the 20th centuries]. *Sergey Andreyevich Muromtsev – predsedatel' pervoy Gosudarstvennoy Dumy: politik, uchenyy, pedagog. Sbornik nauchnykh statey*. Orel. pp. 128–138.
9. Karnishina N.G. (2013) Problemy gosudarstvennogo ustroystva i resheniya natsional'nogo voprosa v Rossii v liberal'nykh proyektakh russkikh gosudarstvedov vtoroy poloviny XIX–nachala XX v. [Problems of state structure and solving the national question in Russia in the liberal projects of Russian state scientists of the second half of the 19th – early 20th centuries]. *Konstitutsiya 1993 goda i rossiyskiy liberalizm: k 20-letiyu rossiyskoy konstitutsii. Sbornik nauchnykh statey*. Orel. pp. 271–278.
10. Karnishina N.G. (2011) Traktovka federalizma i avtonomii v trudakh russkikh konstitutsionalistov v kontse XIX–nachale XX v. [Interpretation of federalism and autonomy in the works of Russian constitutionalists at the end of the 19th and beginning of the 20th centuries]. *Istoricheskiye, filosofskiy, politicheskkiye i yuridicheskkiye nauki, kul'turologiya i iskusstvovedeniye. Voprosy teorii i praktiki*. No. 4 (10): in 3 parts. Part II. pp. 78–81.
11. Kitaev V.A. (2004) Liberal'naya mysl' v Rossii (1860-1880 gg.) [Liberal thought in Russia (1860-1880)]. Saratov. 380 p.
12. Kondratenko D.P. (1998) Problemy natsional'nykh otnosheniy v programmnykh dokumentakh liberal'nykh partiy Rossii, konets XIX v. – fevral' 1917 g. [Problems of national relations in the program documents of the liberal parties of Russia, the end of the 19th century. – February 1917]. dis. ...cand. ist. sci. Moscow.
13. Kudryashev V.N. (2013) Natsional'nyy vopros v obshchestvenno-politicheskoy mysli Rossii vtoroy poloviny XIX veka [The national question in the socio-political thought of Russia in the second half of the 19th century]. abstract. dis. ... dr. ist. sci. Tomsk.
14. Kudryashev V.N. (2018) "Pol'skiy vopros" v russkoy liberal'noy publitsistike 1860-1880-kh gg [“The Polish Question” in Russian liberal journalism of the 1860-1880s]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. N. 431. pp. 97-103.
15. Kudryashev V.N. (2023) "Pol'skiy vopros" v Rossiyskoy sotsialisticheskoy publitsistike 1860-1890-kh gg [“The Polish question” in Russian socialist journalism of the 1860-1890s]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*. N. 83. pp. 42-48.
16. (2016) Liberalizm: pro et contra. Antologiya [Liberalism: pro et contra. Anthology]. St. Petersburg.
17. Milyutin D.A. (2013) Dnevnik. 1891–1899 [Diary. 1891–1899. Ed. L.G. Zakharova]. Moscow.
18. Milyutin D.A. (2003) O raznoplemennosti v naselenii gosudarstv [On diversity in the population of states]. *Istochnik*. N. 1. pp. 52–67.

- 19.(1898) Nauka i podkhalimstvo. Otvet professoru Rennenkampfu po pol'skomu i yevreyskomu voprosu v Rossii [Science and sycophancy. Reply to Professor Rennenkampf on the Polish and Jewish question in Russia]. London.
- 20.OR RSL. F.169. cardboard 77. C.54.
- 21.OR RSL. F.334. cardboard 5. C.1.
- 22.(1898) Pol'skiy i yevreyskiye voprosy (otkrytyye pis'ma B.N. Chicherinu) N.K. Rennenkampfa [Polish and Jewish issues (open letters to B.N. Chicherin) N.K. Rennenkampf]. Kyiv.
- 23.RO IRLI. F.134. In. 2. C.44.
- 24.Soloviev K.A. (2018) Politicheskaya sistema Rossiyskoy imperii v 1881–1905 gg.: problema zakonotvorchestva [The political system of the Russian Empire in 1881–1905: the problem of lawmaking]. Moscow.
- 25.Tyuleneva M.A. (2022) Vliyaniye politiko-pravovykh vzglyadov V.D. Spasovicha na razvitiye pravosudiya i pravozashchitnoy deyatel'nosti v Rossiyskom gosudarstve (vtoraya polovina XIX – nachalo XX vv.) [The influence of political and legal views of V.D. Spasovich on the development of justice and human rights activities in the Russian state (second half of the 19th - early 20th centuries)]. dis... cand. legal sci. Moscow, .
- 26.Chicherin B.N. (2016) O narodnom predstavitel'stve [About people's representation]. St. Petersburg.
- 27.Chicherin B. (1899) Pol'skiy i yevreyskiy voprosy. Otvet na otkrytyye pis'ma N.K. Rennenkampfa [Polish and Jewish issues. Response to open letters from N.K. Rennenkampf]. Berlin.
- 28.Shelokhaev V.V. (1996) Liberal'naya model' pereustroystva Rossii [Liberal model for the reconstruction of Russia]. Moscow.

#### Об авторе

**Рыбин Данил Вячеславович** – кандидат исторических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Санкт-Петербургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», директор института, e-mail: balsak1@yandex.ru danilarybin@rambler.ru

**Rybin Danil Vyacheslavovich** – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines, St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia), e-mail: balsak1@yandex.ru danilarybin@rambler.ru