

УДК 94(367) ББК63.3(4)

Шинаков Е.А., доктор исторических наук, профессор, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия)

Федосов А.В., ассистент, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия)

СФЕНГ – НЕИЗВЕСТНЫЙ ЛЕТОПИСИ БРАТ ВЛАДИМИРА СВЯТОГО? «УКРАИНСКИЕ» ВЕРСИИ¹

Статья посвящена важной проблеме, которая все еще вызывает дискуссии в научной среде, а именно – изучению состава правящей династии Древнерусского государства по данным имеющихся источников, а также возможности существования в X в. не только киевских Рюриковичей, но и других русских правящих родов, черниговских – в частности. Рассмотрение этих вопросов проводится на основе анализа дореволюционной, советской, российской и украинской, которой уделено особое внимание, историографии частного эпизода внешней политики Древней Руси, освещенного у византийских авторов Иоанна Скилицы и Георгия Кедрина участия неизвестного по древнерусским летописям Сфенга – «брата Владимира» – в византийском походе на Крым в 1016 г. Версии идентификации образа Сфенга, выдвинутые некоторыми украинскими, причем чаще не киевскими, а «провинциальными», учеными весьма разнообразны, оригинальны и отличаются от гипотезы, выдвинутой в свое время «патриархом» украинской исторической науки М. Грушевским. С другой стороны, эти гипотезы находят некоторые параллели в современной российской историографии по данной проблеме, что вряд ли удивительно, т.к. современные российская и украинская историографии имеют общие научные корни.

Ключевые слова: Древняя Русь, Сфенг, украинская историография, генеалогия, Скилица, Котляр, Шевченко, Филипчук.
DOI:10.22281/2413-9912-2024-08-04-176-183

Введение. Проблемы, связанные с ранней историей Древней Руси, казалось бы, хорошо изучены в многочисленных работах как отечественных, так и зарубежных исследователей на материале летописей и археологии. Тем не менее, порой в источниках встречаются сведения, которые не укладываются в традиционную схему древнерусской истории, вызывая споры среди историков. Одним из таких сообщений является упоминание под 1016 г. византийским автором Иоанном Скилицей некоего Сфенга, являвшегося по его утверждению, «братом Владимира – зятя Василевса». Это место трактуется по-разному: одни ученые видят в Сфенге Мстислава Удалого, известного по древнерусским летописям, другие полагают, что это действительно был неизвестный летописям сын князя Владимира, третьи – что под именем Сфенга скрывается Сфенкел, известный по византийским источникам соратник Святослава во время походов на Византию, наконец, четвертые полагают, что никакого Сфенга не было вовсе. Об интерпретации данного сообщения украинскими учеными и пойдет речь в данной статье.

Объект и методы исследования. Объектом исследования являются концепции украинской историографии по вопросу о личности Сфенга. Его методологической основой стали принципы историзма, объективности и научности. Также, авторами применялись такие

специально-исторические методы как компаративистский, хронологический и другие.

Результаты и обсуждение. Среди ученых, которые достаточно подробно анализировали указанный эпизод древнерусско-византийской истории, который был описан у Скилицы и Кедрина (зима-весна 1016 г.), были и украинские авторы. Конечно, упоминали об этом эпизоде и некоторые российские, советские и эмигрантские авторы, но, пожалуй, наиболее оригинальные и, весьма возможно, верные мысли содержат некоторые из версий, выдвинутых в украинской историографии. Под последней мы в данном случае имеем в виду только работы до- и пост-советского периодов, ибо внутри СССР говорить о национальных школах русистики вряд ли правомерно. При этом одному из первых собственно украинских авторов – М. Грушевскому – принадлежит и самый, пожалуй, ранний (1905 г.) анализ событий 1016 г. При этом сам М. Грушевский и другие более ранние авторы ссылаются на Георгия Кедрина [34], чья хроника «Исторический Синописис» представляет собой сокращённый вариант работы Иоанна Скилицы. Более поздние историки ссылались уже непосредственно на труд самого Иоанна Скилицы (издание 1973 г.). «Василевс же, уйдя в Константинополь, в январе [1016 г.] посылает в Хазарию флот под командованием Монга, сына дуки Андроника Лида, и при содействии Сфенга, брата

© Шинаков Е.А., Федосов А.В.

© Shinakov E.A., Fedosov A.V.

¹ НИР выполнена при поддержке гранта РФФИ №23-28-00281 «Украинская историография средневековой Руси в конце XX – начале XXI в.: концепции, истоки, тенденции».

Владимира – зятя Василевса, подчинил эту страну, т.к. ее архонт Георгий Цула был схвачен при первом нападении» [33, р.354-355].

М. Грушевский полагал, что войной в 1016 г. были «побеждены остатки Хазарской державы, Грекам помогал брат Владимира Σφέγγον», и было это уже после смерти Владимира, но до начала борьбы Святополка с Ярославом, и Сфенгос – не брат, а какой-то свояк Владимира [8, с.35].

Отметим, что примерно в это же время, но независимо от Грушевского, в том же ключе (осторожно) описал это событие и российский историк В.Г. Васильевский в работе «Шеститысячный русский корпус в Константинополе 988 года». Он отметил, что «родственник князя Владимира» содействовал покорению Византийцами Хазарии... был отправлен на помощь из Киева, либо сам пришел из какого-нибудь русского княжества». Далее он подчеркивает, что эти русские, в отличие от действовавших в 1016 г. в Болгарии и в 1019 г. в Италии, не входили «в состав домашних военных сил императора Византийского» [3, с.205].

Осторожное «родственник» и более конкретное «свояк» в контексте не совсем точных сведений Скилицы о Сфенге являются практически идентичными понятиями. Мы приводим описание одних и тех же событий у украинского и российского историков, чтобы показать фактически общий исток в дальнейшем разошедшихся направлений исследования. В российской (в т. ч. советской) и зарубежной (как эмигрантской, так и англо-французской) историографии долгое время, до Г.Г. Литаврина [35], постулировалась только хазарская цель похода, а Г.В. Вернадский популяризировал отождествление Сфенга с Мстиславом Владимировичем Удалым¹, а за «каким-нибудь русским княжеством» стали видеть Тмутаракань (в написании того времени, сейчас принято «Тмуторокань») [4].

Из украинских авторов П.П. Толочко относится скептически к отождествлению Сфенга с Мстиславом, Н.Ф. Котляр, не упоминая специально эпизода со Сфенгом, считает Мстислава в начале 1016 г. князем (также наместником) уже не Тмутороканским, а Киевским, которого вызвал к себе и назначил на этот пост Владимир, лежа на смертном одре [15, с.139-140]. По мнению Н.Ф. Котляра, зимой 1016 г. Мстислав, готовясь к решительной битве с Борисом у Любеча, просто не мог отвлекаться на еще одно военное предприятие. Кроме того, Н. Ф. Котляр имплицитно высказывает мысль, что владетель Тмуторокани в принципе не мог оказать никакой помощи византийцам, ибо

этот город был не столицей княжества, а изолированным опорным пунктом Руси на Керченском проливе, с трудом удерживаемым ограниченными силами его наместников [16].

Если трактовка событий 1016 г. и личности Сфенга у многих российских и зарубежных ученых в целом была близка к предложенной основоположником украинской историографии М. Грушевским, отличаясь от нее, дополняя или уточняя только в деталях, то ряд украинских историков, археологов и лингвистов «провинциальных» научных центров предложили абсолютно оригинальные, не схожие с М. Грушевским, концепции. Одним из таких центров по изучению Древней Руси является Чернигов, вторым – Черновцы, где имеются свои сильные археолого-медиевистические школы. В Чернигове была постулирована и обоснована концепция об отдельной, параллельной, а то и альтернативной Рюриковичам, но также русской, скандинавской по происхождению, династии X – начала XI в.

Теория эта была создана к середине 1990-х гг. в основном Ю.Ю. Шевченко, на тот период – черниговским, позднее – петербургским археологом, историком, этнологом, при участии преподавателя Черниговского государственного педагогического института А.Н. Уманца и сотрудницы музея-заповедника Т.Г. Новик. Ее суть в контексте рассматриваемой в данной статье проблемы заключается в признании Сфенга последним представителем черниговской династии [19, с.100]. Династия была основана до 944 г. Хелгу под эгидой Хазарского каганата, ее представителями являлись упомянутые в договоре Игоря с греками Улеб и княжна Сфандра, а после разгрома каганата Святославом в 965/969 г. черниговская династия стала полностью суверенной [23, с.66]. В этническом плане члены династии, а, значит, и ее последний представитель Сфенг были скандинавами, но «породнившимися в восточных походах с ассирийскими и савирскими князьями» [19, с.99] Черниговская археолого-историческая школа имеет дореволюционные истоки, позднее, в 80-е гг. XX в. в Чернигове проводились общесоюзного масштаба научные семинары по древнерусской проблематике, в начале XXI – международные Шестовицкие полевые семинары. И, хотя черниговские ученые работали в тесном контакте не только с киевскими, но и российскими и скандинавскими археологами и историками, у них сохранялась и своя специфика – плодотворное взаимодополнение археологических и исторических материалов. Показателем авторитета черниговской археолого-исторической школы

¹ При этом Дж. Шепард считал антропоним «Сфенг» его скандинавским именем [32, р.200-201]. Только В.Т. Пашуто называет Сфенга «дядей Святополка», которого, возможно, поддержал Мстислав Тмутараканский [20, с.89], и А.В. Гадло видит в Сфенге «предводителя одного из наемных варяжских отрядов, который в Тмуторокани действовал независимо от Русского государства и его наместника [Мстислава – Е.Ш., А.Ф.]» [7, с.254].

явилась, в частности, международная конференция, посвященная 1100-летию первого упоминания Чернигова [25] и сборник ее материалов, включавший статьи не только черниговских и киевских, но и московских, петербургских, курских, брянских и канадских (статья М. Димника [31], косвенно посвященная также черниговской династии) ученых.

Концепция черниговских ученых не нашла отклик в Киеве, зато ее не только приняли, но и развили некоторые российские исследователи. Ссылаются на нее В. Я. Петрухин, добавляя, что воеводой черниговских князей был Претич, упомянутые под 968 г. [21, с.227-229], а браки с «асийскими и савирскими княжнами» заменяет на «восприятие элементов степной хазарской культуры» [21, с.227].

Контент-анализ именника преамбул к договорам Олега и Игоря с греками позволил частично присоединиться к мнению этой группы² украинских ученых и Е.А. Шинакова. Единственное отличие – X-л-гв – глава походов на хазар, греков и. скорее всего, на Бердаа, у этого автора отождествляется с Улебом договора Игоря с греками, которые в связи с его отсутствием на Руси в момент подписания договора представляла его жена Сфандра (Ефанда) [28, с.167-168; 25, с.9-12].

Позднее для проверки соответствия формализованного образа Вещего Олега в ПВЛ была проведена его математическая корреляция с другими персонажами письменных и фольклорных источников, в т.ч. с X-л-гв, показавшая полное отсутствие положительной сопряженности ($k=0,12$) [27, с.103]. Данный факт «от обратного» косвенно подтверждает «черниговскую» гипотезу. При более «обширном» по количеству коррелируемых образов сравнения X-л-гв наибольший коэффициент сопряженности выявился с реконструируемым по описанию Ибн Мискавейха предводителем похода на Бердаа ($k=0,8$), но и с Улебом из договора связь хоть и не столь «сильная», но все же близкая к существенной ($k=0,45$) [27, с.174-175, 176. Табл. 3,4]. Данные математические, статистико-комбинаторные методы, хотя и с большей долей условности из-за разнородности и разной степени информативности источников, все же говорят в пользу «черниговской» гипотезы.

Абсолютно другая, но также отличная от основного («мстиславо»-тмутараканского) отождествления личности Сфенга, гипотеза была создана историком-лингвистом из Черновицкого университета О. Филипчуком. Он, пожалуй, единственный, кто приписывает инициативу посылки отряда Сфенга на помощь византийцам не

Владимиру, Мстиславу, Святополку или какому-то черниговскому князю, а Ярославу Владимировичу срезу после захвата последним Киева. Возглавивший отряд Сфенг был одним из тех варягов, которые пришли к Ярославу в Новгороде еще до получения этим князем известия о смерти Владимира.

О. Филипчук отождествляет Сфенга со Свейном (Свейном), ярлом Хладира, правителем Норвегии в 1000-1015 г., женатым на Хольмфрид, сестре Ингигерд, ставшей позднее женой Ярослава Мудрого [24, с.68-69]. Действительно, в «Обзоре саг о норвежских конунгах» говорится следующее: «Вскоре [после сражения при Несьяре и бегства «в Данмарк» - Е.Ш., А.Ф.] отправился Свейн на восток в Гарды и никогда больше не возвращался назад» [10, с.34]. Наиболее подробно и почти одинаково эпизод с отъездом Свейна в «Руссию» описан в «Легендарной саге об Олаве Святом» и «Красивой коже»: «Ярл Свейн отправился на юг в Данмарк, а оттуда на восток в Свитьод к Олаву, конунгу Свеев... Конунг Олав хорошо принял ярла и просил его остаться у него в Свитьод, но он хотел воевать летом в Аустррики, и так он и сделал. И когда наступила осень, он уже был на востоке в Кирияланде, отправился оттуда вверх в Гарды, опустошая страну, заболел там и умер» [16, с.51]. В «Отдельной саге об Олаве Святом» Снорри Стурлусона есть аргументы как «за», так и «против» гипотезы Филипчука. В качестве цели похода указывается добыча «себе добра», что соответствует участию в качестве наемника в небольшой карательной акции. Свейн располагал своим войском, что было немаловажно в условиях «занятости» самих сыновей Владимира междоусобными войнами. Противоречит гипотезе дата похода (январь), в «Саге» говорится, что «оставался он там [в Гардах – Е.Ш., А.Ф.] летом, а когда настала осень, повернул свое войско назад в Свитьод» [10, с.70-71]. Кроме того, вряд ли Скилица искажил имя «Свейн» на «Сфенг», ибо он знал и другого персонажа со схожим именем – Сфангела, «считавшегося у скифов вторым после Сфендослава» [26, с.125], оборонявшего Преслав и погибшего при Доростоле. Этот антропоним восходит не к Свейну, а к Сфенкелу, упомянутого Львом Диакonom явным того же полководца и при тех же обстоятельствах, правда, не «второго», а «третьего по достоинству после Сфендослава» [17, с.71]. В этом случае не так уж неправы могли быть М. Грушевский и В. Васильевский, а позднее В. Пашуто: Сфенкел/Сфангел мог быть родственником Святослава (старшим сыном, возможно незаконнорожденным, или мужем дочери), которого отец, в

² Есть и другие группы, в основном киевских ученых, которые считают, что самостоятельная династия (не Рюриковичи) в Чернигове была, но была ликвидирована еще во время походов Святослава на Восток в 60-е гг. X в. [13; 7]. В этом случае, естественно, и более поздний Сфенг никак не мог относиться к черниговской династии.

отличие от трех других сыновей, взял с собой в поход и на период своего отсутствия в Болгарии назначил наместником в Преславе. Если в 970 г. он был еще очень юным, то к 1016 г. мог сохранять дееспособность. Безусловный минус данной гипотезы – Сфенкел/Сфангел погибает в сражении под Доростолом, однако и здесь при большом желании можно допустить и не смерть, а византийское пленение, например. Однако с учетом явной реальности у Скилицы персонажа с именем Сфангел (восходящего к Сфенкелу), и для главы похода 1016 г. вряд ли возможна замена имени со «Свейна», а тем более Мстислава на «Сфенг». В любом случае, гипотеза черновицкого ученого представляется хоть и весьма «компаративистской» в источниковом плане, но все же гораздо менее реальной, чем черниговская версия. В Черновцах существует сильная археологическая школа (С. Пивоваров, И. Возный), основанная еще таким ученым с общесоюзным именем как Б.А. Тимошук. Однако последний «вышел» на уровень исторических обобщений археологических материалов уже не на Буковине, а в Киеве и Москве. Среди же немногочисленных работ исторического уровня его учеников можно отметить отчасти относящуюся к «нашей» теме археологическую в основе монографию И.П. Возного [5] и опубликованную им же в России статью [6]. Но О. Филипчук – даже не археолог.

Заключение (выводы). Итак, мы рассмотрели различные гипотезы, предложенные украинскими учеными по рассматриваемой проблеме, и, для сравнения, привели концепции некоторых российских ученых. Теперь осталось ответить на вопрос: чем могли быть навеяны гносеологически «черниговская» и «скандинавская» версии идентификации Сфенга? Для первой из них важной является ссылка на мнение патриарха украинской русистики М. Грушевского, высказанное им, когда он работал уже в СССР и был избран в академию наук Украины и СССР. Его работа о роли Чернигова была опубликована в Киеве [9]. Чернигов оценивается им как «гегемон всего Украинского Левобережья», а «старая Черниговщина» как «великий культурный резервуар украинской жизни на протяжении целого тысячелетия», имевший влияние не только на украинские, но и неукраинские земли. Обширные цитаты из его сочинения о «Чернигове и Северщине» использованы в итоговой работе по истории и археологии Чернигова, подготовленной членом-корреспондентом НАН Украины А. Моцей и его учеником, представителем черниговской школы, А. Казаковым [18, с.267-268]. Впрочем, нельзя отбрасывать и более «конспирологическую» гипотезу об отдельной черниговской династии, имеющей, впрочем, весомые археологические и не только,

доказательства, которая высказывалась в ходе намечившегося с 80-х годов XX в. соперничества черниговской и киевской школ русистики.

Давнюю историю имеет и постепенно нараставшее примерно с этого же периода мнение об особой роли скандинавов в потестарной истории Юга Руси. Косвенно эта тенденция прослеживается вначале 90-х годов, в работе киевского археолога В. Зоценко о локализации скандинавского хоронима «Хольмгардр». Ссылаясь в том числе на топонимические работы В. Роспонда и В. Нерознака, В. Зоценко утверждает, что первоначально этот хороним у [12, с.104-105] скандинавов применялся к Киеву, и лишь в XII в. был перенесен на Новгород Великий. В качестве археологических доказательств приоритета Киева и Среднего Поднепровья в целом приводятся «находки вещей скандинавского круга из Киева, Вышгорода, Ходосовки», датируемые IX–X вв. [2, с.123], при этом постулируется, что попали они сюда не по пути «из варяга в греки», а минуя Север Руси, по отдельному и более древнему неманско-березинскому пути [2]. В следующей работе В. Зоценко, совместной с А. Моцей, начало проникновения норманнов в Среднее Поднепровье отнесено уже к 800-839 гг. и увязывается с «консолидацией княжеской власти в рамках «Русской земли» - «Каганата» [13, с.1-2]. Дальше – больше. По мнению киевского исследователя О.В. Комара гибель Битицкого городища, опорного пункта Хазарского каганата в славянских землях, в конце VIII в. можно связать с «первым этапом проникновения норманнов в бассейн Десны» [140, с.103-104]. Впрочем, реального археологического подтверждения раннее проникновение норманнов на юг Руси не находит в работах тех же украинских ученых [11]. Роль скандинавов в становлении и развитии южной Руси как бы «закрепляется» участием в начале XXI в. в полевых семинарах в «лагере норманнов» в Шестовице под Черниговом не только ученых, но и представителей посольств трех скандинавских королевств.

И, хотя скандинавская атрибуция Сфенга 2016 г. родилась не в Чернигове, а в Черновцах, именно округа первого сейчас считается главным регионом присутствия викингов на Украине. Обе вышеописанные версии как бы сошлись в недавно опубликованном на английском языке сборнике «Век викингов в Чернигове» [30]. Он вышел под эгидой Центра «Византийский мир» во главе с К. Цукерманом и с предисловием Дж. Шепарда, однако в состав редколлегии из семи входят 4 представителей Киева, его ответственным редактором является С. Степаненко, издателями его считаются также региональный Черниговский исторический музей и Институт археологии НАН Украины, да и посвящен он памяти известного

киевского исследователя Г. Ивакина. Впрочем, поскольку сборник готовился до 2022 г., в состав редколлегии серии входят по одному представителю Москвы и Симферополя, а среди авторов – несколько россиян, причем не только из столиц. В заключении следует констатировать, что многие современные украинские версии идентификации Сфенга расходятся с предложенной М.

Грушевским, но имеют сторонников в том числе и в российской историографии. И речь идет прежде всего о «черниговской» версии идентификации Сфенга, как более обоснованный и соответствующий историческим реалиям, прежде всего реконструируемым на основе сочетания данных археологии и письменных источников, а также киево-черниговским отношениям X – начала XI в.

Список литературы

1. Андрощук Ф.А. (1995) Чернигов и Шестовица // Деснинские древности. Материалы межгосударственной научной конференции «История и археология Подесенья», посвященной Ф. М. Заверняеву. Под ред. В. П. Алексеева и др. Брянск, 1995. С.118-120.
2. Булкин В.А., Зоценко В.Н. (1990) Среднее Поднепровье и неманско-днепровский путь IX-XI вв. // Проблемы археологии Южной Руси. Материалы историко-археологического семинара «Чернигов и его округа в IX-XIII вв.». Киев, 1990. С.117-123.
3. Васильевский В.Г. (1908) Труды. Т.1. СПб., 1908.
4. Вернадский Г.В. (1996) История России. Киевская Русь. Тверь; Москва, 1996. (по: Vernadsky J. Kievan Russia. New Haven; London, 1948).
5. Возний І.П. (2009) Історико-культурний розвиток населення межиріччя верхнього Сірету та середнього Дністра в X-XIV ст. Частина 2. Матеріальна, духовна культура та соціально-історичний розвиток. Київ-Чернівці, 2009. 592 с.
6. Возный И.П. (2012) Земли Пруто-Днестровского междуречья и Киевское государство в X в.: формирование государственной территории // Образование Русского государства в IX-XI вв. и его возрождение после «Смуты». Материалы Международной конференции, приуроченной к 1150-летию образования Древнерусского государства. Под ред. А.В. Антюхова, С.И. Михальченко, Е.А. Шинакова, А.А. Чубура. Брянск, 2012. С.18-23.
7. Гадло А.В. (2004) Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории русского княжения на северном Кавказе. СПб, 2004. 361 с.
8. Грушевський М. (1905) Історія України-Руси. 2-е изд. Т. II. (XI-XIII в.). Львів, 1905.
9. Грушевський М.С. (1928) Чернігів і Сіверщина в українській історії // Чернігів і північне Лівобережжя. Київ, 1928. С.101-119.
10. Джаксон Т.Н. (1994) Исландские королевские саги о Восточной Европе (первая треть XI в.). М.: Ладомир, 1994. 256 с.
11. Зоценко В.М. (2004) Скандинавські артефакти Південно-Західної Русі // Стародавній Іскоростень і слов'янських гради VIII-X ст. Київ, 2004. С.87-105.
12. Зоценко В.П. (1993) «Хольмгардр» скандинавських саг та «стольний» град Русі // Старожитності Південної Русі. Матеріали III історико-археологічного семінару «Чернігів і його округа в IX-XIII ст.». Чернігів, 1993. С.101-105.
13. Зоценко В.П., Моця А.П. (1996) Среднее Поднепровье в системе прибалтийских связей конца I – первой половины II тыс. // «From Varangians to Greeks». Problem of cultural interaction in the Medieval world. Moscow, 1996. С.1-4.
14. Комар О.В. (2003) Про час і обставини прийняття титулу «хакан» правителем русів // Дружинні старожитності Центрально-Східної Європи VIII-X ст. Матеріали Міжнародного польового археологічного семінару (Чернігів-Шестовиця, 17-20 липня 2003 р.). Гол. ред. П.П. Толочко. Чернігів: «Сіверянська думка», 2003. С.102-107.
15. Котляр Н.Я. (1999) Мстислав Тмутороканский и Ярослав Мудрый // Древнейшие государства Восточной Европы 1998 г. Отв. ред. Т. М. Калинина. М.: «Восточная литература» РАН, 1999. С. 134-142.
16. Котляр Н.Ф. (2005) Тмутараканское княжество: реальность или историографический миф? // Древнейшие государства Восточной Европы 2003 год: Мнимые реальности в античных и средневековых текстах. Отв. ред. Т. Н. Джаксон. М.: «Восточная литература» РАН, 2005. С.107-118.
17. Лев Диакон. (1988) История. Отв. ред. Г.Г. Литаврин. М., 1988.
18. Моця О., Казаков А. (2011) Давньоруський Чернігів. Київ, 2011. 315 с.
19. Новик Т.Г., Шевченко Ю.Ю. (1995) Княжеская династия Чернигова и киевские Рюриковичи // Деснинские древности. Материалы межгосударственной научной конференции «История и археология Подесенья», посвященной Ф. М. Заверняеву. Под ред. В. П. Алексеева и др. Брянск, 1995. С. 96-100.
20. Пашуто В.Т. (2019) Внешняя политика Древней Руси. 2-е изд., испр. Отв. ред. Е. А.

Мельникова. М.: ИВИ РАН, 2019.

21. Петрухин В.Я. (1999) Князь Олег, Хелгу Кембриджского документа и русский княжеский род // Древнейшие государства Восточной Европы 1998 г. Отв. ред. Т. М. Калинина. М.: «Восточная литература» РАН, 1999. С.222-229.

22. Скилица. (1988) О войне с Русью императоров Никифора Фоки и Иоанна Цимисхия // Лев Диакон. История. Отв. ред. Г.Г. Литаврин. М., 1988. С.121-133.

23. Уманец А.Н., Шевченко Ю.Ю. (1995) Эволюция Чернигова к X в. в контексте киевской государственности // Деснинские древности. Материалы межгосударственной научной конференции «История и археология Подесенья», посвященной Ф. М. Заверняеву. Под ред. В. П. Алексеева и др. Брянск, 1995. С.63-66.

24. Филипчук О. (2009) Перечитываючи Іоанна Скілицю: хто був Сфенг – брат Володимира Святого? // історична пакорама. Збірник наукових статей ЧНХ. Спеціальність «Історія». Чернівці: Рута, 2009. Вип. 8. С.58-70.

25. Чернігів у середньовічній та ранньомодерній історії Центрально–Східної Європи. (2007) Чернівці, 2007. 672 с.

26. Шинаков Е.А. (2003) За летописной строкой (еще одна идентификация Х-л-гу (H.L.GW) // Проблемы славяноведения: Сб. научных статей и материалов. Отв. ред. С. И. Михальченко. Вып.5. Брянск: Издательство Брянского государственного университета, 2003. С. 9-11.

27. Шинаков Е.А. (2009) Образ Олега Вещего в контексте сопредельных литературно-фольклорных традиций (сравнительно-корреляционный анализ) // Труды Государственного Эрмитажа: [Т.] 49: Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света: материалы Международной конференции, состоявшейся 14-18 мая 2007 года в Государственном Эрмитаже / Государственный Эрмитаж. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2009. С. 101-106.

28. Шинаков Е.А. (2002) Образование древнерусского государства: Сравнительно-исторический аспект. Брянск: Издательство БГУ, 2002. 488 с.

29. Шинаков Е.А. У истоков Русской государственности. (2020) СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2020. 528 с.

30. A Viking Century Chernigiv Area from 900 to 1000 AD. (2020) Ed by S. Stepanenko. Paris, 2022.

31. Dimnik M. (2007) The Saints of the Chernigov Dynasty in Kievan Rus' // Чернігів у середньовічній та ранньомодерній історії Центрально–Східної Європи. Чернівці, 2007. С.223 – 235.

32. Franklin S. Shepard J. (1996) The Emergence of Rus 750 – 1200. L.; N.-Y., 1996.

33. Ioannis Skylitzae Sinopsis Historiarum (1973) / Ed. J. Thurn // Corpus fontium historiae Byzantinae. Vol. V. Series Berlineasis. Berlin; New York, 1973.

34. Kedrenus (Cedrenus), Jeokgeus. (1838-1839) Historiarum Compendium. Ed. J. Bekker. Bonn, 1838-1839.

35. Litavrin J. J. (1965) A propos de Tmutorokan // Byzantion. 1965. T. 25. P. 221-234.

SFENGUS – AN UNKNOWN TO ANNALS BROTHER OF VLADIMIR THE SAINT? "UKRAINIAN" VERSIONS

The article is devoted to problems of structure of a ruling dynasty of the Ancient Russian state, possibility of existence in the tenth century not only the Rurikid, but also other Russian ruling clans, Chernigov's - in particular. Consideration of these questions is carried out on the basis of the analysis of the Ukrainian (and not only) historiography of a separate episode Ancient Rus's foreign policy, covered at the Byzantium authors John Skylitzes and George Kedrenos: participation of Sfengus, "brother of Vladimir" in the Byzantium campaign to Crimea in 1016. Versions of Sfengus's identification, put forward mainly by Chernigov and Bukovinian scholars are very diverse, original and, without repeating the hypothesis of the "patriarch" of the Ukrainian historical science M. Hrushevsky, find some parallels in modern Russian historiography on this problem.

Keywords: Ancient Rus', Sfengus, Ukrainian historiography, genealogy, Skylitzes, Kotlyar, Shevchenko, Filipchuk

References

1. Androshchuk F.A. (1995) Chernigov i Shestovitsa [Chernigov and Shestovitsa] // Desninskie drevnosti. Materialy mezghosudarstvennoi nauchnoi konferentsii «Istoriia i arkheologiiia Podesen'ia», posviashchennoi F. M. Zaverniaevu. Pod red. V. P. Alekseeva i dr. Briansk, 1995. S.118-120.

2. Bulkin V.A., Zotsenko V.N. (1990) Srednee Podneprov'e i nemansko–dneprovskii put' IX-XI vv. [The Middle Dnieper region and the Neman-Dniester route of the IX-XI centuries] // Problemy arkheologii iuzhnoi Rusi. Materialy istoriko–arkheologicheskogo seminaru «Chernigov i ego okrug v IX - XIII vv.». Kiev, 1990. S.117–123.

3. Vasil'evskii V.G. (1908) Trudy [The Works]. T.1. SPb., 1908.

4. Vernadskii G. V. (1996) Istoriia Rossii. Kievskaiia Rus' [History of Russia. Kevan Rus']. Tver'; Moskva, 1996. (po: Vernadsky J. Kievan Russia. New Haven; London, 1948).

5. Voznii I.P. (2009) Istoriko-kul'turnii rozvitok naselennia mezhirichchia verkh'nogo Siretu ta seredn'ogo Dnistra v X–XIV st. [Historical and cultural development of the population in the interfluvium of the Upper Seret and Middle Dniester in X–XIV centuries]. Chastina 2. Material'na, dukhovna kul'tura ta sotsial'no–istorichnii rozvitok. Kiiv-Chernivtsi, 2009. 592 s.
6. Voznyi I.P. (2012) Zemli Pruto–Dnestrovskogo mezhdurech'ia i Kievskoe gosudarstvo v X v.: formirovanie gosudarstvennoi territorii [The lands of the Prut-Dniester interfluvium and the Kievan state in the X century: emergence of the state territory] // Obrazovanie Russkogo gosudarstva v IX–XI vv. i ego vozrozhdenie posle «Smuty». Materialy Mezhdunarodnoi konferentsii, priurochennoi k 1150-letiiu obrazovaniia Drevnerusskogo gosudarstva. Pod red. A.V. Antiukhova, S.I. Mikhal'chenko, E.A. Shinakova, A.A. Chubura. Briansk, 2012. S.18–23.
7. Gadlo A.V. (2004) Predystoriia Priazovskoi Rusi. Ocherki istorii russkogo kniazheniia na severnom Kavkaze [Pre-history of the Azov Rus'. Essays on the Russian principality on the Northern Caucasus]. SPb, 2004. 361 s.
8. Grushevs'kii M. (1905) Istoriiia Ukrainy–Rusi [History of Ukraine–Russia]. 2-e izd. T. II. (XI–XIII v.). L'viv, 1905.
9. Grushevs'kii M.S. (1928) Chernigiv i Sivershchina v ukrains'kii istorii [Chernigov and Shestovitsa in the Ukrainian history] // Chernigiv i pivnichne Livoberezhzhia. Kiiv, 1928. S.101–119.
10. Dzhakson T.N. (1994) Islandskie korolevskie sagi o Vostochnoi Evrope (pervaia tret' XI v.) [Icelandic royal sagas on Eastern Europe (the first of the XI century)]. M.: Ladimir, 1994. 256 s.
11. Zotsenko V.M. (2004) Skandinavski artefakti Pivdenno–Zakhidnoi Rusi [Scandinavian artifacts of South-West Rus'] // Starodavnii Iskorosten' i slov'ia'skikh gradi VIII–X st. Kiiv, 2004. S.87 – 105.
12. Zotsenko V.P. (1993) «Kholmgardr» skandinavskikh sag ta «stol'nii» grad Rusi [Holmgardr of the Scandinavian sagas and the “capital” city of Rus'] // Starozhitnosti Pivdennoi Rusi. Materiali III istoriko–arkheologichnogo seminaru «Chernigiv i iogo okrug v IX–XIII st.». Chernigiv, 1993. S.101–105.
13. Zotsenko V.P., Motsia A.P. (1996) Srednee Podneprov'e v sisteme pribaltiiskikh svyazi kontsa I – pervoi poloviny II tys. [The Middle Dnieper region within the system of Baltic connections in the end of the I – the first half of the II millennium] // “From Varangians to Greeks”. Problem of cultural interaction in the Medieval world. Moscow, 1996. S.1–4.
14. Komar O.V. (2003) Pro chas i obstavini priiniattia titulu «khakan» pravitelem rusiv // Druzhinni starozhitnosti Tsentral'no–Skhidnoi Evropi VIII–X st. [On the time and circumstances of the acceptance of the title “khagan” by the ruler of the Rus']. Materiali Mizhnarodnogo pol'ovogo arkheologichnogo seminaru (Chernigiv–Shestovitsia, 17–20 lipnia 2003 r.). Gol. red. P.P. Tolochko. Chernigiv: «Siverians'ka dumka», 2003. S.102–107.
15. Kotliar N.Ia. (1999) Mstislav Tmutarokanskii i Iaroslav Mudryi [Mstislav of Tmutarakan' and Iaroslav the Wise] // Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropi 1998 g. Otv. red. T. M. Kalinina. M.: «Vostochnaia literatura» RAN, 1999. S.134–142.
16. Kotliar N.F. (2005) Tmutarokanskoe kniazhestvo: real'nost' ili istoriograficheskii mif? [The Tmutarakan Principality: reality or historiographic myth?] // Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropi 2003 god: Mnime real'nosti v antichnykh i srednevekovykh tekstakh. Otv. red. T. N. Dzhakson. M.: «Vostochnaia literatura» RAN, 2005. S.107–118.
17. Lev Diakon. (1988) Istoriiia [History]. Otv. red. G.G. Litavrin. M., 1988.
18. Motsia O., Kazakov A. (2011) Davn'orus'kii Cheringiv [Ancient Russian Chernigov]. Kiiv, 2011. 315s.
19. Novik T. G., Shevchenko Iu.Iu. (1995) Kniazheskaia dinastiia Chernigova i kievskie Riurikovichi [The princely dynasty of Chernigov and the Rurikids of Kiev] // Desninskie drevnosti. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Istoriiia i arkheologiiia Podesen'ia», posviashchenoi F. M. Zverniiayevu. Pod red. V. P. Alekseeva i dr. Briansk, 1995. S.96–100.
20. Pashuto V.T. (2019) Vneshniaia politika Drevnei Rusi [Foreign policy of Kievan Rus']. 2-e izd., ispr. Otv. red. E. A. Mel'nikova. M.: IVI RAN, 2019.
21. Petrukhin V.Ia. (1999) Kniaz' Oleg, Khelgu Kembridzhskogo dokumenta i russkii kniazheskii rod [Prince Oleg, Helgu of the Cambridge document and the Russian princely kin] // Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropi 1998 g. Otv. red. T. M. Kalinina. M.: «Vostochnaia literatura» RAN, 1999. S. 222–229.
22. Skilitsa. (1998) O voine s Rus'iu imperatorov Nikifora Foki i Ioanna Tsimiskhiia [On the war of the Emperors Nicephoros Phokas and John Tzimiskes with the Rus'] // Lev Diakon. Istoriiia. Otv. red. G.G. Litavrin. M., 1988. S.121–133.
23. Umanets A.N., Shevchenko Iu.Iu. (1995) Evoliutsiia Chernigova k X v. v kontekste kievskoi gosudarstvennosti [The evolution of Chernigov by the X century in the context of the Kievan statehood] // Desninskie drevnosti. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Istoriiia i arkheologiiia Podesen'ia», posviashchenoi F. M. Zverniiayevu. Pod red. V. P. Alekseeva i dr. Briansk, 1995. S. 63–66.
24. Filipchuk O. (2009) Perechityvaiuchi Ioanna Skilitsiu: kto buv Sfeng – brat Volodimira Sviatogo? [Re-reading John Skylitzes: who was Sfeng – the brother of Vladimir the Saint?] // istorichna pakorama.

Zbirnik naukovikh statei ChNKh. Spetsial'nist' «Istoriia». Chernivtsi: Ruta, 2009. Vip. 8. S. 58-70.

25. Chernigiv u seredn'ovichnii ta rannemodernii istorii Tsentral'no–Skhidnoii Evropi (2007) [Chernigov in the Middle Ages and Early Modern history of the Central and Eastern Europe]. Chernigiv, 2007. 672s.

26. Shinakov E.A. (2003) Za letopisnoi strokoi (eshche odna identifikatsiia Kh-l-gu (H.L.GW)) [Behind the annals line (once again on the identity of Kh-l-gu (H.L.GW))] // Problemy slavianovedeniia: Sb. nauchnykh statei i materialov. Otv. red. S. I. Mikhal'chenko. Vyp.5. Briansk: Izdatel'stvo Brianskogo gosudarstvennogo universiteta, 2003. S. 9-11.

27. Shinakov E.A. (2009) Obraz Olega Veshchego v kontekste sopredel'nykh literaturno-fol'klornykh traditsii (sravnitel'no-korreliatsionnyi analiz) [Image of Prophetic Oleg in the context of the bordering literature and folklore traditions (comparative analysis)] // Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha: [T.] 49: Slozhenie russkoi gosudarstvennosti v kontekste rannesrednevekovoi istorii Starogo Sveta: materialy Mezhdunarodnoi konferentsii, sostoiavsheisia 14-18 maia 2007 goda v Gosudarstvennom Ermitazhe / Gosudarstvennyi Ermitazh. – SPb.: Izd-vo Gos. Ermitazha, 2009. S. 101-106.

28. Shinakov E.A. (2002) Obrazovanie drevnerusskogo gosudarstva: Sravnitel'no-istoricheskii aspekt [The emergence of the Old Russian state: comparative and historical aspects]. Briansk: Izdatel'stvo BGU, 2002. 488 s.

29. Shinakov E.A. (2020) U istokov Russkoi gosudarstvennosti [The well-spring of the Russian statehood]. SPb.: «Izdatel'stvo Olega Abyshko», 2020. 528 s.

30. A Viking Century Chernigiv Area from 900 to 1000 AD. (2022) Ed by S. Stepanenko. Paris, 2022.

31. Dimnik M. (2007) The Saints of the Chernigov Dynasty in Kievan Rus' // Chernigiv u seredn'ovichnii ta rannemodernii istorii Tsentral'no–Skhidnoii Evropi. Chernigiv, 2007. С.223-235.

32. Franklin S. Shepard J. (1996) The Emergence of Rus 750 – 1200. L.; N.-Y., 1996.

33. Ioannis Skylitzae Synopsis Historiarum (1973) / Ed. J. Thurn // Corpus fontium historiae Byzantinae. Vol. V. Series Berlineasis. Berlin; New York, 1973.

34. Kedrenus (Cedrenus), Jeokgeus. (1838-1839) Historiarum Compentium. Ed. J. Bekker. Bonn, 1838-1839

35. Litavrin J. J. (1965) A propos de Tmutorokan // Byzantion. 1965. T. 25. P. 221-234.

Об авторах

Шинаков Евгений Александрович – доктор исторических наук, профессор, Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского (Россия), E-mail: shinakov@mail.ru

Федосов Андрей Владимирович – ассистент факультета истории и международных отношений, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия), E-mail: fedosov-andrey@yandex.ru

Shinakov Evgeny Alexandrovich - Doctor of Historical Sciences, Professor, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky (Russia), E-mail: shinakov@mail.ru

Fedosov Andrey Vladimirovich – Assistant of the Faculty of History and International Relations, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky, E-mail: fedosov-andrey@yandex.ru