

УДК 94(470.5).072:351.864

Бакшаев А.А., кандидат исторических наук, доцент, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (Россия)

ПРОБЛЕМЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ВОЕННОГО ЗАКАЗА КАЗЕННЫМИ ГОРНЫМИ ЗАВОДАМИ УРАЛА В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В. В ОЦЕНКАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ГОРНОГО ВЕДОМСТВА

В статье представлены причины невыполнения казенными горными заводами Урала военных нарядов в первой четверти XIX в. в оценках представителей органов горного управления и местной горной администрации. Источниками исследования послужили ведомственная переписка, а также отчетные документы региональных органов горного управления, сосредоточенные в федеральных и региональных архивах. Показано, что трудности в выполнении военного заказа выделялись администрацией казенных горных округов Урала, а также изучались в ходе обследований заводов берг-инспектором. Выявленные проблемы анализировались центральными органами горного управления и министром финансов. Выделены основные трудности, с которыми столкнулись горные заводы региона при изготовлении военной продукции: значительное увеличение объемов военных нарядов накануне и входе Наполеоновских войн, недостаточное количество оборудования и работников, ветхость заводских зданий и механизмов, слабая энергетическая база, долгая доставка продукции в результате удаленности уральских заводов от Центра страны. Слабая техническая оснащенность и недостаточное старание местной администрации и работников по изготовлению качественных изделий приводили к огромному количеству брака продукции. Отмечается, что с начала 20-х годов XIX в. горные заводы постоянно не выполняли наряды армии и флота, в результате образовалась большая задолженность перед военным и морским ведомствами.

Ключевые слова: военные наряды, военное ведомство, горное ведомство, казенные горные заводы, морское ведомство, пермский берг-инспектор, Департамент горных и соляных дел, А.Ф. Дерябин.

DOI: 10.22281/2413-9912-2025-09-04-07-18

Введение. Главной обязанностью казенных горных заводов Урала с момента утверждения императорского манифеста от 21 мая 1779 г. было изготовление продукции для армии и флота, а также металлов, обеспечивавших работу оружейных предприятий. Виды и объемы военных изделий определялись нарядами, ежегодно устанавливавшимися военным и морским ведомствами. Но уже во время Отечественной войны 1812 г. и в последующий период уральские заводы испытывали проблемы в выполнении военных нарядов, производя продукцию не в полном объеме и с нарушением сроков. С начала 20-х годов XIX в., как отмечал исследователь военной промышленности региона В.А. Ляпин, горные заводы перестают удовлетворять требованиям армии и флота [20, с. 17].

Согласно утвержденному порядку

организации военного заказа военное и морское ведомства направляли сведения об объемах и сроках выполнения военных нарядов в Департамент горных и соляных дел. Тот в свою очередь распределял наряды между уральскими и другими горными заводами. Пермское горное правление, получив требования о производстве военных изделий и металлов, давало задания казенным горным округам Урала. Горные начальники, получив эти запросы, часто заявляли о невозможности изготовить весь объем военной продукции в требуемые сроки. В своих донесениях в Пермское горное правление и Департамент горных и соляных дел они приводили причины, почему наряды не могут быть выполнены, обозначали проблемы в деятельности заводов. Департамент горных и соляных дел также поднимал эти вопросы в переписке с Военным и

Морским министерствами.

Причины кризисного состояния казенной горнозаводской промышленности Урала оказались в центре внимания исследователей в 60–е годы XIX в. Но в ходе обсуждения проблем развития казенных предприятий В.П. Безобразов, И.П. Котляревский и др. авторы недостаточно внимания уделили проблемам выполнения военных нарядов [См., например: 2, 19]. К историческому опыту деятельности казенных горных заводов в первой половине XIX в. обращался В.Д. Белов, отметивший, что техническое состояние заводов пришло в упадок во второй половине XVIII в. под управлением казенных палат. В результате, в период Отечественной войны 1812 г. заводы не смогли справиться с увеличением объемов нарядов в короткие сроки [3, с. 59]. Ю. Азанчеев выделил два периода в деятельности горных заводов по производству вооружений, разделенных Крымской войной. Он считал, что на первом этапе, который «характеризуется простотой и однообразием изделий по заказам армии и флота», горные заводы справлялись с выполнением нарядов. Но в военные периоды, когда они получали наряды во много раз превышавшие их возможности, приходилось напрягать все силы для их выполнения [1, с. 5].

В советский период в работах по истории военной промышленности (Л.Г. Бескровный, Л.П. Богданов и др.) отмечалось, что при значительно возросших требованиях военного ведомства казенные заводы не могли справиться с производством военных изделий [4; 5; 37]. Военное производство в горнозаводской промышленности Урала в первой половине XIX в. изучалось В.А. Ляпиным, который выделил основные трудности в изготовлении военных изделий (орудий и снарядов). Автор показал значительное увеличение военных нарядов, возложенных на горные заводы в этот период, которые превышали их возможности [21, с. 185–186]. Проблемы в производстве орудий и

снарядов на уральских заводах накануне и в ходе Отечественной войны 1812 г. выделил В.Н. Сперанский [34].

В работах И.А. Сергиевского по истории органов военной приемки отмечается снижение качества продукции горных заводов Урала, что было вызвано увеличением объемов и усложнением технологии производства военной продукции [33, с. 349]. Следует выделить специальную работу, где показаны проблемы казенной горнозаводской промышленности региона в оценках современников, но во второй половине XIX – начале XX вв. [35]

Анализ историографии свидетельствует, что исследователи обозначили основные проблемы деятельности казенных горных заводов Урала в первой четверти XIX в. Но изучение проблем выполнения военных нарядов с точки зрения современников не являлось специальным предметом изучения в историографии. Поэтому цель настоящей статьи – показать трудности реализации военного заказа горными заводами Урала в первой четверти XIX в. на основе мнений центральных и региональных органов горного управления, а также администрации казенных горных округов.

Объект и методы исследования. Объектом исследования выступают казенные горные заводы Урала, выпускавшие продукцию по нарядам армии и флота. В последней четверти XVIII – начале XIX вв. завершается складывание горнозаводских округов и системы их управления. В первой четверти XIX в. на Урале было создано шесть казенных горных округов, основным направлением деятельности которых было выполнение военных заказов: Екатеринбургский, Гороблагодатский, Богословский, Пермский, Златоустовский и Камско-Воткинский. Предмет исследования – проблемы выполнения военного заказа казенными горными заводами Урала в первой четверти XIX в. в оценках горного ведомства.

Источниками для изучения темы

послужила ведомственная переписка органов горного управления (Департамента горных и соляных дел, Пермского горного правления, пермского берг-инспектора) с горными начальниками казенных горных округов Урала, где поднимались вопросы выполнения военных нарядов. Эти документы сосредоточены как в федеральных архивах (Российском государственном архиве древних актов (РГАДА), Российском государственном историческом архиве (РГИА)), так и фондах региональных архивов (Государственном архиве Свердловской области, Центральном государственном архиве Удмуртской республики). Привлекались также материалы обследований горных заводов, проводившихся органами горного управления, где выделены трудности, с которыми они столкнулись в изготовлении военной продукции.

Результаты и их обсуждение. В качестве одной из важнейших причин невыполнения нарядов руководство горного ведомства указывало значительное увеличение количества военных изделий и металлов, требуемых военным и морским ведомствами. Объемы военных нарядов для горных заводов были определены в указе Сената от 20 августа 1801 г. Уральские горные заводы должны были готовить ежегодно 30 тыс. пуд. железа для сухопутной артиллерии, а также 100 тыс. пуд. для Тульского и 16 тыс. пуд. для Сестрорецкого оружейных заводов. Кроме того, горные заводы должны были выковывать более 130 тыс. пудов железа (для Черноморского и Балтийского адмиралтейств) по нарядам морского ведомства, а также около 20 тыс. пудов якорей [22, т. 26, № 19986; 30, л. 206–206 об.].

В дальнейшем, накануне и в ходе Наполеоновских войн наряды выросли в несколько раз. Горные заводы Урала не могли при имевшихся у них оборудовании и работниках выполнить все требования армии и флота. Свое мнение по этому вопросу еще в начале XIX в. высказал горный начальник Гороблагодатских и

Камских заводов А.Ф. Дерябин. Он участвовал в работе специального комитета, созданного в 1804 г. по решению императора для разработки первых инструкций по приемке орудий, снарядов и железа с горных заводов. В особом мнении по итогам работы комитета он отметил, что пока вместо ветхих не будут построены новые заводские здания, модернизировано оборудование, а предприятия снабжены достаточным количеством мастеровых «нельзя ожидать в полной мере усовершенствования изделий для флота, артиллерии и Тульского оружейного завода». Его предложение о необходимости отложить отливку артиллерийских снарядов до окончания реконструкции заводов и возобновить производство в 1806 г. было утверждено императором [25, л. 68-69 об.; 26, л. 1–1 об.]

В результате отливка снарядов на горных заводах Урала с 1804 г. была остановлена. В 1809 г. Артиллерийская экспедиция Военного министерства потребовала возобновить изготовление снарядов из-за их недостатка в гарнизонах и полевой артиллерии. Горное ведомство сообщало, что все необходимые суммы на перестройку заводов были выделены и предписало горному начальнику Гороблагодатских заводов продолжить отливку снарядов [29, л. 3–4 об., 5–6].

На основании указа Сената от 22 сентября 1809 г. казенные горные заводы должны были работать только по нарядам армии и флота. Вследствие увеличения потребностей в военных изделиях возросли объемы военного заказа для горных заводов. Так, в 1810 г. военное и морское ведомства представили министру финансов новые требования в военной продукции. По сравнению с указом Сената от 20 августа 1801 г. для артиллерии потребовалось вместо 30 тыс. уже 40 тыс. пуд. железа, для Сестрорецкого оружейного завода – 18 тыс. пуд. железа ежегодно. Горные заводы Урала также должны были поставлять более 6 тыс. пуд. меди для оружейных предприятий, а также более 19 тыс. пуд.

артиллерийских поддонов. Наряды еще более возросли в последующие несколько лет в связи с военными потребностями. В частности, Сестрорецкий завод вместо 18 тыс. пудов в 1813 г. должен был получить 30 тыс., в 1814 г. – 46 тыс. пудов железа [30, л. 207-207 об., 209-210].

В результате уже к 1813 г. уральские заводы накопили большие задолженности перед военным и морским ведомствами, особенно в орудиях и снарядах. В частности, Гороблагодатскими заводами не было изготовлено до 112 011 пуд. снарядов, несмотря на то что наряды были сокращены. Главная контора Камско-Воткинского завода сообщала, что по нарядам 1812, 1813 и 1814 г. следовало приготовить более 172 тыс. пуд. железа для флота, а принято и отправлено было только 51 тыс. пуд. В результате недоимка заводов перед морским ведомством только по этим нарядам составила более 120 тыс. пуд. [28, л. 2–2 об., 6–6 об., 13–13 об.]

Препятствовало выполнению нарядов в полном объеме и то, что заводские здания и оборудование к началу XIX в. пришли в ветхость. Многие из них были построены 40 и более лет назад. В частности, перестройка Каменского завода Екатеринбургского округа началась в 1809 г. при управителе Н.Р. Мамышеве, который сообщал, что плотина, ларевые прорезы и доменные корпуса так изношены, что «заводскому действию угрожает опасность и совершенное разрушение». Он настаивал на перестройке всего доменного корпуса, который, по его сообщению, «был в таком виде еще до перестройки в 1748 г.». Но реконструкция затянулась до начала 1820-х годов, в результате чего была приостановлена отливка орудий по нарядам [17, л. 100–105].

Уже в должности управляющего Камско-Воткинским заводом Н.Р. Мамышев доносил пермскому берг-инспектору в октябре 1814 г., что завод не может приготовить все наряды к каравану 1815 г. по причине изношенности оборудования и

разрушавшихся зданий. Была произведена починка наиболее обветшавших зданий, но реконструкция завода не начиналась, как сообщал управитель, по причине позитивных отчетов региональных органов управления. В 1813 г. предприятие было обследовано берг-инспектором, который нашел, что «горнов и машин довольно количество... то, что фабрики ветхие и требовали починки из этих документов не видно». В итоге Н.Р. Мамышев отмечал, что заводские здания и оборудование все более ветшали, что сказывалось на выполнении военного заказа [30, л. 10–28].

В начале 20-х годов XIX в. состояние Камско-Воткинского завода не улучшилось. Управляющий заводом вновь сообщал о сокращении производства металлов по причине ветхости фабрик и плотин, построенных в 1775, 1793 и 1798 гг. Отмечалось, что «многие части сами собой обрушивались и ежедневно угрожают совершенным разрушением». На их ремонт ежегодно тратились значительные суммы. Управляющий указывал на то, что «перестройка главных молотовых ларей и внешняных прорезов, пришедших в ветхость, неминуемо выпустит их прудов воду...», которой не хватит для действия заводов летом [12, л. 11–22; 25, л. 526–527; 36, л. 22–27 об.].

Передача Ижевского железоделательного завода в военное ведомство в 1808 г. привела к сокращению производства железа казенными горными заводами. Это предприятие в начале XIX в. ежегодно изготавливало 95 тыс. пуд. железа и 13 тыс. пуд. уклада для оружейных заводов и артиллерии, а также якоря для флота. Горное ведомство рассчитывало, что Ижевский завод будет обеспечивать металлами и якорями военное ведомство вместо горных заводов, но наряды не были сокращены. Главной трудностью было наладить вновь производство якорей, для чего в 1814 г. начинается постройка якорной фабрики на Серебрянском заводе Гороблагодатского округа.

Горный начальник докладывал, что пуск фабрики задерживался, в результате чего возникла задолженность перед военными ведомствами. Фабрика была построена в 1816 г., но не могла приступить к работе из-за нехватки работников [22, т. 30, № 23318; 30, л. 207–207 об.].

Горное ведомство также не могло действовать в полной мере для производства военной продукции заводы Богословского горного округа (Богословский и Николаепавдинский). Они были освобождены от выполнения военных нарядов в 1810 г. из-за ветхости заводских зданий и оборудования и не укомплектованности рабочими людьми. В августе 1815 г. заводы осмотрел пермский берг-инспектор А.Т. Булгаков. Он обнаружил, что плотина Николаепавдинского завода «с давних лет ветхая», доменные печи и горны «весьма непрочны» и требуют замены новыми. При незначительном производстве металла на заводе имелось большое число рабочих людей, получавших жалование и провиант. В то же время он посчитал, что закрытие Николаепавдинского завода и перевод работников на Богословский негативно скажется на производстве (чугун для заводов будет доставляться с Гороблагодатских заводов на расстояние в 500 верст) и «приведет к расстройству весьма бедного состояния» заводских работников. Берг-инспектор предлагал реконструировать производство, заменить деревянные фабрики каменными, а также составить сметы по перестройке заводов [13, л. 49–51].

Важной причиной медленного выполнения военных нарядов горная администрация называла слабость энергетической базы горных заводов. Заводское оборудование часто простаивало длительное время из-за выпадения малого количества осадков, в результате чего заводские пруды не пополнялись водой. Плотины заводов также находились в неудовлетворительном состоянии. Горный начальник Екатеринбургских заводов И.Ф. Герман,

получив в июне 1810 г. новые требования военного ведомства о приготовлении ежегодно 50 тыс. пуд. снарядов и 15 тыс. пуд. орудий для Астраханского и Сибирского департаментов, сообщал, что в Каменском заводе в результате малого притока воды в прудах действовала одна домна $\frac{2}{3}$ года. В Нижнеисетском заводе, напротив, воды в пруде было с избытком. Он предлагал производить отливку орудий на Каменском, а сверление и отделку орудий перенести на Нижнеисетский завод. Требовалась также перестройка сверлильных и точильных машин на Каменском заводе [28, л. 88–90].

Похожие проблемы испытывали и другие казенные горные округа. Руководство Гороблагодатских заводов в 1814 г. докладывало, что из-за малоснежной зимы заводские пруды не пополнялись. Отсутствие воды привело к остановке оборудования. В результате главная контора Гороблагодатских заводов доносила, что в первую очередь будет выполнять наряд в железе для Тульского оружейного завода, а если позволит состояние воды в прудах зимой будет изготовлено железо для Санкт-Петербургского адмиралтейства. Возникли проблемы и с изготовлением снарядов, которые отливал один Верхнетурицкий завод, но он не мог приготовить весь наряд в 25 тыс. пуд. орудий и снарядов [10, л. 22–23].

В производстве орудий и снарядов горные заводы столкнулись с несовершенством технологии изготовления, низким качеством руд, в результате чего большое количество военных изделий было забраковано артиллерийскими приемщиками. В частности, горный начальник Екатеринбургских заводов в 1812 г. сообщал о неудовлетворительных качествах чугуна для отливки орудий. В результате отлитые на Каменском заводе и окончательно отделанные на Нижнеисетском орудия при пробе разрывало на 9–14 частей. На просьбу принять некоторые орудия в чрезвычайных условиях военных действий

приемщик поручик Масалов заявил, что некоторые из 18-фунтовых орудий могут быть приняты при крайней необходимости, если заделать глубокие раковины и неровности [8, л. 8–8 об.].

Военное ведомство возлагало на горные заводы приготовление новых видов военной продукции, для производства которой не имелось необходимого оборудования и обученных мастеров. В частности, был получен наряд на изготовление лафетной и ящичной оковки, которую ранее изготавливали арсеналы. В сентябре 1813 г. Департамент горных и соляных дел предписал приготовить к весеннему каравану 1814 г. ящичной оковки «сколько удобно» для Казанского, Киевского и Брянского арсеналов. Горное ведомство отмечало, что Гороблагодатские и Камско-Воткинские заводы в месяц не могут приготовить более 40 ящиков и не в состоянии удовлетворить требования. Артиллерийский департамент просил изготовить 720 ящиков с колесами или, в крайнем случае, 400 для нужд Киевского и Брянского арсеналов (по 200 для каждого). Остальную оковку для арсеналов на 1780 ящиков следовало приготовить в течение 1814 г. [9, л. 89–90]

Руководство Камско-Воткинского завода доносило, что невозможно принять наряд на изготовление оковки по причине отсутствия работников и инструментов. Но Департамент горных и соляных дел настаивал на его выполнении, и главная контора приняла необходимые меры: возобновила инструментальный цех, переведя в него 200 мастеровых, занимавшихся до этого отделкой ящичной и лафетной оковки. Кроме того, в заводскую работу были направлены все пешие неперенные работники, занятые заготовкой дров; из-за нехватки горнов были построены новые, а также возведена слесарная для отделки начисто лафетной оковки. Были также возведены просторная приемная и магазин для хранения оковки [16, л. 6-7].

Выполнению нарядов препятствовала и нехватка мастеровых и неперенных работников. Так, в 1818 г. по сведениям Департамента горных и соляных дел, потребность в работниках составляла: на Гороблагодатских заводах 1300, на Каменском заводе Екатеринбургского округа – 131, на Нижнеисетском – 40 работников. На Камско-Воткинском заводе требовалось 1364 мастеровых и 1006 неперенных работников, в наличии было 1014 и 1006 соответственно. В итоге недостаток составлял 350 человек [6, л. 29-34].

Горное ведомство отмечало и недостаточное старание мастеров и местного горного начальства к приготовлению военных изделий нужного качества. Так, Канцелярия главного заводов правления в 1801 г. дважды предписала Гороблагодатскому горному начальству выковать 900 пуд. железа для Черноморского адмиралтейства если не к 1801 г., то к весеннему каравану 1802 г. Заводские конторы ссылались на нехватку необходимого оборудования для изготовления железа, которое могло быть выковано только под ручными молотами в кузнице, колотушечное железо из-за тонкости получалось неудовлетворительного качества. Но Берг-коллегия не приняла эти объяснения, отмечая, что заводские конторы заняты только отписками, а Гороблагодатское горное начальство «так беспечно, что не знает под ведомством его где, что и сколько делать можно и вместо того, чтобы понудить конторы к деятельности, дать наставление... остается ныне в одних переписках» [24, л. 454–457].

Одной из главных причин невыполнения нарядов в полном объеме был большой процент брака военных изделий. В частности, приемщики признавали негодными от $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$ от общего количества артиллерийских снарядов. Горные заводы объясняли это строгими требованиями артиллерийских приемщиков. Кроме того, военная продукция забраковывалась уже при поступлении в арсеналы и

оружейные заводы. Горные чиновники также жаловались, что один комиссионер мог допустить снаряды, а другой забраковать [24, л. 6–6 об.; 31, л. 46–46 об., 65–65 об., 112, 165–167, 183]. Стоит отметить, что местное горное начальство в донесениях могло складывать с себя вину за производство некачественных изделий. В частности, военные приемщики сообщали в Артиллерийский департамент о том, что при осмотре орудий, изготовленных на Гороблагодатских и Екатеринбургских заводах, были выявлены раковины, замазанные глиной и покрашенные под цвет металла. Главный приемщик на уральских заводах Я.М. Бикбулатов полагал, что этот метод использовался многократно по разрешению заводской администрации [18, л. 16–17].

Горные начальники жаловались, что изготовление военных изделий задерживало отсутствие на заводах чертежей, моделей и образцов ядер, бомб и картечи всех калибров, а также других изделий. Так, контора Камско-Воткинского завода в октябре 1821 г. доносила об отсутствии образцов артиллерийской оковки. В ответ главный приемщик Я.М. Бикбулатов приказал изготовить и доставить новые образцы с Гороблагодатских заводов, но держать их под замком у артиллерийских приемщиков и использовать только при приемке изделий. На многократные жалобы управляющего заводом о выдаче образцов и моделей приемщики отказывались это делать. Все это приводило к жалобам управляющего в Пермское горное правление и Департамент горных и соляных дел [14, л. 85; 15, л. 26].

Трудности вызывала транспортировка военной продукции к местам назначения – на военные склады, арсеналы и оружейные заводы. Военные изделия и металлы отправлялись ежегодно в весенних караванах и доставлялись только через 2–3 года после отправки. Военное и морское ведомства часто просили изготовить и доставить продукцию в короткие сроки. Так,

Адмиралтейств-коллегия в марте 1800 г. потребовала изготовить для Черноморского флота 24500 пуд. кричного и 3000 пуд. листового железа, которое должно быть доставлено на Дубовскую пристань в течение 1800 г. Берг-коллегия в ответ сообщила, что караваны казенных горных заводов отправляются весной в конце апреля – начале мая и доставить железо в срок не получится. Местной горной администрации было предписано по возможности отправить железо из старых нарядов или изготовить его как появится возможность [21, л. 427–430].

Департамент и горных и соляных дел обобщил информацию, полученную от местной горной администрации, и пришел к выводу, что большая часть нарядов выполнялась Гороблагодатскими и Камско-Воткинским заводом. Значительное увеличение нарядов в орудиях и снарядах привело к сокращению выковки железа для нужд армии и флота и оружейных заводов. Было принято решение для облегчения действия этих предприятий возложить часть нарядов на другие казенные горные заводы. Так, в 1815 г. изготовление железа для артиллерии и Тульского оружейного завода было передано на Златоустовские заводы, несмотря на то, что они находились на особом положении, изготавливали металлы на продажу и платили в казну повинности как частные заводы. Департамент горных и соляных дел предписал платить Златоустовским заводам за железо для военного ведомства по ценам, установленным на Макарьевской ярмарке [30, л. 2–6].

Пермское горное правление в 1816 г. поручило берг-инспектору изучить представленные от горных начальников причины невыполнения нарядов, их объемы сравнить с имевшимся на местах оборудованием. В результате, берг-инспектор подготовил отчет, где обобщил трудности выполнения военного заказа. Он указал на то, что военные изделия и металлы изготавливались не в полном объеме «не от чего другого как от усиленных требований

военных департаментов особенно с 1812 г.». Эти наряды не соответствовали оборудованию заводов и количеству мастеровых и непременных работников. При этом он выступал против расширения производства горных заводов и введения паровых машин в связи с большими расходами для казны и значительным уничтожением лесов [6, л. 10–20; 7, л. 3–34]. Департамент горных и соляных дел также называл важнейшей причиной неудовлетворительного выполнения нарядов несоответствие числа имевшихся на заводах машин и оборудования «требованиям военных департаментов особенно с 1812 г.» [6, л. 10–20].

Новые наряды военного и морского ведомств, возложенные на казенные горные заводы в 1820 г., были вновь увеличены. Они, в частности, включали изготовление в течение 4 лет более 34 млн штук снарядов. Артиллерийский департамент не согласился на сокращение нарядов и потребовал скорейшего приготовления снарядов уже к весеннему каравану 1821 г. Огромный наряд в снарядах для Гороблагодатских заводов, составлявший более 15 млн. штук, был частично передан на Златоустовские заводы. Оставшаяся часть была распределена поровну между Екатеринбургскими и Гороблагодатскими заводами. При этом горный начальник Екатеринбургских заводов сообщил, что наряд можно выполнить если снабдить Каменский завод достаточным количеством людей и завершить реконструкцию, на что потребуется еще 3 года. Он признавал, что даже с постройкой на Каменском и Нижнеисетском заводах вагранок выполнить наряд вовремя не может и просил возложить его на другие заводы. Но Департамент горных и соляных дел департамент отказал ему в этой просьбе [31, л. 134–135, 165–167].

Неудовлетворительное выполнение военного заказа казенными заводами Урала заставило министра финансов Д.А. Гурьева обратиться к императору с просьбой сократить военные наряды, пока

оборудование казенных округов не будет усовершенствовано. Решением Александра I в 1822 г. начал работу специальный комитет из военных и горных чиновников, который решил продлить выполнение наряда вместо 4 на 6 лет, были отменены заказы на лафетную и ящичную оковку, для изготовления которой на горных заводах не имелось оборудования и опытных мастеров [31, л. 1–1 об, 134–134 об.; 32, л. 11–11 об., 80–82 об.].

Выводы. Таким образом, проблемы в выполнении военных нарядов горными заводами Урала обострились во втором десятилетии XIX в. накануне и в ходе Наполеоновских войн. Администрация казенных горных округов Урала, ссылаясь на различные трудности в производстве и сдаче военных изделий приемщикам, заявляла о невозможности их выполнения в полном объеме и в требуемые сроки. Главной причиной невыполнения нарядов горная администрация называла возросшие в несколько раз объемы нарядов накануне Отечественной войны 1812 г. При имевшихся оборудовании и работниках горные заводы не могли полностью удовлетворить требования армии и флота. Эти проблемы усугублялись пришедшими в ветхость заводскими зданиями и механизмами, не обновлявшимися с 70-х годов XVIII в. Большое влияние на выполнение нарядов оказывала слабость энергетической базы заводов, нехватка оборудования и работников. Кроме того, из-за отдаленности горных заводов военная продукция в основном доставлялась потребителям через 2-3 года после изготовления. Органы горного управления уделяли большое внимание изучению причин неудовлетворительного выполнения нарядов, возлагая производство военных изделий и металлов на новые горные заводы. Но так и не решенные к середине 20-х годов XIX в. проблемы совершенствования техники и технологий, снабжения заводов рабочей силой приводили к накоплению задолженностей горных заводов перед военным и морским ведомствами.

Список литературы

1. Азанчеев Ю. Очерк деятельности казенных горных заводов по изготовлению предметов вооружения за 200-летие существования Горного ведомства. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1900. 29 с.
2. Безобразов В.П. Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов СПб.: издание Комиссии для пересмотра системы податей и сборов, 1869. 641 с.
3. Белов В.Д. Исторический очерк Уральских горных заводов. СПб.: тип. И. Гольдберга, 1896. 177 с.
4. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX веке. Военно-экономический потенциал России. М.: Наука, 1973. 616 с.
5. Богданов Л.П. Русская армия в 1812 году: организация, управление, вооружение. М.: Воениздат, 1979. 192 с.
6. Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. 24. Оп. 25. Д. 63а.
7. ГАСО. Ф. 24. Оп. 25. Д. 811.
8. ГАСО. Ф. 24. Оп. 33. Д. 216.
9. ГАСО. Ф. 24. Оп. 33. Д. 258.
10. ГАСО. Ф. 24. Оп. 33. Д. 259.
11. ГАСО. Ф. 24. Оп. 33. Д. 378.
12. ГАСО. Ф. 24. Оп. 33. Д. 503.
13. ГАСО. Ф. 24. Оп. 33. Д. 627.
14. ГАСО. Ф. 24. Оп. 33. Д. 819.
15. ГАСО. Ф. 24. Оп. 33. Д. 1075.
16. ГАСО. Ф. 24. Оп. 33. Д. 1084.
17. ГАСО. Ф. 28. Оп. 1. Д. 267.
18. ГАСО. Ф. 39. Оп. 1. Д. 20.
19. Котляревский И.П. Заметки об уральском горном хозяйстве: по поводу сочинения В.П. Безобразова, действительного члена Императорской Академии наук «Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов». СПб. 1868. СПб.: В типографии В. Демакова, 1870. 362 с.
20. Ляпин В.А. Военное производство на казенных горных заводах Урала в первой половине XIX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Пермь: Пермский гос. университет, 1983. 18 с.
21. Ляпин В.А. Военно-экономический фактор победы России над Наполеоном в отечественной историографии // «И вечной памятью двенадцатого года...». Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 200-летию Отеч. войны 1812 г. (Екатеринбург, 14–15 декабря 2012 г.) / под общ. ред. Е.Е. Приказчиковой. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. С. 196-201.
22. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Собр. 1-е. (ПСЗРИ-1). СПб.: Тип. второго отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1830.
23. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 271. Оп. 1. Д. 2739.
24. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2850.
25. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 3033.
26. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 1. Оп. 1. Д. 628.
27. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 37. Оп. 9. Д. 155.
28. РГИА. Ф. 37. Оп. 9. Д. 156.
29. РГИА. Ф. 37. Оп. 9. Д. 167.

30. РГИА. Ф. 37. Оп. 9. Д. 291.
31. РГИА. Ф. 37. Оп. 9. Д. 382.
32. РГИА. Ф. 37. Оп. 9. Д. 401.
33. Сергиевский И.А. Зарождение отечественного института военной приемки на горных заводах России в начале XIX века // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право. 2018. № 3. С. 128–138. DOI: 10.15593/perm.kipf/2018.3.12
34. Сперанский В.Н. Военно-экономическая подготовка России к борьбе с Наполеоном в 1812 - 1814 годах. Дис. ... канд. ист. наук. Горький, 1967. 548 с.
35. Фомичева Т.С. Проблемы состояния казенной горнозаводской промышленности Урала в конце XIX в. в оценках современников // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 24(125). С. 41-52.
36. Центральный государственный архив Удмуртской республики (ЦГА УР). Ф. 212. Оп. 1. Д. 1124.
37. Шилов А.В. К вопросу о влиянии войн начала XIX в. на положение горнозаводской промышленности Урала // Учен. записки Пермского гос. ун-та. № 158. Пермь: Б.м., 1966. С. 82-91.

PROBLEMS OF FULFILLING MILITARY ORDERS BY STATE MINING PLANTS OF THE URALS IN THE FIRST HALF OF THE XIX CENTURY IN THE ASSESSMENTS OF REPRESENTATIVES OF THE MINING DEPARTMENT

The article presents the reasons for the failure of the Ural state mining plants to fulfill military orders in the first quarter of the 19th century, as assessed by representatives of mining administration bodies and local mining administration. The sources of the study were departmental correspondence, reporting documents of the heads of mining districts and the Berg Inspector, concentrated in federal and regional archives. The author shows that the problems of fulfilling the military order were highlighted by the administration of the Ural state mining districts in reports on the fulfillment of orders, and were also studied during inspections of plants by regional mining administration bodies. The identified problems were analyzed by the central mining administration bodies and the Minister of Finance. The main difficulties encountered by the Ural mining plants in the manufacture of military products are highlighted: a significant increase in the volume of military orders on the eve and during the Napoleonic Wars, insufficient equipment and workers, dilapidated factory buildings and mechanisms, a weak energy base, long delivery of products due to the remoteness of the Ural plants from the Center of the country. Weak technical equipment and insufficient efforts of local administration and workers to produce quality products led to a huge number of defective products. The author noted that from the beginning of the 20s of the 19th century, mining plants constantly failed to fulfill the orders of the army and navy, as a result of which a large debt to the military and naval departments was formed.

Keywords: military outfits, military department, mining department, state-owned mining plants, naval department, Perm Berg Inspector, Department of Mining and Salt Affairs, A. F. Deryabin.

References

1. Azancheev Ju. (1900). Oчерk dejatel'nosti kazennyh gornyh zavodov po izgotovleniju predmetov vooruzhenija za 200-letie sushhestvovaniya Gornogo vedomstva [Essay on the activities of state-owned mining plants for the production of weapons during the 200th anniversary of the Mining Department]. SPb: Tip. M. Merkusheva. 29 s.
2. Bezobrazov V.P. (1869). Ural'skoe gornoe khoziaistvo i vopros o prodazhe kazennykh gornykh zavodov [Ural mining economy and the issue of selling of state-owned mining plants]. SPb.: izdanie Komissii dlja peresmotra sistemy podatej i sborov. 641 s.
3. Belov V.D. (1896). Istoricheskij oчерk Ural'skih gornyh zavodov [Historical essay on the Ural mining plants]. SPb.: tip. I. Gol'dberga. 177 s.
4. Beskrovnyi L.G. (1973). Russkaia armii i flot v XIX v. Voенно-экономический потенциал России [Russian army and navy in the 19th century. Military-economic potential of

Russia]. M.: Nauka. 616 p.

5. Bogdanov L.P. (1979). Russkaia armiiia v 1812 godu: organizatsiia, upravlenie, vooruzhenie [Russian army in 1812: organization, management, armament]. M: Voenizdat. 192 s.

6. Gosudarstvennyj arhiv Sverdlovskoj oblasti (GASO) [State Archive of the Sverdlovsk Region]. F. 24. Op. 25. D. 63A

7. GASO. F. 24. Op. 25. D. 811.

8. GASO. F. 24. Op. 33. D. 216.

9. GASO. F. 24. Op. 33. D. 258.

10. GASO. F. 24. Op. 33. D. 259.

11. GASO. F. 24. Op. 33. D. 378.

12. GASO. F. 24. Op. 33. D. 503.

13. GASO. F. 24. Op. 33. D. 627.

14. GASO. F. 24. Op. 33. D. 819.

15. GASO. F. 24. Op. 33. D. 1075.

16. GASO. F. 24. Op. 33. D. 1084.

17. GASO. F. 28. Op. 1. D. 267.

18. GASO. F. 39. Op. 1. D. 20.

19. Kotljarevskij I.P. (1870). Zametki ob ural'skom gornom hozjajstve: po povodu sochinenija V.P. Bezobrazova, dejstvitel'nogo chlena Imperatorskoj Akademii nauk «Ural'skoe gornoe hozjajstvo i vopros o prodazhe kazennyh gornyh zavodov» [Notes on the Ural Mining Industry: Regarding the work of V.P. Bezobrazov, full member of the Imperial Academy of Sciences, “The Ural Mining Industry and the Question of the Sale of State Mining Plants”]. SPb.: V tipografii V. Demakova. 362 s.

20. Liapin V.A. (1983). Voennoe proizvodstvo na kazennykh gornykh zavodakh Urala v pervoi polovine XIX v. [Military production at state-owned mining factories of the Urals in the first half of the 19th century]. Avtoreferat dis. ... kand. ist. nauk. Perm': Permskij gos. Universitet. 18 s.

21. Liapin V.A. (2013). Voенно-jeкономический фактор победы России над Наполеоном в отечественной историографии [The military-economic factor of Russia's victory over Napoleon in domestic historiography] // «I vechnoj pamjat'ju dvenadcatogo goda...». Materialy Vseros. nauch. konf., posvjashh. 200-letiju Otech. vojny 1812 g. (Ekaterinburg, 14–15 dekabrja 2012 g.) / pod obshh. red. E. E. Prikazchikovoј. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta. S. 196-201.

22. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii, s 1649 goda (1830). Sobr. 1-e (PSZRI-I) [Complete collection of laws of the Russian Empire, since 1649. Second Collection]. SPb.: Tip. vtorogo otdelenija Sobstvennoj E.I.V. Kanceljarii.

23. Rossiiskii gosudarstvennyi arhiv drevnikh aktov (RGADA) [Russian State Archives of Early Acts] [in Russian]. F. 271. Op. 1. D. 2739.

24. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2850.

25. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 3033.

26. Rossiiskii gosudarstvennyi voенно-istoricheskii arhiv (RGVIA) [Russian State Military Historical Archive]. F. 1. Op. 1. D. 628.

27. Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv [Russian State Historical Archive] F. 37. Op. 9. D. 155.

28. RGIA. F. 37. Op. 9. D. 156.

29. RGIA. F. 37. Op. 9. D. 167.

30. RGIA. F. 37. Op. 9. D. 291.

31. RGIA. F. 37. Op. 9. D. 382.

32. RGIA. F. 37. Op. 9. D. 401.

33. Sergievskii I.A. (2018). Zarozhdenie otechestvennogo instituta voennoi priemki na gornyykh zavodakh Rossii v nachale 19 v. [The origin of the national institute of military acceptance at the mining plants of Russia at the beginning of the 19th century] // *Vestnik PNIPU. Kul'tura. Istoriya. Filosofiya. Pravo*. N. 3. pp. 128-138.

34. Speranskii V.N. (1967). Voенно-ekonomicheskaya podgotovka Rossii k bor'be s Napoleonom v 1812-1814 godakh [Military-economic preparation of Russia for the fight against Napoleon in 1812-1814]. Dis. ... kand. ist. nauk. Gor'kii. 548 s.

35. Fomicheva T.S. (2008). Problemy sostojaniya kazennoj gornozavodskoj promyshlennosti Urala v konce XIX v. v ocenках sovremennikov [Problems of the state of the Ural state mining industry at the end of the 19th century in the assessments of contemporaries] // *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. N. 24(125). S. 41-52.

36. Central'nyj gosudarstvennyj arhiv Udmurtskoj respubliky (CGA UR) [Central State Archive of the Udmurt Republic]. F. 212. Op. 1. D. 1124.

37. Shilov A.V. (1966). K voprosu o vlijanii vojn nachala XIX v. na polozhenie gornozavodskoj promyshlennosti Urala [On the Impact of the Wars of the Early 19th Century on the Situation of the Ural Mining Industry] // *Uchen. zapiski Permskogo gos. un-ta*. N 158. Perm': B.m. S. 82-91.

Об авторе

Бакшаев Александр Алексеевич – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург (Россия); E-mail: alexander.bakshaev@yandex.ru

Bakshaev Alexandr Alekseevich – PhD (History), Associate Professor, Chair of Document management, Archival science and History of public administration, Ural Federal University names after B.N. Yeltsin (Russia). E-mail: alexander.bakshaev@yandex.ru