

УДК 94 (100)

Шумаков А.А., кандидат исторических наук, доцент, Тульский филиал Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова (Россия)

БИТВА ПРИ БЛЭК ДЖЕКЕ – ПЕРВОЕ СРАЖЕНИЕ МАЛОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В КАНЗАСЕ

В данной статье речь идет об одном из самых известных столкновений в ходе гражданского конфликта в Канзасе 1854-1859 гг., часто именуемого исследователями Малой гражданской войной. Сражение при Блэк Джеке или, как его еще называют, битва у Пальмиры, без всяких сомнений, стало поворотным моментом в истории данного противостояния, в свою очередь, послужившего прологом к более крупному конфликту – Гражданской войне 1861-1865 гг. В какой-то степени ее вполне можно даже назвать не только первым вооруженным столкновением между противниками и сторонниками рабства в США, но и первым вооруженным столкновением между Севером и Югом. Данная статья посвящена подробной реконструкции событий 2 июня 1856 г. При этом автор уделяет особое внимание их непосредственной предыстории, выявлению мотивов лидера аболиционистов Джона Брауна, а также общеисторическому контексту. В заключении рассматриваются последствия указанного сражения, которые можно назвать весьма существенными не только для хода гражданской войны на Территории Канзас, но и для всей американской истории. В качестве основных методов исследования используются нарративный, историко-генетический, каузальный и ретроспективный анализ.

Ключевые слова: битва при Блэк Джеке (2 июня 1856 г.), гражданская война в Канзасе 1854-1859 гг., малая гражданская война, «Истекающий кровью Канзас», фристейтеры, рабство, аболиционизм, Джон Браун, Территория Канзас, история Канзаса

DOI: 10.22281/2413-9912-2025-09-04-134-149

Введение. Наверное, российскому читателю, слабо знакомому с историей покорения Дикого Запада и гражданского конфликта в Канзасе, такое название может показаться излишне пафосным. Действительно, масштабы указанного противостояния, равно как и знаменитого «сражения», по меркам отечественной истории весьма скромны. Достаточно сказать, что даже по самым завышенным подсчетам количество участников «битвы» при Блэк Джеке не превышало и сотни человек [7]. Однако это как раз тот случай, когда цифры не имеют значения, т.к. не способны отразить истинной значимости рассматриваемого события. А она, стоит отметить, весьма существенна...

Данная «стычка» стала важнейшим и даже поворотным моментом в ходе гражданского конфликта в Канзасе 1854-1859 гг., ознаменовав собой его переход в новую «горячую» фазу – партизанской

войны. Именно битву при Блэк Джеке принято считать первым открытым вооруженным столкновением между сторонниками и противниками рабства на территории США, именно она вывела тлеющий региональный конфликт на новый уровень, заставив многих сочувствовать делу освобождения черных невольников, и, наконец, именно она положила начало легенде о воинствующем аболиционисте *Джоне Брауне*, в конечном счете, сделавшей его иконой одноименного движения, символом сопротивления расовому угнетению и, без преувеличения, самым известным героем-мучеником в американской истории.

Объекты и методы исследования

Данная работа представляет собой первое в отечественной историографии исследование, посвященное знаменитому сражению между сторонниками «Свободного штата» и т.н. «пограничными

негодьями»¹ из Миссури. Его основными задачами являются рассмотрение предыстории и последствий битвы при Блэк Джеке, а главное – подробная реконструкция событий 2 июня 1856 г.

Исследование опирается на широкую источниковую базу. В ее основе лежат многочисленные свидетельства участников упомянутого сражения, а также материалы ведущих американских исследователей.

Первая часть посвящена краткому изложению общей истории первого этапа гражданской войны в Канзасе 1854-1859 г., без которой неподготовленному читателю будет сложно ориентироваться в перипетиях рассматриваемого исторического сюжета, а главное – понять причины и суть конфликта между фристейтерами и «миссурийцами».

Вторая – затрагивает вопросы непосредственной предыстории сражения. При этом автор подробно останавливается на выявлении причинно-следственной связи с предшествующими событиями и личной мотивации капитана Джона Брауна, которые, в конечном счете, и привели его на поле боя у дубовой рощи Блэк Джек.

Третья – самая важная – заключается в попытке реконструкции событий 2 июня. Причем речь идет об обстоятельном и критическом анализе имеющихся сведений и основных версий произошедшего в тот памятный день.

В заключении автор затрагивает вопрос прямых и косвенных последствий и значения битвы при Блэк Джеке.

Результаты и их обсуждение

Предыстория

Гражданский конфликт в Канзасе 1854-1859 гг. является весьма необычным, но в то же время, несомненно, знаковым эпизодом в истории США.

Необычность его заключается в крайне низкой интенсивности указанного вооруженного противостояния, достаточно отметить, что за 5 лет оно унесло жизни всего 56 человек [22], а знаковость – в том, что, несмотря на столь ограниченные масштабы, данное событие все же имело колоссальное значение, став, по сути, прологом к грядущему столкновению Севера и Юга. Именно поэтому «Истекающий кровью Канзас»² часто называют прелюдией к Гражданской войне 1861-1865 гг. [4].

Причем в данном случае следует четко разделять масштабы конкретного события и масштабы его общественного восприятия, которые были гораздо более существенными. На протяжении всего конфликта с 1854 по 1859 г. тема «Истекающего кровью Канзаса» не сходила со страниц ведущих изданий. Американская пресса не просто внимательнейшим образом следила за ходом данного противостояния, но и существенно преувеличивала масштабы и последствия происходивших там событий, придавая им особую значимость [10]. То же самое можно сказать и о восприятии конфликта американским политиком. Положение дел на указанной территории на долгое время стало одной из главных тем обсуждения в Конгрессе и Законодательных собраниях отдельных штатов, проводя тем самым четкую разделительную линию между сторонниками и противниками рабства в США, а заодно – между Севером и Югом. Еще одним важным последствием гражданского противостояния в Канзасе стало возникновение такой ведущей политической силы, как Республиканская партия [15, р. 11].

Начало конфликту было положено в мае 1854 г. подписанием президентом **Франклином Пирсом** т.н. «Акта Канзас-

¹ Так аболиционисты называли вооруженные группы жителей Миссури, которые въезжали на Территорию Канзас для противодействия сторонникам «Свободного штата». Впоследствии это наименование прочно вошло в употребление и даже закрепилось в американской историографии.

² Именно такое название закрепилось в американской историографии за гражданским конфликтом в Канзасе 1854-1859 гг.

Небраска» [9], передававшего решение вопроса о допустимости или запрете рабства на указанных территориях местным жителям в рамках т.н. политики народного суверенитета.¹ Фактически принятие данного документа открыло «индейские земли» для активного заселения белыми американцами. Однако миграционные потоки, устремившиеся на Территорию Канзас, существенно отличались друг от друга [2, с. 162]. С одной стороны на новые земли переезжали представители т.н. «свободных» штатов Новой Англии и Среднего Запада, а с другой – южане, львиную долю которых составляли жители «соседнего» Миссури. С самого начала вопрос допустимости рабовладения приобрел здесь принципиальное значение, ведь фактически речь шла о сохранении политического баланса между Севером и Югом в Конгрессе. Для южан было принципиально важным не допустить появления сразу двух «свободных» штатов,² один из которых к тому же стоял на пути их сельскохозяйственной экспансии на Запад. Фристейтеры рассуждали во многом схожим образом: плодородные земли Канзаса ни в коем случае не должны были достаться богатым плантаторам Юга.³ Кроме того, распространение рабства на Территории Канзас существенно снижало конкурентоспособность поселенцев-северян как вольнонаемных рабочих и производителей сельхозпродукции, в то время как рабовладельцы Миссури всерьез опасались, что с появлением на границе нового «свободного» штата, находящегося под сильным влиянием аболиционистов, их невольники получат дополнительные возможности для

организации побегов, а возможно, и массовых восстаний.

Поначалу борьба велась почти исключительно мирными методами, а столкновения носили спорадический характер. Впрочем, ситуация оказалась слишком сложной и запутанной, чтобы решить ее путем обычного голосования, как предполагал «Акт Канзас-Небраска». Уже первые выборы, состоявшиеся 29 ноября 1854 г., обнажили важную проблему. Внезапно выяснилось, что власти Миссури имеют возможность прямого влияния на итоги любого волеизъявления на соседней территории. За несколько дней до открытия избирательных участков в Восточный Канзас в массовом порядке стали пребывать группы вооруженных южан, запугивая местное население и отдавая свои голоса за открытого сторонника рабства, представителя Демократической партии – полковника *Джона Уилкинса Уитфилда*. Последний как раз и должен был представлять Территорию в Конгрессе. Впоследствии в ходе федерального расследования выяснилось, что из 2258 голосов, поданных за указанного кандидата, 1729 оказались «незаконными» [8, р. 54]. Еще более скандальными выдались выборы в Законодательное собрание 30 марта 1855 г. После выяснилось, что из 2905 официально зарегистрированных избирателей 5427 отдали свои голоса за сторонников рабства [8, р. 59]. Нарушения выглядели настолько вопиющими, что губернатор *Эндрю Горацио Ридер* был вынужден отменить итоги голосования. Тем не менее перевыборы 22 мая завершились с тем же результатом. Новое Законодательное собрание расположилось в Миссии Шауни. 30 августа 1855 г. там было

¹ Речь идет о доктрине, выдвинутой в 1847 г. сенатором-демократом от штата Мичиган и кандидатом в президенты Льюисом Кассом и впоследствии горячо поддержанной его известным однопартийцем - сенатором от штата Иллинойс Стивеном Арнольдом Дугласом. Суть концепции заключалась в том, что жители территорий США (т.е. земель, не входящих в состав штатов, но находящихся под управлением правительства) должны были получить возможность самостоятельно решать вопрос о разрешении или запрете рабства на их территории.

² На Территории Небраска вопрос допустимости рабовладения не стоял так остро, как в Канзасе. Подавляющее большинство населения там выступало за его запрет.

³ Справедливости ради следует отметить, что почти все переселенцы из Южных штатов являлись фермерами, а количество рабов на Территории было крайне незначительным.

объявлено о создании «Партии сторонников рабства – приверженцев Союза на Территории Канзас», которую оппоненты сразу же окрестили Партией Миссури [1].

Разумеется, фристейтеры¹ не могли согласиться с подобным положением. 5 сентября они созвали съезд в Биг-Спрингс, объявив о создании «Партии свободного штата Канзас» [1]. В октябрь-ноябре 1855 г. ее сторонники провели конституционный конвент, утвердивший проект основного закона, а в январе – выборы губернатора и депутатов «альтернативного» Законодательного собрания, располагавшегося в городе Топика. С этого момента на Территории Канзас фактически оформляется двоевластие.

Стоит отметить, что еще в декабре между сторонниками «Свободного штата» и «миссурийцами»² произошел крупный конфликт, который едва не перерос в открытое вооруженное противостояние. Главный оплот фристейтеров – город Лоуренс на несколько дней оказался в осаде, окруженный превосходящими силами противника. Избежать кровопролития удалось лишь благодаря прямым переговорам нового губернатора *Уилсона Шеннона* и лидеров «Свободного штата» *Чарльза Робинсона* и *Джеймса Лейна* [20].

Тем не менее ситуация в Канзасе вызвала крайнее недовольство у действующего президента Ф. Пирса, который открыто встал на сторону Законодательного собрания в Шауни, обвинив их оппонентов в незаконном присвоении представительных полномочий. Получив поддержку Вашингтона, местные власти начали подготовку к подавлению основных центров «мятежников» на Территории Канзас. В ответ радикально настроенные аболиционисты под руководством Джона Брауна в Осаватоми объявили о своем отказе от уплаты налогов «рабовладельческому» Законодательному

собранию и неподчинении его решениям. С этого момента, можно сказать, столкновение стало неизбежным...

Непосредственно перед сражением

21 мая по приказу губернатора силы местного ополчения и миссурийцев разграбили Лоуренс, не встретив никакого сопротивления со стороны местных жителей. В ответ небольшой отряд аболиционистов под командованием Джона Брауна в ночь на 25 мая совершил неожиданное нападение на поселенцев-южан на Поттаватоми-крик, казнив 5 сторонников рабства. Это событие вызвало небывалый резонанс, как на Севере, так и на Юге, принеся капитану Брауну общенациональную известность. Однако восприятие «полуночных казней» в американском обществе было, скорее, негативным. Даже самые известные аболиционисты и сторонники «Свободного штата» не поддержали бессудных расправ над безоружными поселенцами, как и подавляющее большинство жителей Канзаса [14, p. 42].

В частности, 28 мая в Осаватоми состоялось заседание, на котором секретарем выступил видный противник рабства, командующий ротой «Стрелки Поттаватоми» *Генри Уильямс*. Еще за неделю до этого он находился в одном отряде с Джоном Брауном и его сыновьями, спешащими на помощь осажденному Лоуренсу. Собрание единогласно приняло резолюцию, признававшую произошедшее на Поттаватоми-крик «самым темным и отвратительным преступлением», а также призывавшую к выявлению и передаче уголовным властям всех виновных [21, p. 168].

Любопытно, что имя Джона Брауна в этом документе не фигурировало. Хотя в прессе оно уже звучало, судебное производство в отношении аболициониста и его сыновей также было открыто, да и некоторые присутствующие совершенно точно знали о его личном участии в

¹ Сторонники «Свободного штата».

² В Канзасе, как правило, так называли всех сторонников рабства вне зависимости от происхождения и места проживания.

расправе. К примеру, за три дня до собрания в Осаватоми его секретарь Г. Уильямс сменил старшего сына капитана **Джона Брауна-младшего** на посту командующего ротой «Стрелки Поттаватомы» [23, р. 125-126]. По словам его брата Джейсона, причиной стало формальное одобрение действий отца в ночь на 25 мая, которое вызвало резкое осуждение других бойцов отряда [11, р. 139].¹

Тем не менее «Поттаватомская резня» все же внесла раскол в семью Джона Брауна, послужив важным прологом для последующих событий. 26 мая Джон-младший и Джейсон отделились от его отряда и попытались укрыться в Осаватоми в доме своего родственника преподобного **Сэмюэля Адера**. Уже на следующий день оба сына покинули временное убежище. Джейсон через несколько часов был задержан отрядом под командованием **Мартина Уайта** [21, р. 194],² а Джон-младший – пленен спустя 3-4 дня группой миссурийцев поблизости от жилища С. Адера. Причем почти все источники отмечают, что на момент ареста он находился в абсолютно невменяемом состоянии.

Задержание сыновей послужило важнейшим мотивационным фактором для капитана. Можно сказать, что этого момента освобождение сыновей стало фактически его основной целью пребывания на Территории Канзас, а добиться ее можно было лишь путем проведения спасательной операции или же обмена на пленных «миссурийцев». Данное обстоятельство объясняет, почему капитан ответил согласием на последующее предложение Сэмюэля Т. Шора (см. ниже).

Еще одной причиной стало то, что 28 мая федеральный судья **Стерлинг Като**, опросив свидетелей, выдал ордера на арест Джона Брауна и других участников нападения на поселенцев на

Поттаватомы-крик, а также тех, кто участвовал в «незаконном и злостном» сопротивлении сбору налогов [11, р. 143]. Первыми на него откликнулись ополченцы Миссури, заинтересованные «наведением порядка» на соседней территории. Таким образом, капитан и члены его отряда оказались вне закона, а учитывая тяжесть предъявленных им обвинений, скрыться на территории «свободных штатов» не представлялось возможным. Это делало положение Брауна и его людей практически безвыходным, тем самым толкая их к активным действиям.

И наконец, еще одним важным мотивационным фактором стало неожиданное³ появление 30 мая в лагере капитана специального корреспондента *New York Tribune* в Канзасе **Джеймса Редпата** [19, р. 294]. Последний оставил восторженный отчет о своем пребывании среди аболиционистов и «покинул это священное место с еще большим уважением к Великой Борьбе, чем когда-либо прежде, и с обновленной и возросшей верой в благородных и бескорыстных защитников правых сил» [16, р. 114]. При этом, нужно понимать, что сам Редпат всячески опровергал «слухи» об участии отряда Джона Брауна в расправе на Поттаватомы-крик, называя подобные обвинения «ложными» [16, р. 115]. Визит журналиста, явно симпатизировавшему «делу освобождения Канзаса», несомненно, утвердил капитана не только в правильности своих действий, но и в их поддержке со стороны широкой общественности. Собственно, все перечисленное во многом объясняет, почему Джон Браун, скрывавшийся на протяжении 5 дней со своими людьми в тайном лагере на берегу Оттава-крик, в конечном счете решился на проведение боевой операции.

Еще 26 мая его группа, которую составляли участники нападения на

¹ Д. Таунсли впоследствии заявлял, что Джон Браун-младший сам ушел в отставку, предложив выбрать нового командира, а Джордж Грант – еще один участник отряда, – что он передал командование Г. Уильямсу.

² По свидетельству Джону-младшего, в этот момент Джейсон шел сдаваться федеральным властям.

³ Заблудившийся Д. Редпат был случайно обнаружен Фредериком Брауном.

Поттаватомы-крик,¹ получила «неожиданное подкрепление» в лице **Огастеса Бонди**, одного из членов роты «Стрелки Поттаватомы», участвовавшего в майском походе аболиционистов на Лоуренс, и фермера из округа Дуглас **О.А. Карпентера**.²³ Последний, по свидетельству Джона Брауна-младшего, попросил капитана перенести лагерь из Вайн Бранч, что в полутора милях от Миддл-Крик-Боттом (Норт-Миддл-Крик) [11, р. 147], поближе к Пальмире и Прейри-сити, на которые ожидалось нападение миссурийцев [19, р. 292]. Аболиционист согласился. Бонди так описывал состав и вооружение группы: «Нас было десять человек: капитан Браун, Оуэн, Фредерик, Сэлмон и Оливер Брауны, Генри Томпсон,⁴ Теодор Винер, Джеймс Таунсли, Карпентер и я. Наше вооружение было следующим: капитан Браун нес саблю и тяжелый семизарядный револьвер; все его сыновья и зять были вооружены револьверами, длинными ножами и обычным «беличьим ружьем», Таунсли – старым мушкетом, Винер – двуствольным ружьем, я – старым мушкетом с кремневым замком, а Карпентер – револьвером» [19, р. 293]. Проехав 20 миль по совету проводника, жившего неподалеку, аболиционисты разбили лагерь в лесу на берегу Оттава-крик, отправив **Оуэна Брауна** в Осаватомы за провизией и на поиски братьев – Джейсона и Джона.

28 мая в лагерь прибыли еще два бойца, изъявившие желание присоединиться к отряду капитана Брауна. Первый – местный житель **Чарльз Кайзер**, второй – еще один член роты «Стрелки

Поттаватомы» **Бенджамин Кокрэн**. Последний, помимо всего прочего, сообщил, что дом Бонди и магазин Винера на Поттаватомы-крик разграблены и сожжены, а скот – угнан [21, р. 200]. Сам капитан в письме супруге также упоминал о сожжении и разграблении домов Джейсона и Джона-младшего [23, р. 141-142]. Видный биограф аболициониста – американский историк **Дэвид С. Рейнолдс** пошел дальше, настаивая, что еще 26 мая отряд капитана посетил Станцию Брауна, обнаружив свои дома сожженными и разграбленными [17, р. 238]. Как бы то ни было, это вполне можно рассматривать как дополнительный мотив.

29 мая лагерь аболиционистов посетил капитан ополчения «Свободного штата» **Сэмюель Т. Шор** из Прейри-сити, который привез провизию и предложил поучаствовать в обороне города. 31 мая он сообщил Брауну, что большой отряд миссурийцев остановился у местечка Блэк Джек на Тропе Санта Фе, и что трое из них уже ворвались в блокгауз и разоружили фристейтеров в соседней Пальмире [11, р. 151].⁵ Капитан согласился помочь. На следующее утро он со своими людьми прибыл в Прейри-сити для участия церковной службе, которую проводил странствующий проповедник. В самый разгар мероприятия неподалеку была замечена группа вооруженных южан. Четырех из них удалось схватить [18, р. 202], двое скрылись⁶. Задержанные оказались бойцами из того самого отряда миссурийцев, разбившего лагерь близ Блэк Джека. Полученные сведения в целом подтверждали озвученную ранее информацию. Пленные южане

¹ Джон Браун, Оливер, Оуэн, Сэлмон и Фредерик Брауны (сыновья), Генри Томпсон (зять), Джеймс Таунсли, Теодор Винер.

² В материалах упоминаются лишь инициалы. Сэлмон Браун почему-то называет его Говард Карпентер, хотя по другим свидетельствам так звали его родного брата, проживавшего неподалеку от лагеря аболиционистов на Оттава-крик близ Прейри-сити.

³ По свидетельству Д. Таунсли, именно Карпентер сообщил Брауну о том, что его разыскивает отряд Г.К. Пейта.

⁴ Зять Джона Брауна.

⁵ Специальный корреспондент New York Tribune Уильям Филлипс в своем отчете писал о разграблении Пальмиры. Сам Г.К. Пейт впоследствии это категорически отрицал.

⁶ Д. Таунсли и Г.К. Пейт позднее показывали, что миссурийцев было 6, из них 4 удалось задержать, а Джон Браун говорил о 5 «незнакомцах» и 4 задержанных.

сообщили, что перед их подразделением поставлена задача – арестовать Джона Брауна и его сыновей, а также всех причастных к «Поттаватомской резне», и что в их лагере имеются задержанные, в том числе баптистский проповедник по фамилии Мур из Прейри-сити [21, р. 201].

Помимо этого, фристейтеры выяснили, что командиром роты является заместитель федерального маршала, корреспондент газеты *Missouri Republican Генри Клей Пейт*, участвовавший в недавнем разграблении Лоуренса [3, р. 132] и, вероятно, домов Браунов, Бонди и магазина Винера на Поттаватомы-крик 5 днями ранее [13, р. 332-333]. 30 мая в указанном издании вышла его статья, в которой капитан ополчения Миссури заявлял, что об аресте 13 предполагаемых участников нападения, и оправдывал возможное применение к ним суда Линча [21, р. 189]. Это дает основания предполагать, что Пейт лично участвовал в задержании и конвоировании Джона-младшего и Джейсона. В отчете специального корреспондента *New York Tribune Уильяма Филлипса* 1856 г. подобное утверждение подается как неоспоримый факт [13, р. 332]. Несмотря на явную ангажированность данного источника, грешащего неточностями и преувеличениями, подобный вариант развития событий нельзя исключать, учитывая миссию отряда Пейта. В любом случае, если допустить подобное, то у Джона Брауна появлялся еще один личный мотив к проведению боевой операции, которая вполне могла рассматриваться как спасательная, т.к. капитан вполне мог пребывать в полной уверенности, что в лагере южан находятся его сыновья.

Аболиционист тут же приступил к планированию нападения. Отвергнув вариант немедленной атаки, он предложил совершить ее на рассвете. Это кажется не вполне логичным, учитывая, что как минимум одному из миссурийцев удалось

бежать, и он вполне мог предупредить своих товарищей.

Реконструкция событий 2 июня 1856 г.

Описания событий 2 июня не менее запутаны и противоречивы, чем их предыстория. Помимо Д. Брауна и Г.К. Пейта, свидетельства о битве при Блэк Джеке оставили Г. Томпсон, Сэлмон и Оуэн Брауны, Д. Таунсли, О. Бонди и некоторые другие. Все они рисуют примерно одну и ту же картину произошедшего, но в то же время заметно расходятся в деталях, оставляя исследователю широкое поле для интерпретаций и размышлений.

К примеру, совершенно неясно, как и когда аболиционистам удалось обнаружить конкретное месторасположение лагеря миссурийцев, находившегося примерно в 5 милях на северо-восток от Прейри-сити [19, р. 298]. Д. Таунсли заявлял, что Браун и Шор еще вечером отправились в погоню [5, р. 74]. **Сэлмон Браун** дает в целом схожее описание, уточняя, что они выехали из Пальмиры¹ «поздним вечером» в воскресенье и разбили лагерь неподалеку от источника, решив дождаться рассвета [6, р. 147-148]. Капитан Браун в письме супруге сообщает, что тщетные поиски продолжались до 6 утра [23, р. 142]. Журналист Д. Редпат и вовсе настаивает, что эти ночные поиски не увенчались успехом, вынудив фристейтеров вернуться в Прейри-Сити на рассвете, но вскоре два разведчика принесли известие, что враг расположился лагерем близ дубравы Блэк Джек, примерно в «четыре или пять миль» [16, р. 128]. Что касается Г.К. Пейта, то он в своем отчете ограничивается словосочетанием – «ранним утром» [12, р. 30].

Еще большей загадкой является определение общего количества нападавших и оборонявшихся. Сегодня общепринятым считается, что в атаке на лагерь Пейта приняли участие 26 фристейтеров [21, р. 202]. Именно такое количество

¹ Упоминание Пальмиры, а не Прейри-сити не должно смущать, т.к. поселения не просто располагались рядом, но и фактически представляли собой одну агломерацию.

фигурирует в поименном списке, составленном позднее Джоном Брауном [19, р. 290]. Из них 9 входили в его отряд, 15 – в роту С.Т. Шора. Впрочем, свидетельства других участников сражения расходятся. Д. Таунсли определяет общее количество фристейтеров, принимавших участие в операции, как – 24 человека, 7 из которых остались присматривать за лошадьми, а 17 штурмовали на лагерь миссурийцев [5, р. 74]. Это при том, что капитан Браун четко указывает, что миссия по охране лошадей была возложена на двух бойцов – **Фредерика Брауна** и «одного из людей С.Т. Шора» [23, р. 142-143].¹ Сэлмон Браун и вовсе упоминал, что у обоих капитанов в подчинении находилось по 15 комбатантов [6, р. 147-148]. Еще более запутанные сведения по поводу численности аболиционистов дает Г.К. Пейт. В своем первом отчете, опубликованном в 9 июня 1856 г. в газете *St. Louis Republican*, он сообщает, что на момент начала сражения силы сторон были примерно равны (т.е. около 25-30 человек с каждой стороны), однако к его окончанию к фристейтерам прибыло большое подкрепление. Это, собственно, и побудило капитана миссурийцев пойти на переговоры [12, р. 33]. Позднее Пейт даже будет утверждать, ссылаясь на беседу 22 ноября в Чарльстоне с самим Брауном,² что к моменту окончания сражения на поле боя находилось от 70 до 100 вооруженных и хорошо экипированных фристейтеров [12, р. 31]. Подобное объяснение капитана миссурийцев сложно принять, т.к. в таком случае остается неясным, почему в итоге он вступил в переговоры с Джоном Брауном, а не с командующим этого «большого подкрепления».

Еще сложнее обстоит дело с подсчетом точного количества ополченцев-южан. В различных источниках оно варьируется от 25 [23, р. 140] до 60 [16, р. 129].

При этом нужно учитывать, что количество задействованных в отражении атаки 2 июня могло не совпадать с количеством пленных, число которых точно установлено, т.к. некоторые из них могли дезертировать, не дожидаясь развязки сражения. Косвенным подтверждением этого служит заявление Г.К. Пейта, что в начале битвы у него было 30 с лишним человек, а в конце – около 20 [12, р. 34]. Сэлмон Браун открыто указывает на бегство противника с поля боя, отмечая, что «почти половина людей Пейта были ранены или дезертировали» [6, р. 148].

Время начала атаки в большинстве источников указывается одно и то же – 6 часов утра, именно такое время указал Джон Браун [23, р. 142]. Последний, по его собственным словам, в силу возраста осуществлял командование всеми объединенными силами [19, р. 238]. Судя по всему, аболиционисты прибыли на место за 2 часа до рассвета, т.е. около 4 часов утра [17, р. 242], хотя из рассказа Брауна и Редпата можно сделать вывод, что фристейтеры вступили в бой почти сразу по прибытию на место.

Примечательно, что и Браун, и Пейт сходятся на том, что первоначальный план стремительной атаки аболиционистов провалился. Фактор внезапности, на который так рассчитывали фристейтеры, не сработал. По словам Брауна, примерно в миле они были обнаружены разведчиками южан, после чего им «пришлось двигаться в быстром темпе» [23, р. 142]. Его сын Сэлмон уточнял, что их обнаружил часовой, который произвел первый выстрел и сразу побежал к своим [6, р. 147]. Из этого можно сделать вывод, что аболиционисты пошли в вынужденную атаку после того, как их передвижения были обнаружены неприятелем. Пейт же, в свою очередь, и вовсе заявлял, что прекрасно знал о готовящемся нападении,

¹ В своем списке капитал позже уточнил, что это был некий Дэвид Хендрикс.

² Несмотря на подтверждение данного заявления со стороны трех свидетелей, присутствовавших на этой встрече, тюремное интервью Брауна является крайне сомнительным источником.

т.к. еще в воскресенье вечером получил эту информацию от двух разведчиков, чудом избежавших пленения в Прейри-сити [12, р. 32].¹ В этой связи он специально расположил свой лагерь около оврага, чтобы в случае нападения использовать его как укрытие, и выставил часовых. Они-то, по словам Пейта, и обнаружили прибытие конного отряда, своевременно предупредив остальных. Правда, по его мнению, первые выстрелы раздались все же со стороны аболиционистов в ответ на вопрос южан: «*Кто вы, и чего хотите* [12, р. 32]?» Такое расхождение в деталях вполне объяснимо, т.к. каждой сторон было принципиально важным обвинить в открытии огня противника.

В ходе атаки отряды Брауна и Шора действовали отдельно друг от друга. Первый наступал на позиции южан, которые предполагалось взять в охват, справа, второй – слева. По всей видимости, Браун оказался гораздо более искусственным тактиком, чем Шор. Его бойцам было приказано двигаться парами, скрываясь в складках местности, и не стрелять до тех пор, пока не подойдут к позициям противника на расстояние 15-20 родов (порядка 75-100 метров), где как раз располагался еще один овраг глубиной в 10 футов [17, р. 242]. Отряд Брауна преодолел это расстояние без потерь, в то время как продвижение роты Шора в самом начале было остановлено плотным ружейным огнем на открытой местности в 60 родах (300 метрах) [19, р. 239]. Сэлмон Браун свидетельствует, что это произошло в 200 ярдах [6, р. 148]. Следовательно, можно предположить, что люди Шора, сами того не ожидая, вызвали огонь на себя, позволив тем самым Брауну и его бойцам добраться до укрытия в непосредственной близости от лагеря противника. Показания Сэлмона

Брауна в этом отношении несколько расходятся с показаниями отца. Он заявляет, что его отряду все же пришлось двигаться под «яростным» ружейным огнем, скрываясь за небольшой двухфутовой насыпью.² Зато когда они добрались до оврага, то сами накрыли запаниковавшего противника перекрестным огнем, позволив тем самым людям Шора отойти на безопасные позиции. К слову, многие из них потом, по словам Джона и Сэлмона Браунов, так и не вернулись, дезертировав с поля боя [6, р. 148].

В своем письме Джон Браун отмечает еще одно важное обстоятельство, обусловившее выбор подобной тактики. Дело в том, что в его отряде не было ни одного бойца с дальнобойной винтовкой системы Шарпса, в то время как у миссурийцев и у людей Шора таковые имелись [21, р. 202]. Это подтверждается и приведенными выше показаниями О. Бонди. Следовательно, у капитана Брауна фактически не оставалось иного выбора, кроме как максимально сократить дистанцию и найти укрытие.

Г.К. Пейт в своем отчете от 9 июня дает несколько иное описание начала сражения. В частности, он заявляет, что основные потери (5 человек ранеными) его отряд понес в первые минуты, когда не все еще успели переместиться в овраг. В своем первом отчете капитан называет их имена, происхождение и даже указывает характер ранений [12, р. 32-33].³ Такие подробности позволяют предполагать, что представленное описание соответствует действительности. Впрочем, командир миссурийцев все же не указывает, с какой стороны по ним велся огонь. В своем первом отчете капитан Пейт утверждает, что его обстреливали бойцы противника с открытой позиции с расстояния

¹ Общая же численность группы, отправленной в Прейри-сити, по версии Г.К. Пейта составляла 6 человек. 4 из них попали в плен после того, как были обстреляны.

² Подобное объяснение вполне можно списать на общую неразбериху и волнение С. Брауна в начале сражения.

³ Р.А. Вуд (уроженец Джорджии) – пулевое ранение в горло, Е. МакГолдрик (уроженец Джорджии) – пулевое ранение в ротовую полость, Дж. Б. Ламберт (уроженец Вирджинии) – пулевое ранение в плечо, Джеймс МакГи (уроженец Кентукки) – легкое ранение, Тим Конелли – пулевое ранение в бедро.

300-400 ярдов, а затем после встречных залпов – бежали в овраг [12, р. 33]. Нетрудно догадаться, что он описывает атаку роты С.Т. Шора. Джон Браун в своей ответной статье в газете *Tribune* от 11 июля 1856 г. прямо указывал на эту ошибку, заявляя, что Пейт ведет речь исключительно об их левом фланге, в то время как на правом его люди уверенно удерживали позиции на протяжении всего боя [21, р. 204].

Здесь логично будет предположить, что внезапное появление отряда Брауна на близком расстоянии от лагеря застало людей Пейта, увлеченных дальней перестрелкой с отрядом Шора, врасплох. Понеся потери ранеными, они были вынуждены спешно покинуть лагерь и спуститься в овраг. Только это может объяснить последующее описание Пейтом героизма своих бойцов, пытавшихся пробираться в палатки за боеприпасами под градом пуль неприятеля [12, р. 33]. В то же время подобное поведение южан говорит о спешном отступлении, а также опровергает слова Пейта о готовности к нападению.

Как бы ни было, бой довольно быстро приобрел позиционный характер. Особых подробностей этой перестрелки не сохранилось, если не считать описанного Г.К. Пейтом эпизода, с 19-летним *Генри Джеймсом*, который пробрался в палатку и метким выстрелом через проделанную в ткани дыру сразил одного из молодых аболиционистов, «постоянно вскакивающего и что-то кричащего» [12, р. 33].

Сражение явно шло не по плану атакующих. Выбравшись из-под обстрела и израсходовав боеприпасы, люди Шора стали покидать поле боя. Сэлмон Браун, явно иронизируя по этому поводу, заявлял: «Они отправились домой, сказав, что голодны, ибо ничего не ели со вчерашнего завтрака» [6, р. 148]. По словам

Брауна, только пятеро из них, включая С.Т. Шора, присоединились к его отряду в овраге. Второго капитана он вскоре был вынужден отправить за подкреплением.

Рота Брауна также несла потери. В частности, тяжелое ранение получил его зять Г. Томпсон, после этого еще около часа оставшийся на позиции [18, р. 86]. Другими ранеными в ходе перестрелки оказались «проводник» О.А. Карпентер и некий «мистер Пармели» из отряда Шора. Еще трое бойцов Брауна¹ самовольно оставили поле боя. Капитан писал своей жене, что к окончанию схватки с ним оставалось всего 8 человек, 4 из которых относились к его отряду.² Впоследствии он составил список раненых и тех, кто сражался до конца [21, р. 203; 19, р. 29].

Видя иссякающий энтузиазм аболиционистов, Браун перебрался на позиции из бойцов Шора, и приказал одному из них, вооруженному дальнобойной винтовкой Шарпса, открыть огонь по лошадям и мулам, привязанными неподалеку от лагеря южан [23, р. 143]. Это, по всей видимости, и стало переломным моментом сражения, заставив Пейта спешно запросить переговоры.

Впрочем, существует еще одно важное свидетельство, объясняющее поспешную капитуляцию южан. Вспоминая о сражении при Блэк Джеке, Оуэн Браун заявил, что в самый разгар битвы, когда лошади и пони миссурийцев падали одна за другой, на поле боя внезапно появился его младший брат Фредерик верхом на жеребце по кличке «Нед Скарлет».³ Не в силах больше оставаться вдали от сражения, он проскакал вокруг лагеря Пейта, размахивая клинком и громко крича: «Вперед, ребята! Мы окружили и отрезали их». Через 5-8 минут капитан миссурийцев повязал на шомпол белый носовой платок и отправил двух парламентариев с предложением перемирия

¹ По всей видимости, это были О. Бонди, Т. Винер и Д. Таунсли.

² Из отряда Джона Брауна, помимо капитана, на позициях оставались Бенджамин Кокрэн, Оуэн, Оливер и Сэлмон Брауны, из отряда Сэмюэля Шора – Элизар Хилл, Вильям Дэвид, Хью Мьюинни, Чарльз Кайзер.

³ Это была лошадь Оуэна Брауна.

[19, р. 299]. Несмотря на то, что этот эпизод, представленный как кульминационный момент сражения при Блэк Джеке, вошел во все биографии Джона Брауна, его подлинность крайне сомнительна. Достаточно сказать, что ни Г.К. Пейт, ни сам абolicционист, описывая героизм и самоотверженность своих людей, не упоминали о нем в своих ранних отчетах. Впервые изложение «подвига Фредерика» появляется в книге У. Филлипса вместе с другими явно вымышленными «детальями» [13, р. 33]. При этом, справедливости ради, стоит отметить, что 2 июля Джон Браун встречался с журналистом в Лоуренсе, а следовательно, вполне мог поведать эту и другие истории, о которых почему-то умолчал в первом отчете и письме жене.

Описание переговорного процесса составляет едва ли не самую большую загадку событий 2 июня. Именно капитуляция Г.К. Пейта станет затем причиной длительных разбирательств и споров. Капитан миссурийцев в своем отчете подтверждал, что именно он, воспользовавшись затишьем, обратился к фристейтерам с предложением о прекращении огня. При этом Пейт не скрывал того, что с его стороны это была всего лишь уловка, т.к. еще в самом начале боя капитан послал майора Л.Б. Вашингтона за подкреплением [12, р. 33]. Первоначально к фристейтерам были отправлены два парламентаря, одним из которых являлся выше упомянутый Генри Джеймс [13, р. 340]. Однако капитан Браун категорически отказался вести с ними любые переговоры, потребовав встречи с командиром. *«Я пошел к нему, – писал Пейт, – и довел до сведения тот факт, что я действовал по приказу федерального маршала и только в отношении лиц, на имя которых были выданы ордера на арест, и что я хотел бы сделать предложение. Он ответил, что не намерен выслушивать никаких предложений, и требует безоговорочной капитуляции. Я попросил пятнадцать минут на ответ. Он отказался, и я стал*

пленником под флагом перемирия, что было варварством, невиданным в этой стране, и неслыханным в анналах благородных войн. Рядом с ним находились люди, которые направили на меня свои винтовки Шарпа, и у меня не было иного выбора, кроме как подчиниться или бежать и быть застреленным. Если бы я знал, с кем сражаюсь, то не доверился бы флагу перемирия. К тому времени вражеские солдаты приблизились ко мне на расстояние пятидесяти шагов, и я встал прямо перед ними. Капитан Браун сказал мне отдать приказ моей роте сложить оружие. Приставив револьвер к моей груди, он повторил команду, дав мне одну или две минуты на то, чтобы отдать приказ. Он мог бы застрелить меня, его люди, возможно, изрешетили бы меня, но я бы не отдал приказ ни за что на свете, не говоря уже о своей жалкой жизни. Браун нарушил самые священные правила ведения войны. Он показал себя лишенным чести, а смерть куда лучше, чем сдача такому человеку. Но рота, видя ситуацию, в которой я оказался, добровольно сложила оружие, чтобы спасти жизнь своего капитана» [12, р. 33-34].

В ответ Браун 11 июля на страницах газеты *«Tribune»* изложил свое видение той ситуации. Он указывал на то, что узнал об уловке Пейта от его собственных парламентарей, а, следовательно, ни о каком нарушении законов войны не могло идти и речи. Более того, Браун утверждал, что отправился к лагерю южан в сопровождении капитана миссурийцев и Г. Джеймса, которые даже не были разоружены, в то время как остальные фристейтеры находились в 40 родах (200 метрах) от своего командира [21, р. 205].

В этой связи особо стоит отметить показания Сэлмона Брауна, заявлявшего, что отец послал его и других бойцов в обход к позициям миссурийцев, когда сам отправился к ним с предложением капитуляции в сопровождении Пейта и Джеймса. По словам сына, Джон Браун

сначала предложил сдаться принявшему командование лейтенанту У.Б. Брокетту, а после того, как тот отказался, сославшись на отсутствие полномочий, обратился к капитану с тем же предложением, и тот согласился [6, р. 148-149].

22 ноября 1859 г. Г.К. Пейт попытался поставить точку в этом затянувшемся споре, посетив Брауна, дожидавшегося исполнения смертного приговора в тюрьме Чарльстона. В ходе их беседы в присутствии трех свидетелей аболиционист якобы признал правильность версии своего оппонента [12, р. 30-31]. Однако в силу понятных причин отнести эти показания к достоверным и уж тем более неопровержимым доказательствам не представляется возможным.

Чего нельзя сказать об условиях капитуляции Г.К. Пейта 2 июня, которые сохранились в полном объеме. Документ был подписан капитанами Д. Брауном и С.Т. Шором – с одной стороны, и капитаном Г.К. Пейтом и лейтенантом У.Б. Брокеттом – с другой. Согласно его положениям, пленных миссурийцев в количестве 25 человек,¹ двое из которых были ранены, надлежало обменять на аналогичное количество фристейтеров, захваченных ранее у Стэнтона, Осаватоми и Поттаватоми. Причем в этот список в обязательном порядке включались сыновья аболициониста – Джейсон и Джон-младший. Их предлагалось обменять непосредственно на Г.К. Пейта и У.Б. Брокетта [19, р. 240].

Пожалуй, последним, заслуживающим рассмотрения, является вопрос продолжительности сражения. Капитан миссурийцев в своем раннем отчете писал, что оно длилось около 3 часов [12, р. 33], а в более позднем – «три-четыре» [12, р. 30]. Джон Браун же заявлял, что перестрелка продолжалась 2-3 часа [23, р. 143]. Сэлмон Браун, не обозначая

конкретного временного отрезка, указывал на то, что когда добровольческая рота *Джеймса Б. Эбботта* из Лоуренса прибыла на место сражения около полудня, все было уже кончено [6, р. 148-149]. Суммируя все сказанное, можно прийти к выводу, что бой состоялся в промежутке между 6:00 и 11:00 часами.

Заключение. Последствия сражения близ Блэк Джека уместно разделить на две группы – частные и общие.

Первые, стоит признать, имели весьма ограниченный эффект. Ведь, в конечном счете, несмотря на все приложенные усилия, Джону Брауну так и не удалось достичь своей главной цели. Уже 5 июня полковник армии США *Эдвин В. Самнер* освободил пленных миссурийцев без выполнения каких-либо условий с его стороны. Отряд аболиционистов не оказал сопротивления федеральным войскам, хотя капитан и попытался с ними договориться. В этой связи особый интерес представляют показания участника операции майора *Джона Седжвика*, заявлявшего, что в укрепленном лагере фристейтеров на Оттава-крик насчитывалось 150 вооруженных бойцов и 20 пленных [21, р. 209]. Первая цифра не кажется преувеличением, учитывая потому, что именно такое количество называл Оуэн Браун, описывая прибывшие к Блэк Джеку после окончания сражения подкрепления Д.Б. Эбботта [21, р. 208].² При этом отряд Самнера насчитывал всего 50 кавалеристов. Подобное поведение «отважного и всегда рвущегося в бой» капитана Брауна можно объяснить лишь его категорическим нежеланием вступать в открытый конфликт с федеральным правительством и армейскими частями. В свою очередь, Э.В. Самнер явно не горел желанием «сокрушить мятежников». Достаточно сказать, что он не только не задержал Брауна и его сыновей за убийства

¹ Сэлмон Браун утверждает, что пленных южан было 28.

² При том, что сам Д.Б. Эбботт в этот день с частью своих людей в этот день – 5 июня – совершал набег на Франклин.

на Поттаватомии-крик, но и даже не разоружил отряд фристейтеров.

К прочим проблемам капитана Брауна прибавилось еще и то, что сразу после битвы при Блэк Джеке его сын Сэлмон получил ранение в результате неосторожного обращения с оружием, и какое-то время ему пришлось лечиться. Это обстоятельство, несомненно, сковывало действия капитана, который после принятия ультиматума Э. Самнера вновь скрылся в лесу неподалеку (в полумиле от месторасположения прежнего лагеря), пока сын вместе с зятем Г. Томпсоном находились под наблюдением О. Бонди в доме Карпентера.

Что же касается общих последствий, то они были поистине колоссальными. Нужно признать, и Браун, и Пейт это прекрасно понимали, пытаясь превознести значение своего столкновения. Капитан фристейтеров называл битву при Блэк Джеке *«первым регулярным сражением между сторонниками «Свободного штата» и сторонниками рабства в Канзасе»* [19, р. 241], а его оппонент характеризовал ее как *«первый раз, когда американские граждане из разных штатов, исповедующие различные политические взгляды, встретились в боевом порядке»* [12, р. 36]. Несмотря на всю пафосность, оба этих утверждения сегодня приобрели вполне академическое звучание и находят отражение в большинстве научных работ, посвященных указанному периоду.

Политические последствия сражения при Блэк Джеке оказались не менее значимыми, ознаменовав собой существенные сдвиги в восприятии гражданского противостояния местными и федеральными властями. Губернатор Канзаса У. Шеннон, лично докладывая президенту Ф. Пирсу о произошедшем 2 июня столкновении, внезапно обнаружил незаконность действий Г.К. Пейта и высказал опасения в скорой эскалации конфликта на подотчетной ему территории. Подобное изменение риторики весьма показательно. Местную исполнительную власть

все больше раздражала практика систематического вмешательства южан во внутренние дела вверенной Территории, а население – грабежи и притеснения со стороны вооруженных отрядов «пограничных негодяев». В итоге У. Шеннон заявил о необходимости разоружения всех незаконных формирований и даже призвал местное армейское командование способствовать «выдворению» с территории Канзаса отрядов «добровольных помощников» из Миссури.

Северная пресса откровенно злорадовствовалась по поводу произошедшего 2 июня, подавая это как своеобразный реванш за разграбление Лоуренса 21 мая. Южные же издания восприняли разгром отряда Г.К. Пейта как вопиющее нарушение законности и открытый вызов со стороны противников рабства. Причем наибольшую ярость у южан, как нетрудно догадаться, вызывало именно бездействие федеральных властей и армии. Для многих это стало тревожным предзнаменованием неизбежности грядущего противостояния между Севером и Югом. Правда, несмотря на все громкие заявления, звучащие с обеих сторон, стоит отметить, что в Канзасе гражданский конфликт все же принял форму партизанской, а не регулярной войны, как того хотел Джон Браун, чему в немалой степени способствовала малонаселенность территории, «перемешанное» население, позиция федеральных властей и отсутствие крупных центров, контролируемых аболиционистами.

И наконец, битва при Блэк Джеке создала вокруг Джона Брауна ореол непримиримого борца с рабством и бескорыстного идеалиста. Последнее выглядело весьма парадоксальным, учитывая, что буквально за еще неделю до нее – после резни на Поттаватомии-крик – он воспринимался подавляющим большинством населения как откровенно маргинальная фигура, осуждаемая даже ближайшими сподвижниками. Однако события 2 июня все изменили. После сражения с Г.К. Пейтом

многие увидели в 56-летнем капитане человека, способного объединить и вести за собой как противников рабства, так и сторонников «свободного штата», а главное –

готового сражаться и умеющего побеждать. Таким образом, можно сказать, что легенда о «герое-мученике» Джоне Брауне родилась именно в этот день.

Список литературы

1. Исаев С.А. Гражданская война в Канзасе, 1855-1859 // Американский ежегодник. 2018. № 2017. С. 193-213. [Электронный ресурс] URL: <https://america-xix.ru/library/isaev-bleeding-kansas/?ysclid=mbiaaurb99414950769> (Дата обращения: 15.08.2025).
2. Супоницкая И.М. Антиномия американского Юга: Свобода и рабство. М.: ЛЕНАНД, 2022. 232 с.
3. Andreas A.T. History of the State of Kansas. Chicago: A.T. Andreas, 1883. 1606 p.
4. Bleeding Kansas: The Prelude to the American Civil War. [Электронный ресурс] URL: <https://themindguild.com/bleeding-kansas-prelude-to-civil-war/> (дата обращения: 15.08.2025).
5. Brown G.W. The truth at last. History corrected. Reminiscences of old John Brown. Thrilling incidents of border life in Kansas; with an appendix, containing statements and full details of the Pottawatomie massacre, by Gov. Crawford, Col. Blood, Jas. Townsley, Col. Walker, and others. Rockford, Ill.: Stereotyped and printed by A.E. Smith, 1880. 100 p.
6. Brown S. John Brown and Sons in Kansas Territory // Indiana Magazine of History. Volume 31, Issue 2, June 1935. P. 142-150.
7. Dulle B. Battle of Black Jack: The story behind the «first Civil War battle» in Kansas. [Электронный ресурс] URL: <https://www.ksn.com/news/local/battle-of-black-jack-the-story-behind-the-first-civil-war-battle-in-kansas/> (дата обращения: 15.08.2025).
8. Etcheson N. Bleeding Kansas. Contested Liberty in the Civil War Era. Lawrence, Kansas: University Press of Kansas, 2004. 370 p.
9. Kansas-Nebraska Act 1854. May 30, 1854. [Электронный ресурс] URL: https://www.emersonkent.com/historic_documents/kansas_nebraska_act_1854.htm (дата обращения: 15.08.2025).
10. Morelock J.D. Was «Bleeding Kansas» Really That Violent? [Электронный ресурс] URL: <https://www.historynet.com/bleeding-kansas-2/> (дата обращения: 15.08.2025).
11. Oates S.B. To purge this land with blood: a biography of John Brown. NY: Harper & Row, 1972. 484 p.
12. Pate H.C. John Brown. New York: Published by the Author, 1859. 60 p.
13. Phillips W.A. The Conquest of Kansas by Missouri and her allies: a history of the troubles in Kansas, from the passage of the Organic Act until the close of July, 1856. Boston: Phillips, Sampson and Company, 1856. 432 p.
14. Poland C.P. America's Good Terrorist: John Brown and the Harpers Ferry Raid. Casemate Publishers & Book Distributors, LLC, 2020. 413 p.
15. Puleo S. The caning: the assault that drove America to civil war. Yardley, Pennsylvania: Westholme Publishing, 2012. 375 p.
16. Redpath J. The public life of Capt. John Brown. Boston: Thayer and Eldridge, 1860. 428 p.
17. Reynolds D.S. John Brown, Abolitionist: The Man Who Killed Slavery, Sparked the Civil War, and Seeded Civil Rights. New York: Alfred A. Knopf, 2005. 728 p.
18. Ruchmaes L., ed, A John Brown Reader; the story of John Brown in his own words, in the words of those who knew him, and in the poetry and prose of the literary heritage. London, New York: Abelard-Schuman, 1959. 434 p.
19. Sanborn F.B. The life and letters of John Brown, liberator of Kansas, and martyr of Virginia. Boston: Roberts Brothers, 1885. 682 p.

20. The Wakarusa War. [Электронный ресурс] URL: <http://www.thecivilwarmuse.com/index.php?page=the-wakarusa-war> (дата обращения: 15.08.2025).
21. Villard O.G. John Brown 1800-1859: A Biography Fifty Years After. London: Constable & Co, 1910. 808 p.
22. Watts D.E. How bloody was Bleeding Kansas? Political Killings in Kansas Territory, 1854-1861 // *Kansas History: A Journal of the Central Plains*, 18 (2) (Summer 1995). P. 116-129.
23. Wilson H.P. John Brown, soldier of fortune: a critique. Lawrence, Kansas: Hill P. Wilson, 1913. 450 p.

THE BATTLE OF BLACK JACK IS THE FIRST BATTLE OF THE SMALL CIVIL WAR IN KANSAS

This article describes one of the most famous clashes during the civil conflict in Kansas in 1854-1859, often referred to by researchers as the Small Civil War. The Battle of Black Jack, or, as it is also called, the Battle of Palmyra, was a turning point in the history of this confrontation, which in turn served as a prologue to a larger conflict – the Civil War of 1861-1865. It can be called not only the first armed conflict between opponents and supporters of slavery in the United States, but also the first armed conflict between the North and the South. This article is devoted to a detailed reconstruction of the events of June 2, 1856. At the same time, the author pays great attention to their immediate background, the identification of the motives of abolitionist leader John Brown, as well as the general historical context. In conclusion, the consequences of this battle are examined, which can be called very significant not only for the course of the civil war in Kansas, but also for the entire American history. Narrative, historical-genetic, causal and retrospective analysis are used as the main research methods.

Keywords: the Battle of Black Jack (June 2, 1856), the Kansas Civil War of 1854-1859, the Small Civil War, "Bleeding Kansas", freestaters, slavery, abolitionism, John Brown, Kansas Territory, Kansas history

References

1. Isaev S.A. (2018) *Grazhdanskaya vojna v Kanzase, 1855-1859* [The Kansas Civil War, 1855-1859] // *Amerikanskij ezhegodnik*. № 2017. S. 193-213. [Elektronnyj resurs] URL: <https://america-xix.ru/library/isaev-bleeding-kansas/?ysclid=mbiaaurb99414950769> (Data obrashcheniya: 15.08.2025).
2. Suponickaya I.M. (2022) *Antinomiya amerikanskogo Yuga: Svoboda i rabstvo* [The Antinomy of the American South: Freedom and Slavery]. M.: LENAND. 232 s.
3. Andreas A.T. (1883) *History of the State of Kansas*. Chicago: A.T. Andreas. 1606 p.
4. *Bleeding Kansas: The Prelude to the American Civil War*. [Elektronnyj resurs] URL: <https://themindguild.com/bleeding-kansas-prelude-to-civil-war/> (data obrashcheniya: 15.08.2025).
5. Brown G.W. (1880) *The truth at last. History corrected. Reminiscences of old John Brown. Thrilling incidents of border life in Kansas; with an appendix, containing statements and full details of the Pottawatomie massacre, by Gov. Crawford, Col. Blood, Jas. Townsley, Col. Walker, and others*. Rockford, Ill.: Stereotyped and printed by A.E. Smith. 100 p.
6. Brown S. (1935) *John Brown and Sons in Kansas Territory* // *Indiana Magazine of History*. Volume 31, Issue 2, June 1935. P. 142-150.
7. Dulle B. (2021) *Battle of Black Jack: The story behind the «first Civil War battle» in Kansas*. [Elektronnyj resurs] URL: <https://www.ksn.com/news/local/battle-of-black-jack-the-story-behind-the-first-civil-war-battle-in-kansas/> (data obrashcheniya: 15.08.2025).
8. Etcheson N. (2004) *Bleeding Kansas. Contested Liberty in the Civil War Era*. Lawrence, Kansas: University Press of Kansas. 370 p.
9. *Kansas-Nebraska Act 1854. May 30, 1854*. [Elektronnyj resurs] URL: https://www.emersonkent.com/historic_documents/kansas_nebraska_act_1854.htm (data obrashcheniya: 15.08.2025).
10. Morelock J.D. (2023) *Was «Bleeding Kansas» Really That Violent?* [Elektronnyj resurs] URL: <https://www.historynet.com/bleeding-kansas-2/> (data obrashcheniya: 15.08.2025).

11. Oates S.B. (1972) *To purge this land with blood: a biography of John Brown*. NY: Harper & Row. 484 p.
12. Pate H.C. (1859) *John Brown*. New York: Published by the Author. 60 p.
13. Phillips W.A. (1856) *The Conquest of Kansas by Missouri and her allies: a history of the troubles in Kansas, from the passage of the Organic Act until the close of July, 1856*. Boston: Phillips, Sampson and Company. 432 p.
14. Poland C.P. (2020) *America's Good Terrorist: John Brown and the Harpers Ferry Raid*. Casemate Publishers & Book Distributors, LLC. 413 p.
15. Puleo S. (2012) *The caning: the assault that drove America to civil war*. Yardley, Pennsylvania: Westholme Publishing. 375 p.
16. Redpath J. (1860) *The public life of Capt. John Brown*. Boston: Thayer and Eldridge. 428 p.
17. Reynolds D.S. (2005) *John Brown, Abolitionist: The Man Who Killed Slavery, Sparked the Civil War, and Seeded Civil Rights*. New York: Alfred A. Knopf. 728 p.
18. Ruchmaes L., ed. (1959) *A John Brown Reader; the story of John Brown in his own words, in the words of those who knew him, and in the poetry and prose of the literary heritage*. London, New York: Abelard-Schuman. 434 p.
19. Sanborn F.B. (1885) *The life and letters of John Brown, liberator of Kansas, and martyr of Virginia*. Boston: Roberts Brothers. 682 p.
20. *The Wakarusa War*. [Elektronnyj resurs] URL: <http://www.thecivilwarmuse.com/index.php?page=the-wakarusa-war> (data obrashcheniya: 15.08.2025).
21. Villard O.G. (1910) *John Brown 1800-1859: A Biography Fifty Years After*. London: Constable & Co. 808 p.
22. Watts D.E. (1995) How bloody was Bleeding Kansas? Political Killings in Kansas Territory, 1854-1861 // *Kansas History: A Journal of the Central Plains*, 18 (2) (Summer 1995). P. 116-129.
23. Wilson H.P. (1913) *John Brown, soldier of fortune: a critique*. Lawrence, Kansas: Hill P. Wilson, 1913. 450 p.

Об авторе

Шумаков Андрей Андреевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, Тульский филиал Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова (Россия), E-mail: takamori@rambler.ru

Shumakov Andrey Andreevich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Humanities, Tula Branch of the Plekhanov Russian University of Economics (Russia), E-mail: takamori@rambler.ru